

GEOPOLÍTICA DEL COMERCIO AGROALIMENTARIO Y ASIMETRÍAS EN LA DISPONIBILIDAD ALIMENTARIA GLOBAL (2001-2020)

Silva Sandes, Emilio¹

Recibido: 31/07/2025

Revisado: 19/12/2025

Aceptado:12/02/2026

RESUMEN

El artículo analiza el papel del comercio agroalimentario internacional en la dimensión de la disponibilidad de la seguridad alimentaria global durante el período 2001-2020, en un contexto de expansión sostenida de la producción y de los flujos comerciales a escala mundial. Desde un enfoque de economía política y geopolítica crítica, se examinan las tensiones entre los discursos humanitarios impulsados por los organismos internacionales y las lógicas geoeconómicas y geoestratégicas que estructuran el sistema agroalimentario global. La metodología se basa en un análisis cuantitativo y comparativo de indicadores secundarios provenientes de fuentes internacionales, incluyendo datos de producción agropecuaria, comercio agroalimentario y prevalencia de la inseguridad alimentaria. Se emplean estadísticas de FAOSTAT, Banco Mundial, UNCTAD, ITC y el Global Hunger Index, con el objetivo de identificar patrones globales y asimetrías regionales en la disponibilidad alimentaria. El análisis se complementa con una interpretación cualitativa orientada a contextualizar los resultados en el marco de los debates teóricos sobre regímenes alimentarios, cadenas globales de valor y gobernanza de la seguridad alimentaria. Los resultados muestran que, pese al incremento significativo de la disponibilidad global de alimentos y al crecimiento del comercio agroalimentario, la inseguridad alimentaria persistió como un fenómeno estructural, concentrado principalmente en países con alta dependencia de importaciones, limitada capacidad productiva y bajo poder de negociación en los mercados internacionales. Se evidencia que la expansión del comercio respondió predominantemente a criterios de rentabilidad, especialización productiva y posicionamiento estratégico de los principales actores exportadores, más que a objetivos orientados a la erradicación del hambre. Se concluye que el comercio agroalimentario puede contribuir a la seguridad alimentaria en su dimensión de disponibilidad, pero no constituye un mecanismo suficiente ni neutral, ya que su efectividad depende de su articulación con políticas públicas nacionales y enfoques integrales que contemplen el acceso, la utilización y la estabilidad de los sistemas alimentarios.

Palabras clave: seguridad alimentaria, disponibilidad alimentaria, comercio agroalimentario, geopolítica de los alimentos, sistema agroalimentario global

ABSTRACT

This study examines the role of international agri food trade in the food availability dimension of global food security during the period 2001–2020, a context marked by sustained expansion in agricultural production and global trade flows. Drawing on a political economy and critical geopolitics perspective, it analyzes the tensions between the humanitarian discourses promoted by international organizations and the geoeconomic and geostrategic logics that shape the global agri food system. The methodology is based on a quantitative and comparative analysis of secondary indicators from international sources, including data on agricultural production, agri food trade, and the prevalence of food insecurity. Statistics from FAOSTAT, the World Bank, UNCTAD, the International Trade

¹ Doctor en Ciencias Sociales (Universidad Nacional de Entre Ríos-UNER, Argentina); Maestría en Desarrollo Local y Regional (Universidad Católica del Uruguay-UCU, Uruguay); Graduado en Ciencias Geográficas (Instituto de Profesores Artigas-IPA, Uruguay); Licenciado en Pedagogía (Ministerio de Educación y Cultura-MEC, Uruguay). Director e Investigador del Observatorio Económico de la Universidad Católica del Uruguay; Integrante del Grupo de Estudios de Fronteras y Regiones (GEFRE), Universidad de Buenos Aires-UBA; Integrante del Sistema Nacional de Investigadores del Uruguay. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8249-6860>. Teléfono: +59 847325467; e-mail: emsilva@ucu.edu.uy

Centre, and the Global Hunger Index were used to identify global patterns and regional asymmetries in food availability. This analysis is complemented by a qualitative interpretation aimed at situating the findings within broader theoretical debates on food regimes, global value chains, and food security governance. The results show that, despite the significant increase in global food availability and the growth of agri food trade, food insecurity persisted as a structural phenomenon, concentrated primarily in countries with high import dependence, limited productive capacity, and weak bargaining power in international markets. The evidence indicates that trade expansion was driven predominantly by profitability, productive specialization, and the strategic positioning of major exporting actors, rather than by objectives oriented toward the eradication of hunger. The article concludes that international agri food trade can contribute to food security in terms of availability, but it is neither a sufficient nor a neutral mechanism. Its effectiveness depends on its articulation with national public policies and with integrated approaches that address access, utilization, and stability within food systems.

Key words: Food security, food availability, agri-food trade, food geopolitics, global agri-food system

RÉSUMÉ

Cet article analyse le rôle du commerce agroalimentaire international dans la dimension de la disponibilité alimentaire de la sécurité alimentaire mondiale sur la période 2001-2020, marquée par une expansion soutenue de la production agricole et des échanges commerciaux internationaux. Adoptant une perspective d'économie politique et de géopolitique critique, l'étude examine les tensions entre les discours humanitaires promus par les organisations internationales et les logiques géoéconomiques et géostratégiques qui structurent le système agroalimentaire mondial. La méthodologie repose sur une analyse quantitative et comparative de données secondaires issues de sources internationales, portant sur la production agricole, le commerce agroalimentaire et la prévalence de l'insécurité alimentaire. Les données proviennent notamment de FAOSTAT, de la Banque mondiale, de la CNUCED, de l'International Trade Centre et du Global Hunger Index. Cette analyse est complétée par une interprétation qualitative visant à replacer les résultats dans les débats théoriques relatifs aux régimes alimentaires, aux chaînes de valeur mondiales et à la gouvernance de la sécurité alimentaire. Les résultats montrent que, malgré l'augmentation significative de la disponibilité alimentaire mondiale et l'expansion du commerce agroalimentaire, l'insécurité alimentaire est demeurée un phénomène structurel, concentré principalement dans les pays fortement dépendants des importations, disposant d'une capacité productive limitée et d'un faible pouvoir de négociation sur les marchés internationaux. L'étude met en évidence que l'expansion du commerce a répondu davantage à des critères de rentabilité et de positionnement stratégique qu'à des objectifs de lutte contre la faim. L'article conclut que le commerce agroalimentaire peut contribuer à la sécurité alimentaire en termes de disponibilité, mais qu'il ne constitue ni un mécanisme suffisant ni neutre, son efficacité dépendant de son articulation avec des politiques publiques nationales et des approches intégrées.

Mots-clés : sécurité alimentaire, disponibilité alimentaire, commerce agroalimentaire, géopolitique de l'alimentation, système agroalimentaire mondial

RESUMO

O artigo analisa o papel do comércio agroalimentar internacional na dimensão da disponibilidade alimentar da segurança alimentar global no período 2001-2020, caracterizado pela expansão sustentada da produção agrícola e dos fluxos comerciais internacionais. A partir de uma abordagem de economia política e geopolítica crítica, o estudo examina as tensões entre os discursos humanitários promovidos por organismos internacionais e as lógicas geoeconômicas e geoestratégicas que estruturam o sistema agroalimentar global. A metodologia baseia-se em uma análise quantitativa e comparativa de dados secundários provenientes de fontes internacionais, incluindo indicadores de produção agropecuária, comércio agroalimentar e prevalência da insegurança alimentar. Foram utilizados dados da FAOSTAT, Banco Mundial, UNCTAD, International Trade Centre e Global Hunger Index, com o objetivo de identificar padrões globais e assimetrias regionais na disponibilidade de alimentos. A análise empírica é complementada por uma interpretação qualitativa que insere os resultados nos debates teóricos sobre regimes alimentares, cadeias globais de valor e governança da segurança alimentar. Os resultados indicam que, apesar do aumento significativo da disponibilidade global de alimentos e da expansão do comércio agroalimentar, a insegurança alimentar persistiu como um fenômeno estrutural, especialmente em países com elevada dependência de importações, limitada capacidade

produtiva e baixo poder de negociación nos mercados internacionais. Evidencia-se que a expansión do comercio foi orientada predominantemente por criterios de rentabilidade, especialización produtiva e posicionamento estratégico dos principais actores exportadores, mais do que por objetivos voltados à erradicação da fome. Concluíse que o comercio agroalimentario pode contribuir para a seguranga alimentar na dimensão da disponibilidad, mas não constituiu un mecanismo suficiente nem neutro, dependendo de sua articulación com políticas públicas nacionais e abordagens integradas.

Palavras-chave: seguranga alimentar, disponibilidad alimentar, comercio agroalimentario, geopolítica dos alimentos, sistema agroalimentario global

1. INTRODUCCIÓN

La seguridad alimentaria se consolidó en las primeras décadas del siglo XXI como uno de los principales desafíos globales de la agenda internacional del desarrollo. A pesar de los avances tecnológicos en la producción agrícola, del aumento sostenido de la productividad y de la expansión del comercio agroalimentario internacional, el hambre¹ y la malnutrición continuaron afectando a amplios sectores de la población mundial, particularmente en los países de menor desarrollo relativo. Esta persistencia puso en cuestión la eficacia de los mecanismos dominantes de provisión y distribución de alimentos a escala global, así como los supuestos que vinculan de manera directa el crecimiento del comercio con la erradicación del hambre (Sen, 1981; Maxwell, 1996; FAO, 2020).

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) define la seguridad alimentaria como una situación en la que todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, económico y social a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades

alimentarias y preferencias culturales. Esta definición reconoce cuatro dimensiones interrelacionadas: disponibilidad, acceso, utilización de los alimentos y estabilidad a lo largo del tiempo. Sin embargo, en los debates internacionales y en las estrategias impulsadas por los organismos multilaterales, el énfasis ha recaído de forma recurrente sobre la disponibilidad de alimentos, asociada al aumento de la producción y a la liberalización del comercio agroalimentario internacional (FAO, 2015; World Trade Organization, 2019).

En este marco, el comercio agroalimentario global adquirió un rol central como instrumento de política internacional, al ser concebido como un mecanismo capaz de compensar déficits productivos, redistribuir excedentes y garantizar el abastecimiento de regiones deficitarias. No obstante, la evolución reciente del sistema agroalimentario mundial revela una paradoja persistente: el crecimiento del comercio internacional de alimentos no se tradujo de manera proporcional en mejoras sustantivas de los indicadores de seguridad alimentaria. Esta situación sugiere la existencia de tensiones estructurales entre los objetivos humanitarios proclamados en el ámbito multilateral y las lógicas geoeconómicas y geoestratégicas que orientan el funcionamiento efectivo de los mercados globales de alimentos (Clapp, 2016; Margulis, 2017).

Diversos enfoques críticos han señalado que el comercio internacional no constituye un mecanismo neutral, sino que se encuentra atravesado por asimetrías de poder, estrategias de posicionamiento de los principales actores exportadores y marcos regulatorios que

² Según la FAO (2020): «El hambre es una sensación física incómoda o dolorosa, causada por un consumo insuficiente de energía alimentaria. Se vuelve crónica cuando la persona no consume una cantidad suficiente de calorías (energía alimentaria) de forma regular para llevar una vida normal, activa y saludable. Durante décadas, la FAO ha utilizado el indicador de prevalencia de la subalimentación para estimar el alcance del hambre en el mundo, por lo que el término «hambre» también suele denominarse «subalimentación».

tienden a reproducir desigualdades estructurales entre países (Frank, 1967; Wallerstein, 2004; Gereffi *et al.*, 2005). En este sentido, si bien el comercio agroalimentario puede contribuir a aumentar la disponibilidad global de alimentos, no garantiza por sí mismo una distribución equitativa ni el acceso efectivo por parte de las poblaciones más vulnerables, pudiendo incluso profundizar situaciones de dependencia y vulnerabilidad alimentaria (Sen, 1981; De Schutter, 2014; Clapp, 2014).

El objetivo general de este trabajo es analizar la relación entre la evolución del comercio agroalimentario internacional y la seguridad alimentaria global, con énfasis en la disponibilidad de alimentos, durante el período 2001-2020, atendiendo a las asimetrías estructurales y a los factores geopolíticos que condicionan su distribución desigual. En este marco se analizan los cambios en la seguridad alimentaria global en relación con la producción y el comercio agroalimentario internacional se examina el papel del comercio mundial en la persistencia del hambre y la inseguridad alimentaria, particularmente en los países de menor desarrollo relativo, al tiempo que se identifican los principales factores geopolíticos y geoestratégicos que inciden en la organización del comercio internacional de alimentos y en la seguridad alimentaria global.

El período analizado corresponde a una fase de expansión relativamente sostenida del comercio agroalimentario global, previa a las disrupciones estructurales provocadas por la pandemia de la COVID-19, lo que permite examinar tendencias de mediano plazo en un contexto de relativa estabilidad sistémica. Esta delimitación temporal captura transformaciones relevantes del sistema agroalimentario mundial, como la profundización de la liberalización comercial, la expansión de las cadenas globales de valor agroalimentarias y los efectos de crisis económicas y alimentarias anteriores a la pandemia, y responde asimismo a criterios de comparabilidad y disponibilidad de información homogénea.

Desde el punto de vista metodológico, el estudio se concentra deliberadamente en la dimensión de la disponibilidad, entendida como la existencia física de alimentos a escala

global y su vinculación con la producción y el comercio internacional (FAO, varios años). Esta delimitación no desconoce la importancia central de las políticas públicas nacionales, la distribución del ingreso ni los sistemas de protección social en los componentes de acceso, utilización y estabilidad, sino que responde a la necesidad de acotar analíticamente el objeto de estudio y de aportar evidencia empírica sobre una dimensión estructural que ocupa un lugar central en los discursos globales, aunque resulte insuficiente para explicar la persistencia del hambre (Maxwell, 1996; Sen, 1981).

El estudio adopta un enfoque descriptivo-analítico, con una perspectiva estructural y geopolítica, orientado a examinar la relación entre el comercio agroalimentario global y la seguridad alimentaria durante el período 2001-2020, con énfasis en el componente de disponibilidad y en su articulación con las restantes dimensiones del concepto.

La investigación se apoya en el análisis de fuentes secundarias, provenientes de organismos internacionales especializados, entre ellos la FAO (varios años), el Banco Mundial (2020, 2021), la UNCTAD (2021), la Organización Mundial del Comercio (OMC, 2020; WTO, 2021, 2021) y el Global Hunger Index (2021). Se utilizan datos estadísticos sobre producción agrícola, comercio internacional de alimentos, flujos comerciales entre grupos de países y prevalencia de inseguridad alimentaria.

El análisis empírico se organiza a partir de tablas y figuras, que permiten identificar patrones espaciales, tendencias temporales y asimetrías estructurales en la producción y el comercio agroalimentario. Estos resultados son interpretados a la luz del marco teórico propuesto, enfatizando las implicancias geopolíticas del comercio internacional y sus efectos diferenciales sobre la seguridad alimentaria de los países. En consecuencia, las conclusiones del artículo se formulan en relación con las potencialidades y límites del comercio agroalimentario para contribuir a la seguridad alimentaria, sin atribuirle un papel exclusivo ni suficiente para la erradicación del hambre.

El artículo se inicia con una introducción que delimita el problema de investigación y el

enfoque analítico adoptado. Continúa con el desarrollo de un marco teórico de orientación crítica y presenta los resultados empíricos basados en indicadores de producción, comercio e inseguridad alimentaria. Estos resultados son discutidos desde una perspectiva geopolítica, y el trabajo concluye con una síntesis de los principales hallazgos y sus implicancias.

2. MARCO TEÓRICO

El debate contemporáneo sobre la seguridad alimentaria se inscribe en un campo interdisciplinario donde convergen aportes de la economía política, la geografía crítica, los estudios del desarrollo y la gobernanza global. Lejos de tratarse de un problema estrictamente técnico o productivo, la inseguridad alimentaria constituye una expresión territorializada de relaciones de poder, desigualdades estructurales y asimetrías en la organización del sistema agroalimentario mundial. En este sentido, el comercio internacional de alimentos no puede analizarse únicamente como un mecanismo neutral de asignación eficiente de recursos, sino como una dimensión central de las lógicas geopolíticas que configuran el acceso, la disponibilidad y la estabilidad alimentaria a escala global.

2.1. REGÍMENES ALIMENTARIOS Y ECONOMÍA POLÍTICA AGRARIA

El enfoque de los regímenes alimentarios, desarrollado inicialmente por Friedmann & McMichael (1989), ofrece un marco analítico clave para comprender la articulación histórica entre producción agrícola, comercio internacional y poder estatal. Desde esta perspectiva, los sistemas alimentarios globales se estructuran en torno a configuraciones relativamente estables de relaciones económicas, políticas y geopolíticas, que vinculan la agricultura con proyectos hegemónicos de acumulación capitalista.

La literatura identifica al menos tres grandes regímenes alimentarios. El primero, de carácter colonial-imperial, se consolidó entre fines del siglo XIX y la Primera Guerra Mundial, articulando las economías agrícolas periféricas con los centros industriales europeos. El segundo régimen, de posguerra, se estructuró

bajo la hegemonía estadounidense, combinando políticas agrícolas nacionales, ayuda alimentaria y expansión del comercio internacional. Finalmente, el régimen corporativo o neoliberal, emergente desde la década de 1980, se caracteriza por la liberalización comercial, la financiarización de los alimentos y el creciente protagonismo de corporaciones transnacionales en la organización de las cadenas agroalimentarias (McMichael, 2005; Friedmann, 2005).

Este último régimen ha profundizado la desconexión entre el aumento de la producción global de alimentos y la persistencia del hambre, generando una paradoja central del sistema agroalimentario contemporáneo: la coexistencia de excedentes productivos, expansión del comercio y elevados niveles de inseguridad alimentaria. Desde la economía política agraria, autores como Bernstein (2010) subrayan que estas dinámicas refuerzan relaciones de dependencia, concentración de rentas y exclusión social, especialmente en los países en desarrollo.

2.2. SEGURIDAD ALIMENTARIA: ENFOQUES Y LÍMITES CONCEPTUALES

El concepto de seguridad alimentaria ha experimentado una evolución significativa desde su formulación inicial en la década de 1970. En su definición más difundida, promovida por la FAO, la seguridad alimentaria existe cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias y preferencias culturales. Este enfoque reconoce cuatro componentes básicos: disponibilidad, acceso, utilización biológica y estabilidad (FAO, 2015; FAO *et al.*, 2019, 2020).

Sin embargo, diversos autores han señalado las limitaciones analíticas y políticas de este concepto, particularmente cuando se lo reduce a su dimensión de disponibilidad alimentaria. Maxwell (1996) advierte que los enfoques centrados exclusivamente en la oferta tienden a invisibilizar los determinantes estructurales del hambre, como la pobreza, la desigualdad y las relaciones de poder. En la misma línea, Sen (1981) demostró que las hambrunas no

responden necesariamente a déficits productivos, sino a fallas en los sistemas de acceso y en los derechos de apropiación de los alimentos.

En el contexto del comercio internacional, esta reducción conceptual adquiere especial relevancia, ya que el aumento de la disponibilidad global de alimentos -impulsado por la expansión productiva y comercial- no garantiza mejoras automáticas en la seguridad alimentaria de los países más vulnerables. Por el contrario, puede profundizar dependencias externas y vulnerabilidades frente a shocks de precios, crisis financieras o conflictos geopolíticos.

2.3. SEGURIDAD ALIMENTARIA Y SOBERANÍA ALIMENTARIA: TENSIONES Y CONVERGENCIAS

Frente a los límites del enfoque dominante de seguridad alimentaria, emerge el concepto de soberanía alimentaria, impulsado por movimientos campesinos y organizaciones sociales desde la década de 1990. La soberanía alimentaria pone el acento en el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas agrícolas y alimentarias, priorizando la producción local, el acceso a la tierra y el control democrático de los sistemas alimentarios (Patel, 2009; McMichael, 2014).

Autores como Jarosz (2014) y Clapp (2014) señalan que, si bien ambos conceptos no son necesariamente excluyentes, expresan proyectos políticos distintos. Mientras la seguridad alimentaria puede ser compatible con un sistema agroalimentario globalizado y corporativo, la soberanía alimentaria cuestiona las bases mismas del comercio agroalimentario liberalizado y la concentración del poder económico.

Este debate resulta central para el presente trabajo, en tanto permite problematizar el rol del comercio internacional como herramienta para la erradicación del hambre. La evidencia empírica sugiere que la integración comercial, en ausencia de políticas públicas nacionales sólidas, no solo no resuelve la inseguridad alimentaria sino que puede exacerbarla en determinados contextos.

2.4. GEOPOLÍTICA CRÍTICA DE LOS ALIMENTOS Y GOBERNANZA GLOBAL

Desde la geopolítica crítica, los alimentos son analizados como recursos estratégicos, atravesados por relaciones de poder, disputas territoriales y lógicas de dominación global. Dalby (2010) y McMichael (2004a, 2004b) destacan que la producción y el comercio de alimentos forman parte de las infraestructuras materiales que sostienen el orden geopolítico contemporáneo.

En este marco, la gobernanza global de la seguridad alimentaria se configura como un espacio de negociación asimétrica donde interactúan Estados, organismos internacionales, corporaciones transnacionales y actores de la sociedad civil. Estudios recientes subrayan que los países desarrollados mantienen posiciones de ventaja estructural en este sistema, controlando los flujos comerciales, las normas sanitarias, los mecanismos financieros y las cadenas globales de valor (Margulis, 2017; McKeon, 2015).

Asimismo, la literatura sobre cadenas globales de valor evidencia cómo la captura de valor se concentra en los eslabones controlados por actores del Norte global, mientras los países exportadores de productos primarios enfrentan volatilidad de precios, degradación ambiental y escaso margen de maniobra para fortalecer su seguridad alimentaria interna (Gereffi *et al.*, 2005).

2.5. COMERCIO, PODER Y DEPENDENCIA EN EL SISTEMA AGROALIMENTARIO MUNDIAL

Finalmente, el análisis del comercio agroalimentario se vincula estrechamente con las teorías de la dependencia y el sistema-mundo. Desde esta perspectiva el intercambio internacional reproduce una división internacional del trabajo en la que los países periféricos se especializan en la exportación de productos primarios, mientras importan alimentos con mayor valor agregado (Frank, 1967; Wallerstein, 2004).

Este patrón se refleja en el comercio agroalimentario contemporáneo, donde los países desarrollados concentran las exportaciones de mayor complejidad

tecnológica y controlan los mercados, mientras la mayoría de los países en desarrollo y los países menos adelantados dependen crecientemente de importaciones para abastecer su consumo interno (McMichael, 2009). En consecuencia, la seguridad alimentaria queda subordinada a dinámicas externas, altamente sensibles a crisis económicas, sanitarias o geopolíticas.

En síntesis, el marco teórico adoptado permite interpretar la seguridad alimentaria y el comercio agroalimentario como dimensiones interdependientes de un sistema global atravesado por relaciones de poder, desigualdades estructurales y lógicas geoestratégicas. Este enfoque resulta fundamental para analizar críticamente los límites del comercio internacional como instrumento para erradicar el hambre en las primeras décadas del siglo XXI.

3. RESULTADOS

3.1. DISTRIBUCIÓN Y MAGNITUD DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

Los resultados presentados en la Tabla 1 evidenciaron que la inseguridad alimentaria moderada o grave presentó una distribución territorial marcadamente desigual a escala mundial. Durante el período 2018-2020, los valores más elevados se concentraron en países de África, particularmente en África subsahariana, donde en numerosos casos más del 40 % de la población se encontró afectada por algún grado de inseguridad alimentaria. En contraste, las prevalencias resultaron significativamente menores en regiones de altos ingresos.

Estos resultados se correspondieron con las estimaciones globales de la FAO *et al.* (2020), que indicaron un aumento sostenido del número de personas subalimentadas desde 2014. En 2019 el total de personas afectadas

Tabla 1

Países con mayores niveles de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población total (%), promedio trianual 2018-2020

Países	%	Países	%
Congo	88,3	Gambia	56,1
Sudán del Sur	84,8	Camerún	55,8
Sierra Leona	83,9	África	55,5
Malawi	81,8	Zambia	51,4
República Centroafricana	81,3	Botswana	50,8
Liberia	80,6	Ghana	50,2
Somalia	79,1	Lesotho	49,7
Guinea	74,1	Guatemala	49,7
Angola	73,5	Sudán	49,4
Mozambique	71,1	Burkina Faso	47,9
Zimbabwe	69,8	Perú	47,8
República Democrática del Congo	69,2	El Salvador	47,1
Uganda	69,2	Honduras	45,6
Kenya	68,5	Sudáfrica	44,9
El Caribe	67,5	Camboya	44,8
Eswatini	64,1	Filipinas	42,7
Nigeria	57,7	Irán (República Islámica del)	42,5
Namibia	57,6	Senegal	40,9
República Unida de Tanzania	56,4	Kiribati	40,9
Etiopía	56,3		

Fuente: elaboración propia con base en FAO (2021)

por el hambre alcanzó aproximadamente los 690 millones, mientras que cerca de 2.000 millones se encontraban en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave. En 2020 estas cifras registraron un incremento adicional, con una incidencia particularmente elevada en África, donde más de una quinta parte de la población se encontraba subalimentada (FAO *et al.*, 2021). La comparación temporal da cuenta de un aumento del número absoluto de personas afectadas coexistió con variaciones regionales significativas en la intensidad del fenómeno. En contexto de pandemia padecieron hambre en todo el mundo de 811 millones de personas. Según el mencionado organismo, el 21,0% de la población de África, el 9,0% de Asia y el 9,1% de América Latina y el Caribe registraron esta condición. En términos cuantitativos más de la mitad de la población subalimentada mundial se concentró en Asia (418 millones) y alrededor de un tercio en África (282 millones).

En comparación con 2019, en 2020 padecieron hambre unos 46 millones de personas más en África, 57 millones más en Asia y unos 14 millones más en América Latina y el Caribe. Al mismo tiempo, 2.370 millones de personas que afrontaron una inseguridad alimentaria moderada o grave, la mitad (1.200 millones) se concentró en Asia; un tercio (799 millones) en África y el 11% (267 millones) en América Latina y el Caribe. Cerca del 12% de la población mundial se vio afectada por inseguridad alimentaria grave en 2020, equivalente a 928 millones de personas, es decir, 178 millones más que en 2019.

En línea con esta evidencia, la Tabla 2 -basada en el Índice Global del Hambre- mostró que los países con las puntuaciones más desfavorables en 2020 se concentraron en un número reducido de regiones y compartieron niveles graves, alarmantes y extremadamente alarmantes de hambre. Somalia se destacó como el caso más crítico entre los países analizados, mientras que la República Centroafricana, Chad, la República Democrática del Congo, Madagascar y Yemen registraron niveles alarmantes. Estos resultados permitieron identificar un conjunto de países con situaciones particularmente persistentes de privación alimentaria.

En conjunto, las Tablas 1 y 2 mostraron una clara correspondencia entre elevados niveles de inseguridad alimentaria y determinados contextos nacionales, así como una fuerte concentración regional del hambre, tanto en términos relativos como absolutos.

3.2. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN AGROALIMENTARIA MUNDIAL

Los resultados presentados en la Figura 1 revelaron un crecimiento sostenido de la producción mundial de cereales y soja entre las campañas 2000/2001 y 2018/2019. Este aumento se verificó de manera continua a lo largo del período, con variaciones interanuales moderadas, lo que reflejó una expansión progresiva de la oferta global de alimentos básicos. La tendencia observada permitió constatar que la producción mundial alcanzó niveles históricamente elevados hacia el final del período considerado.

De forma complementaria, la Tabla 3 mostró un incremento significativo en la producción mundial de diversos productos agropecuarios y forestales entre 2000 y 2019. Se observaron aumentos relevantes en la producción de soja, arroz y trigo, así como en productos de origen animal –particularmente carne bovina y leche– y en productos forestales como la madera y la pulpa de madera. Estos resultados indicaron que la expansión productiva no se limitó a un único rubro, sino que abarcó distintos componentes del sistema agroalimentario global.

Asimismo, la comparación entre productos permitió identificar ritmos de crecimiento diferenciados, con una expansión más acelerada en aquellos bienes vinculados a cadenas altamente tecnificadas y de gran escala. En conjunto, la evidencia empírica mostró una ampliación sostenida de la capacidad productiva mundial, manifestando la disponibilidad global de alimentos y materias primas agroalimentarias.

3.3. COMERCIO INTERNACIONAL AGROALIMENTARIO Y FLUJOS DOMINANTES

La Figura 2 ilustra la expansión del comercio de productos de base agraria entre 2001 y 2018. El valor total del comercio casi se triplicó en el período, reflejando la creciente integración

Tabla 2

Países con las puntuaciones más desfavorables en el Índice Global del Hambre, 2020³

(Footnotes)

Clasificación	País	año	2006-2012	2006	2012	2020
80	Namibia		43,1	33,5	26,2	21,3
81	Malawi		43,1	33,5	26,2	21,3
82	Benín		34,0	27,7	24,0	22,2
82	Venezuela		14,6	11,2	7,4	22,2
84	Costa de Marfil		33,3	37,1	30,0	22,3
85	Mauritania		31,9	28,9	23,6	22,6
86	Irak		23,9	23,9	27,5	22,8
87	Kenia		36,7	31,2	25,4	23,0
88	Botsuana		26,7	26,2	24,3	23,2
89	Togo		39,1	36,5	25,3	23,7
90	Etiopía		53,5	43,4	33,5	24,1
91	Burkina Faso		44,9	35,8	29,7	24,5
92	Mali		41,7	36,8	24,8	24,7
92	Pakistán		36,7	33,1	32,1	24,7
92	Tanzania		40,6	33,6	29,1	24,7
95	Sudán		nd	nd	29,8	25,1
96	Corea (RPD)		39,5	33,1	29,1	25,2
97	Angola		65,0	46,9	27,8	26,0
98	Ruanda		49,3	38,3	31,0	26,4
99	Yibuti		44,3	36,9	35,4	27,4
99	Lesoto		32,5	26,5	24,6	27,4
101	India		38,8	37,4	28,8	27,5
102	Papúa Nueva Guinea		33,6	30,3	33,7	27,8
103	Afganistán		50,9	42,7	34,3	28,3
103	Nigeria		39,5	32,5	30,4	28,3
105	Congo (República del)		34,9	34,6	28,5	30,3
106	Mozambique		48,0	38,2	31,5	31,3
106	Sierra Leona		57,7	52,7	34,7	31,3
108	Timor-Leste		nd	46,1	36,2	32,4
109	Haití		42,0	43,6	35,2	32,8
110	Liberia		48,1	40,0	35,0	33,3
*	Guinea, Guinea-Bissau, Níger, Uganda, Zambia y Zimbabue*		nd	nd	nd	20-34,9*
111	Madagascar		42,8	41,6	34,3	36,3
112	Rep. Democrática del Congo		50,6	45,3	42,3	39,0
113	Chad		50,8	51,2	45,7	39,6
114	República Centroafricana		48,9	48,0	40,5	43,0
115	Yemen		41,0	38,8	38,4	45,1
*	Burundi, Comoras, Sudán del Sur y República Árabe Siria*		nd	nd	nd	35-49,9*
116	Somalia		58,1	57,9	65,1	50,8

Notas: Referencias: Moderado; Grave; Alarmante; Extremadamente alarmante

nd: Los datos no están disponibles o no se presentan.

(*) En el caso de estos países, no se pudieron calcular las puntuaciones individuales y no se pudieron determinar las clasificaciones por falta de datos.

Fuente: elaboración propia, basada en Global Hunger Index (2021)

³ Este indicador pondera cuatro dimensiones: subalimentación, emaciación infantil, retraso en el crecimiento en la infancia y mortalidad infantil. El GHI elabora una escala de gravedad de cinco niveles: bajo ($\leq 9,9$); moderado (10,0-19,9); grave (20,0-34,9); alarmante (35,0-49,9) y extremadamente alarmante ($\geq 50,0$) (Global Hunger Index, 2021).

Figura 1

Evolución de la producción mundial de cereales y soja, 2000/2001-2018/2019

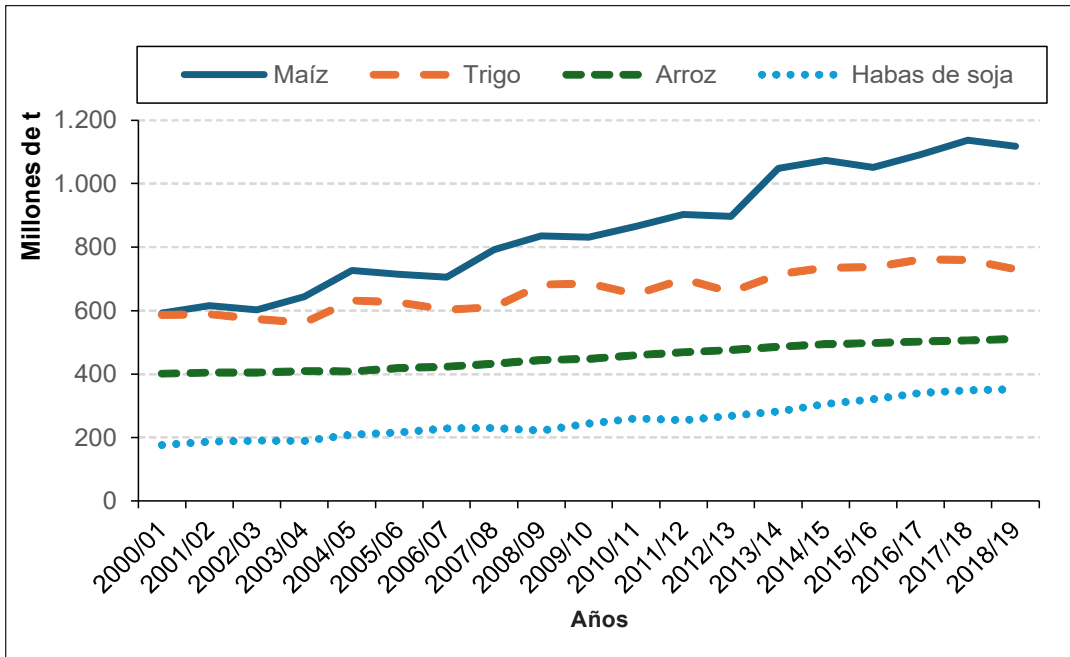


Tabla 3

Evolución de la producción mundial de productos agropecuarios y forestales seleccionados, 2000 y 2019

Productos	2000	2019	Crecimiento 2019/2000 (en %)
Carne bovina (millones de t)	47	61	23%
Trigo (millones de t)	586	753	24%
Arroz (millones de t)	398	512	29%
Soja (millones de t)	174	342	99%
Leche de vaca (millones de t)	382	523	34%
Madera ¹ (millones de m ³)	3.415	3.971	16%
Pulpa de madera (millones de t)	169	188	10%

Nota: [1] Excepto pulpa de madera

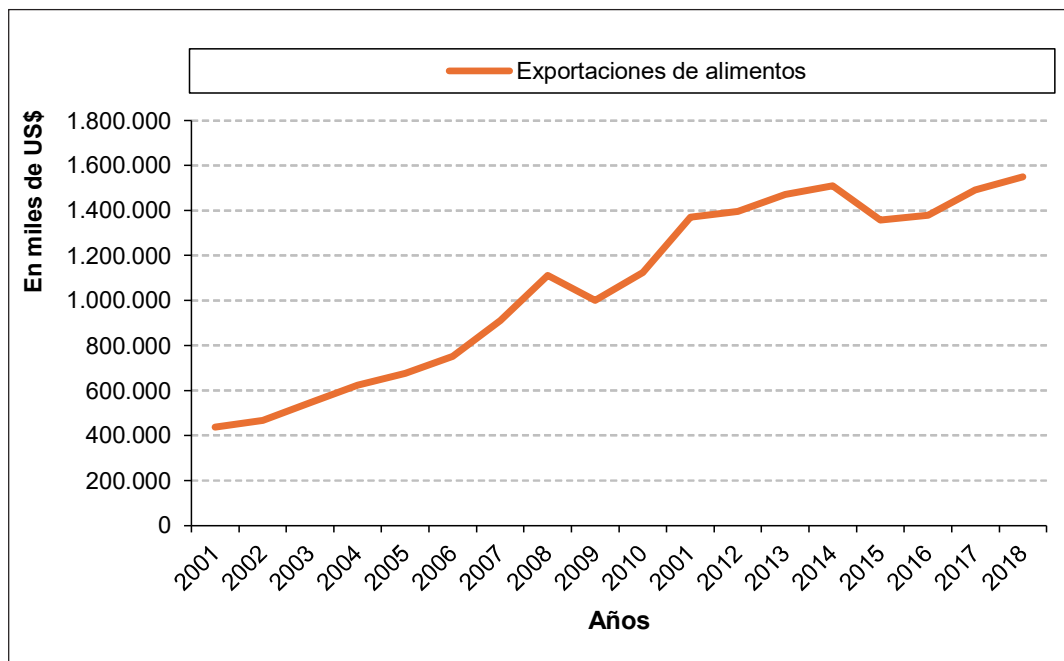
Fuente: elaboración propia basada en datos de USDA (2021) y FAOSTAT (2021)

de los alimentos en las dinámicas del comercio global. No obstante, este crecimiento no se distribuyó de manera equitativa. En tal sentido, la Figura 3 reveló que los principales flujos del comercio agroalimentario en 2020 estuvieron dominados por intercambios entre países desarrollados y grandes economías emergentes, mientras que los países menos adelantados participaron mayoritariamente como importadores netos (ITC, s.f.).

En conjunto las Figuras 2 y 3 confirman que, pese a la expansión sostenida de la producción y de los intercambios internacionales, los resultados del sistema agroalimentario global continuaron caracterizándose por una distribución desigual de los beneficios, en consonancia con los patrones previamente identificados en los restantes resultados empíricos del estudio.

Figura 2

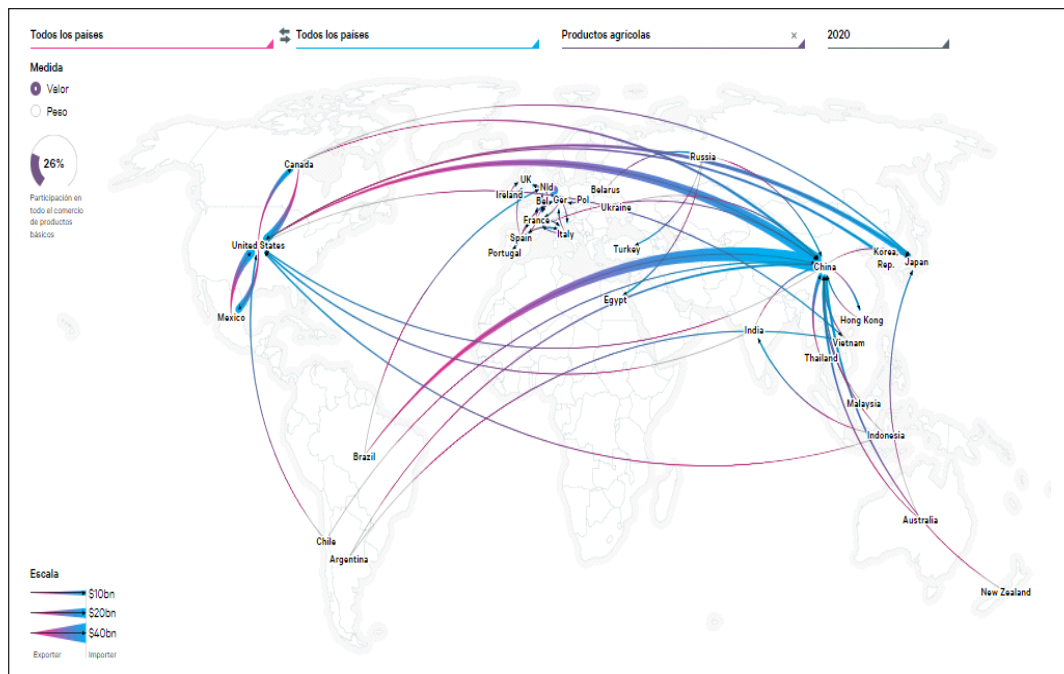
Evolución del comercio mundial de productos agroalimentarios, 2001-2018



Fuente: elaboración propia con base en Internacional Trade Centre (2023)

Figura 3

Principales flujos del comercio agroalimentario mundial, 2020



Fuente: elaboración propia con base en Internacional Trade Centre (2023)

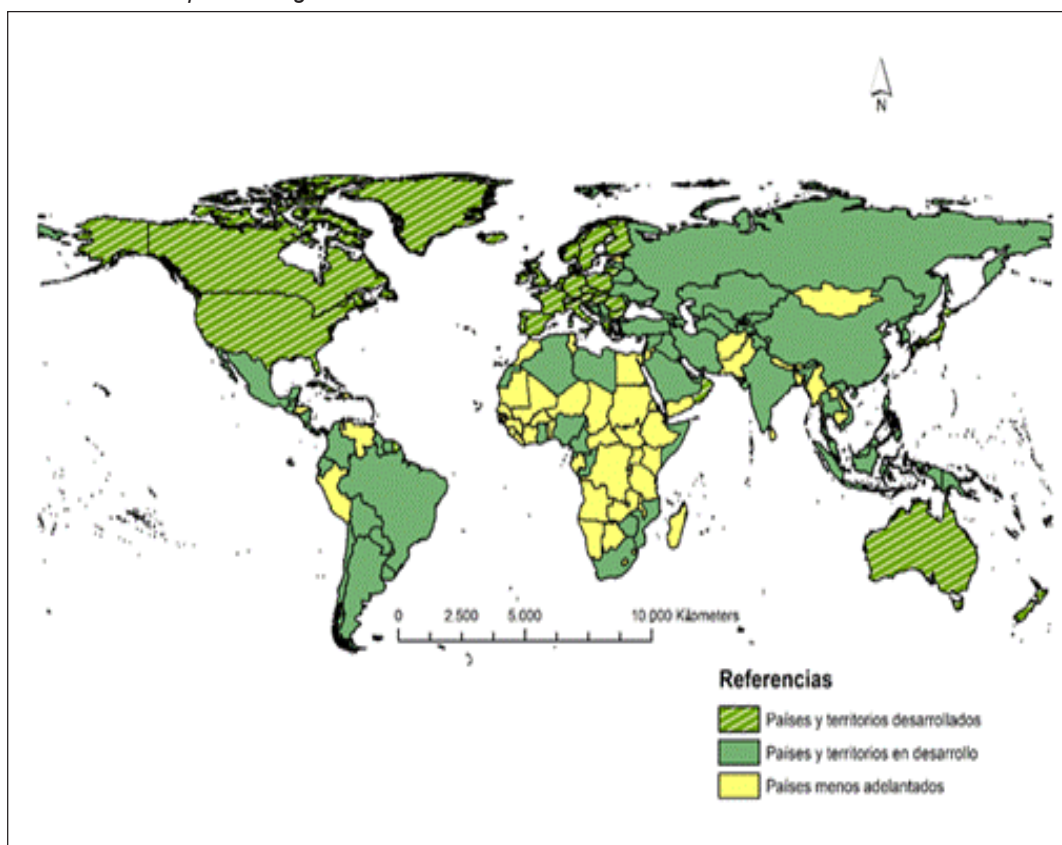
3.4. DESARROLLO, JERARQUÍAS ESPACIALES Y COMERCIO AGROALIMENTARIO INTERNACIONAL

La Figura 4 presenta una clasificación de los países según su nivel de desarrollo -países desarrollados, países en desarrollo y países menos adelantados (OMC, 2020)- y cumple una función analítica de contextualización espacial de los resultados empíricos vinculados al comercio agroalimentario y la seguridad alimentaria. Si bien esta figura no incorpora indicadores comerciales ni mediciones directas de inseguridad alimentaria, su lectura integrada con la evidencia empírica disponible permite identificar patrones estructurales persistentes en la organización jerárquica del sistema agroalimentario global (FAO *et al.*, 2020; Banco Mundial, 2021; WTO, 2021).

En particular, los países clasificados como menos adelantados coinciden mayoritariamente con aquellos que registran mayores niveles de inseguridad alimentaria moderada y grave, así como una elevada dependencia de las importaciones de alimentos, situación ampliamente documentada por los organismos internacionales especializados (FAO *et al.*, 2020; United Nations, 2021). Esta superposición entre bajo nivel de desarrollo, fragilidad alimentaria y débil inserción comercial refuerza la interpretación de que la inseguridad alimentaria responde menos a restricciones de disponibilidad global y más a desigualdades estructurales en el acceso a los flujos comerciales y a la captación de valor agregado (FAO *et al.*, 2021; Banco Mundial, 2021).

Figura 4

Clasificación de países según nivel de desarrollo



Fuente: elaboración propia basada en datos de FAO, Banco Mundial y OMC (varios años)

La Tabla 4 muestra una elevada concentración de las exportaciones agroalimentarias en un grupo reducido de países. Estados Unidos, la Unión Europea, China, Brasil y Canadá concentraron una proporción significativa del valor total exportado a nivel mundial durante el período analizado.

Los resultados indican que estos países mantuvieron posiciones dominantes en el comercio internacional de alimentos, destacándose por su elevada participación relativa frente al resto de los países exportadores. Este patrón de concentración ha sido señalado de forma consistente en la

literatura especializada como uno de los rasgos estructurales del sistema agroalimentario global contemporáneo (WTO, 2021; Piñeiro, 2020).

Más de la mitad del comercio internacional de alimentos se concentró en intercambios entre economías desarrolladas y grandes economías emergentes, que representan aproximadamente una cuarta parte de la población mundial. Esta concentración no solo tiene implicancias económicas, sino también geopolíticas, en tanto estos actores desempeñan un papel central en la definición de acuerdos bilaterales, regionales y multilaterales en materia de comercio agrícola (Piñeiro, 2020; WTO, 2021).

Tabla 4

Principales países exportadores de productos alimenticios (capítulos 1 al 23 del Sistema Armonizado), años 2001-2018⁴

País	Miles de US\$		Participación		Variación	Incidencia
	2001	2018	2001	2018	2018/2011	(%)
Estados Unidos	51.910.106	142.754.990	12%	9%	175%	21%
Países Bajos	29.549.425	100.685.449	7%	7%	241%	16%
Alemania	25.143.093	83.067.407	6%	5%	230%	13%
Brasil	15.320.406	80.597.457	4%	5%	426%	15%
China	15.062.446	76.139.880	3%	5%	405%	14%
Francia	31.939.541	72.457.304	7%	5%	127%	9%
España	17.223.417	57.798.523	4%	4%	236%	9%
Canadá	19.717.031	51.187.789	5%	3%	160%	7%
Italia	15.882.447	48.187.287	4%	3%	203%	7%
Bélgica	17.619.920	44.992.747	4%	3%	155%	6%
India	6.073.081	34.316.524	1%	2%	465%	6%
México	8.048.764	34.213.167	2%	2%	325%	6%
Argentina	11.647.348	34.018.294	3%	2%	192%	5%
Indonesia	4.758.408	33.520.577	1%	2%	604%	7%
Reino Unido	13.168.783	31.568.054	3%	2%	140%	4%
Australia	13.198.067	31.350.885	3%	2%	138%	4%
Nueva Zelanda	6.709.750	24.438.869	2%	2%	264%	4%
Rusia	1.414.677	24.365.766	0%	2%	1622%	5%
Subtotal	304.386.710	1.005.660.969	70%	65%	230%	161%
Resto	131.616.855	542.913.409	30%	35%	312%	94%
Total	436.003.565	1.548.574.378	100%	100%	255%	255%

Fuente: elaboración propia basada en ITC (s.f.)

⁴ A los efectos del análisis de comercio, en este trabajo se define a los alimentos como el conjunto de productos del sistema armonizado de clasificación de mercaderías incluidos en los capítulos 1 a 23, excluyendo los capítulos 6, 13 y 14 (Polsky & Pena, 2020)

Desde esta perspectiva, Estados Unidos y la Unión Europea se consolidaron como actores clave de la geopolítica alimentaria global, combinando elevados niveles de competitividad productiva con políticas agrícolas de carácter marcadamente proteccionista. En el caso estadounidense, esta estrategia se expresó en un fuerte respaldo interno a su sector agrícola, mientras que la Unión Europea articuló su posicionamiento a través de la Política Agrícola Común, orientada a sostener los ingresos rurales, regular importaciones y preservar estándares sanitarios y de calidad (Albertoni & Martínez, 2020; WTO, 2021).

La Tabla 5 complementa este análisis al mostrar que la estructura de las exportaciones mundiales se concentró en un conjunto limitado de *commodities* estratégicos, entre los que se destacaron carnes, cereales, frutas, bebidas, pescados y semillas oleaginosas. La centralidad de estos productos en el comercio agroalimentario internacional ha sido ampliamente documentada por la FAO y otros organismos, que subrayan su carácter

estratégico tanto desde el punto de vista económico como político (FAO *et al.*, 2020, 2021).

Se trata de bienes asociados a sistemas agroalimentarios altamente tecnificados y de gran escala, dominados por países desarrollados y por un número limitado de países en desarrollo, lo que consolida una división internacional del trabajo en el ámbito agroalimentario. En este esquema, numerosos países en desarrollo y, especialmente, los países menos adelantados permanecen relegados a posiciones subordinadas, con escasa capacidad para capturar valor agregado y reducir su vulnerabilidad alimentaria (Banco Mundial, 2021; FAO *et al.*, 2021).

En conjunto, la evidencia presentada en la Figura 4 y en las Tablas 4 y 5 confirma que el comercio agroalimentario internacional se estructura en torno a jerarquías espaciales persistentes, donde los países con mayor nivel de desarrollo concentran el control de los flujos comerciales, de los productos estratégicos y de las reglas del intercambio.

Tabla 5

Principales productos agrícolas exportados a nivel mundial, según valor de comercio, años 2001 y 2018

Capítulo arancelario Descripción abreviada	Miles de Millones de US\$		Participación (%)		Variación 2018/2001	Incidencia
	2001	2018	2001	2018		
02-Carne y despojos comestibles	40,92	128,28	9%	8%	214%	20%
22-Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre	36,87	124,69	8%	8%	238%	20%
03-Pescados y crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos	42,13	124,54	10%	8%	196%	19%
08-Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	29,07	124,51	7%	8%	328%	22%
10-Cereales	34,23	111,93	8%	7%	227%	18%
12-Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o	20,29	100,74	5%	7%	396%	18%
15-Grasas y aceites animales o vegetales; productos de su desdoblamiento; grasas	19,07	93,56	4%	6%	391%	17%
04-Leche y productos lácteos; huevos de ave; miel natural; productos comestibles de origen	29,59	89,82	7%	6%	204%	14%
23-Residuos y desperdicios de las industrias alimentarias; alimentos preparados para	21,01	79,13	5%	5%	277%	13%
21-Preparaciones alimenticias diversas	17,64	77,51	4%	5%	339%	14%
19-Preparaciones a base de cereales, harina, almidón, fécula o leche	17,35	77	4%	5%	344%	14%
07-Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios	22,37	71,84	5%	5%	221%	11%
Subtotal	330,56	1.203,55	76%	78%	264%	200%
Resto	105,45	345,02	24%	22%	227%	55%
Total	436,00	1.548,57	100%	100%	255%	255%

Fuente: elaboración propia basada en ITC (s.f.)

3.5. FLUJOS COMERCIALES, ESPECIALIZACIÓN Y ASIMETRÍAS EN EL COMERCIO AGROALIMENTARIO GLOBAL

Las Tablas 6, 7 y 8 profundizan el análisis de los resultados al examinar los flujos comerciales de alimentos entre grupos de países. La información allí resumida permite identificar patrones estructurales de especialización, dependencia y asimetrías per

Tabla 6

Participación del comercio de alimentos en el comercio total, por grupos de países. Comparación entre los años 2001-2020

sistentes en el sistema agroalimentario global.

La Tabla 6 evidencia que entre 2001 y 2020, el comercio mundial de alimentos creció a un ritmo superior al del comercio mundial total, lo que confirma la creciente centralidad de los productos alimentarios en las dinámicas del comercio internacional (ITC, 2020; FAO *et al.*, 2021). Sin embargo, este crecimiento no se distribuyó de manera homogénea entre los distintos grupos de países. En términos relativos la participación del comercio de alimentos en el comercio total resultó significativamente mayor en los países en desarrollo y en los países menos adelantados, lo que pone de manifiesto una especialización exportadora más vulnerable, basada en bienes primarios y con menor capacidad de diversificación productiva (Banco Mundial, 2021; FAO *et al.*, 2020).

En contraste, en los países desarrollados el comercio de alimentos representó una proporción menor del comercio total, reflejando estructuras exportadoras más diversificadas y una mayor capacidad para absorber *shocks* externos. Esta asimetría refuerza la idea de que, para numerosas economías en desarrollo y países menos adelantados, los alimentos constituyen un componente estratégico pero frágil de su inserción internacional, altamente expuesto a la volatilidad de precios y a las restricciones comerciales (FAO *et al.*, 2021; WTO, 2021).

Las Tablas 7 y 8 permitieron profundizar el análisis de los flujos comerciales entre distintos grupos de países. Los resultados dan cuenta de un aumento sostenido de las importaciones de alimentos por parte de los países menos adelantados, así como una

creciente participación de los países en desarrollo como proveedores.

También la Tabla 7 permite profundizar este diagnóstico al analizar las exportaciones de los países desarrollados y en desarrollo hacia los países menos adelantados. Los datos muestran que si bien las importaciones de alimentos de los países menos adelantados crecieron de forma significativa durante el período analizado, las exportaciones de los países desarrollados hacia este grupo representaron apenas una fracción marginal de su comercio total, en torno al 1% en los años finales del período. Esta baja participación limita el potencial redistributivo del comercio internacional y pone de relieve la escasa prioridad que los mercados de los PMA tienen en las estrategias comerciales de las economías avanzadas (United Nations, 2021; WTO, 2021).

Por el contrario, los países en desarrollo desempeñaron un papel crecientemente relevante en el abastecimiento alimentario de los países menos adelantados, concentrando una proporción sustantiva de sus importaciones. Esta tendencia, ampliamente documentada por la literatura especializada, refleja una reconfiguración parcial de los flujos comerciales Sur-Sur, aunque sin alterar de manera sustantiva las jerarquías estructurales del sistema alimentario global (Piñeiro, 2020; FAO *et al.*, 2021).

Finalmente, la Tabla 8 complementa este análisis al focalizar en las exportaciones de cereales y proteínas animales, productos centrales para la dieta humana y considerados estratégicos desde el punto de vista de la seguridad alimentaria. Los datos muestran que, si bien el comercio global de estos productos creció de manera significativa entre 2002 y 2020, su expansión fue desigual entre categorías de países. Mientras que los países desarrollados registraron incrementos moderados en sus exportaciones, los países en desarrollo experimentaron tasas de crecimiento considerablemente más elevadas, mostrando ventajas competitivas en segmentos específicos del comercio agroalimentario (ITC, 2022; FAO *et al.*, 2021). Al mismo tiempo se observó una expansión relevante del comercio de cereales y proteínas animales hacia los países menos

Tabla 6

Participación del comercio de alimentos en el comercio total, por grupos de países. Comparación entre los años 2001-2020

Comercio de alimentos	Año 2001	Año 2020	Variación en %	Comercio total	Año 2001	Año 2020	Variación en %
Exportaciones alimentos desde los países desarrollados hacia los países en desarrollo (en miles de US\$)	65.960.891	267.880.754	306%	Total de exportaciones desde los países desarrollados hacia los países en desarrollo (en miles de US\$)	965.970.113	2.714.083.163	181%
Exportaciones alimentos desde los países desarrollados hacia el mundo (en miles de US\$)	289.454.148	901.704.210	212%	Total de exportaciones desde los países desarrollados hacia el mundo (en miles de US\$)	4.036.597.106	8.990.599.933	123%
Importaciones de alimentos de los países desarrollados desde el mundo (en miles de US\$)	333.336.725	877.459.251	163%	Total de importaciones de los países desarrollados desde el mundo	4.522.830.954	9.683.845.311	114%
Importaciones de alimentos de los países en desarrollo desde el mundo (en miles de US\$)	137.137.266	711.543.898	419%	Total de importaciones de los países en desarrollo desde el mundo	1.855.005.897	4.969.449.457	365%
Exportaciones de alimentos de países en desarrollo al mundo (en miles de US\$)	139.547.570	684.293.509	390%	Total de exportaciones desde los países en desarrollo hacia el mundo (en miles de US\$)	1.993.062.930	8.661.182.892	335%
Exportaciones de alimentos entre países en desarrollo (en miles de dólares)	67.112.822	429.122.567	539%	Total de exportaciones entre países en desarrollo (en miles de US\$)	900.920.292	5.038.115.241	459%
Exportaciones de alimentos entre países desarrollados (en miles de dólares)	93.863.245	281.610.985	200%	Total de exportaciones entre países desarrollados (en miles de US\$)	1.343.611.528	3.832.703.765	185%
Exportaciones alimentos desde los países desarrollados hacia los países menos adelantados (en miles de US\$)	2.777.304	10.259.776	269%	Total de exportaciones desde los países desarrollados hacia los países menos adelantados (en miles de US\$)	17.584.484	51.530.395	193%
Exportaciones alimentos desde los países en desarrollo hacia los países menos adelantados (en miles de dólares)	4.675.189	38.819.721	730%	Total de exportaciones desde los países en desarrollo hacia los países menos adelantados (en miles de US\$)	30.562.111	233.472.902	664%
Exportaciones de alimentos desde los países menos adelantados hacia el mundo (en miles de US\$)	3.026.585	22.363.359	639%	Total de exportaciones desde los países menos adelantados hacia el mundo (en miles de US\$)	17.390.414	198.046.219	1039%
Importaciones de alimentos desde los países menos adelantados desde el mundo (en miles de US\$)	4.883.294	46.772.561	858%	Total de importaciones desde los países menos adelantados desde el mundo (en miles de US\$)	27.898.258	282.440.343	912%
Exportación mundial de alimentos (en miles de US\$)	424.807.760	1.540.896.223	263%	Total de exportaciones mundiales (en miles de US\$)	6.127.168.103	17.308.947.541	182%

Fuente: elaboración propia basada en ITC (s.f.)

Tabla 7

Exportaciones de países desarrollados y en desarrollo hacia los países menos adelantados: valor y participación relativa, 2001 y 2020

Variables: total de los alimentos exportados (US\$) y participación en las ventas totales (%)	Años	
	2001	2020
Total alimentos exportados por los PD al mundo (US\$)	282.819.021	884.583.580
Total alimentos exportados por los PD a los PMA (US\$)	2.777.304	10.259.776
% de las ventas de los PD a los PMA sobre el total	1,0%	1,2%
Total alimentos exportados por los PED al mundo (US\$)	151.006.756	684.293.509
Total alimentos exportados por los PED a los PMA (US\$)	4.675.189	38.819.721
% de las ventas de los PD a los PMA sobre el total	3,0%	6,0%

Fuente: elaboración propia basada en ITC (s.f.)

Tabla 8

Exportaciones de cereales y proteínas animales por categorías de países y variación porcentual, 2002 y 2020

Origen de las exportaciones	Países importadores	Año 2002 (US\$)	Año 2020 (US\$)	Variación (%)
Mundo	Países Menos Adelantados	1.631.380	13.108.684	704%
Países Desarrollados	Países Menos Adelantados	754.917	3.264.483	332%
Países Desarrollados	Mundo	85.976.506	223.276.829	160%
Países Desarrollados	Países en Desarrollo	23.644.744	87.604.531	271%
Países Desarrollados	Países Desarrollados	21.800.811	46.675.201	114%
Países en Desarrollo	Países Menos Adelantados	1.103.210	10.357.245	839%
Países en Desarrollo	Mundo	38.814.444	171.473.242	342%
Países en Desarrollo	Países Desarrollados	22.567.393	116.741.593	417%
Países en Desarrollo	Países en Desarrollo	18.997.485	120.343.828	533%
Países menos adelantados	Mundo	1.292.526	6.120.720	374%
Países menos adelantados	Países en Desarrollo	760.172	4.482.362	490%
Países menos adelantados	Países en Desarrollo	1.034.734	1.610.686	56%
Exportaciones totales a nivel mundial		131.360.274	387.675.669	195%

Fuente: elaboración propia basada en ITC (s.f.)

adelantados entre 2002 y 2020. Estos resultados evidenciaron cambios cuantitativos significativos en los flujos comerciales, sin modificar sustancialmente la estructura general del comercio agroalimentario.

En conjunto, el análisis detallado de las tablas y figuras permitió constatar una expansión sostenida de la producción y del comercio agroalimentario a escala global, acompañada por una marcada concentración de los flujos productivos y comerciales y por

la persistencia de elevados niveles de inseguridad alimentaria en un conjunto significativo de países.

4. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos permiten profundizar una de las paradojas centrales del sistema agroalimentario global contemporáneo: el crecimiento sostenido de la producción y del comercio internacional de alimentos durante las primeras dos décadas del siglo XXI coexistió

con niveles persistentes –e incluso crecientes en determinados contextos– de hambre e inseguridad alimentaria. Lejos de constituir una anomalía coyuntural, esta coexistencia debe interpretarse como un rasgo estructural del funcionamiento del sistema agroalimentario mundial (FAO *et al.*, 2021; Sen, 1981).

Desde la perspectiva de los regímenes alimentarios, la evidencia empírica es consistente con la consolidación del régimen corporativo-neoliberal identificado por Friedmann & McMichael (1989) y McMichael (2009). La expansión del comercio agroalimentario observada entre 2001 y 2020 respondió prioritariamente a lógicas de acumulación, competitividad y posicionamiento estratégico de los principales actores exportadores, más que a objetivos explícitos de redistribución alimentaria o reducción del hambre. En este marco, el comercio opera como un mecanismo de valorización del capital agroindustrial y financiero, antes que como una herramienta orientada al bienestar alimentario global (McMichael, 2013; Clapp, 2016).

La evidencia presentada confirma que el incremento de la disponibilidad física global de alimentos no garantiza, por sí mismo, mejoras en la seguridad alimentaria. Tal como señalara tempranamente Sen (1981), el hambre no puede explicarse únicamente por déficits de producción, sino por fallas en los mecanismos de acceso y por las estructuras de poder que regulan la distribución de los recursos. El análisis presentado – particularmente sobre la superposición entre niveles de desarrollo, inserción comercial y prevalencia de inseguridad alimentaria– refuerzan los enfoques que cuestionan la identificación automática entre crecimiento productivo, expansión comercial y reducción del hambre, dominante en los discursos multilaterales (FAO *et al.*, 2020; UNCTAD, 2021).

Desde una perspectiva de geopolítica crítica de los alimentos, el comercio agroalimentario emerge como un instrumento de poder estructural. La concentración de las exportaciones en un número reducido de países desarrollados y economías emergentes, junto con la especialización en un conjunto limitado de *commodities* estratégicos, otorga a estos actores

una capacidad significativa para influir sobre los flujos globales de alimentos, los precios internacionales y las condiciones de acceso. En contraste, los países importadores netos –en particular los países menos adelantados– quedan expuestos a una vulnerabilidad estructural que trasciende lo económico y adquiere una dimensión política y territorial (Clapp, 2014).

La superposición entre inseguridad alimentaria, dependencia comercial y fragilidad estructural observada a lo largo del artículo refuerza esta interpretación. El hambre se territorializa de manera desigual, afectando con mayor intensidad a regiones periféricas insertas de forma subordinada en el comercio agroalimentario global. En estos espacios, la elevada participación de los alimentos en el comercio total, la dependencia de importaciones básicas y la escasa capacidad de negociación internacional limitan las estrategias nacionales de seguridad alimentaria, aun en contextos de abundancia global de alimentos (Banco Mundial, 2021).

Asimismo, los resultados dialogan críticamente con el enfoque de seguridad alimentaria institucionalizado por la FAO. Si bien dicho enfoque reconoce la multidimensionalidad del fenómeno, en la práctica ha tendido a privilegiar la dimensión de disponibilidad, otorgando al comercio internacional un papel central como mecanismo de compensación de déficits productivos. El análisis realizado muestra que esta visión resulta insuficiente cuando no se consideran las asimetrías de poder, la distribución del valor agregado y las relaciones de dependencia que estructuran el sistema agroalimentario global (FAO *et al.*, 2020; Headey & Fan, 2010).

En contraste, los planteos de la soberanía alimentaria permiten interpretar de manera más integral las limitaciones del comercio como herramienta para garantizar el derecho a la alimentación. La especialización productiva inducida por el mercado global, orientada a la exportación de *commodities*, puede erosionar la capacidad de los países periféricos para asegurar el abastecimiento interno de alimentos básicos, profundizando la dependencia externa y la vulnerabilidad frente a shocks internacionales. En este sentido, la expansión

del comercio agroalimentario no solo no resuelve el problema del hambre, sino que puede contribuir a reproducirlo bajo determinadas configuraciones estructurales (McMichael, 2013).

La discusión también permite matizar los discursos humanitarios que presentan al comercio como un instrumento neutral o inherentemente beneficioso. Los resultados evidencian que los flujos agroalimentarios globales responden prioritariamente a intereses económicos y geoestratégicos, y solo de manera secundaria -y contingente- a objetivos de reducción del hambre. Esta tensión entre retórica humanitaria y práctica geoeconómica constituye uno de los ejes explicativos centrales de la persistencia de la inseguridad alimentaria en un contexto de abundancia productiva (UNCTAD, 2021).

Finalmente, el análisis refuerza la idea de que el comercio agroalimentario puede contribuir a la seguridad alimentaria en su dimensión de disponibilidad únicamente cuando se articula con políticas públicas nacionales activas y con marcos regulatorios internacionales que contemplen las asimetrías estructurales del sistema. En ausencia de estas mediaciones, el comercio tiende a operar como un mecanismo de profundización de desigualdades territoriales y geopolíticas, más que como una solución estructural al problema del hambre.

5. CONCLUSIONES

El objetivo general de este trabajo fue analizar el papel del comercio agroalimentario internacional en la dimensión de disponibilidad de alimentos de la seguridad alimentaria global durante el período 2001-2020, identificando las tensiones existentes entre los enfoques humanitarios y las lógicas geoestratégicas que orientan el funcionamiento del sistema agroalimentario mundial. A partir del análisis empírico realizado, puede afirmarse que dicho objetivo fue alcanzado.

El análisis del período en cuestión permite afirmar que la persistencia del hambre y de la inseguridad alimentaria a escala global no constituye una anomalía del sistema agroalimentario internacional, sino un resultado estructural de su configuración económica,

comercial y geopolítica. A pesar del crecimiento sostenido de la producción y del comercio agroalimentario mundial, la disponibilidad global de alimentos no se tradujo en una mejora proporcional de las condiciones alimentarias de las poblaciones más vulnerables.

Los resultados empíricos muestran que el comercio agroalimentario global se caracteriza por una elevada concentración de exportaciones en un número reducido de países desarrollados y economías emergentes, así como por una especialización productiva basada en un conjunto limitado de *commodities* estratégicos. Esta configuración refuerza jerarquías espaciales persistentes y genera relaciones de dependencia que condicionan la capacidad de numerosos países -en particular los países menos adelantados- para garantizar su seguridad alimentaria, incluso en contextos de expansión del comercio internacional. Así mismo el análisis evidencia que, para muchas economías en desarrollo y países menos adelantados, los alimentos representan una proporción significativamente mayor de su comercio total, lo que los expone a una inserción internacional vulnerable. La dependencia de importaciones de alimentos básicos, la escasa captación de valor agregado y la limitada capacidad de negociación comercial configuran un escenario en el que el comercio agroalimentario opera más como un factor de riesgo que como un mecanismo de estabilización alimentaria.

Desde una perspectiva geopolítica el estudio confirma que los alimentos trascienden su condición de bienes esenciales para convertirse en activos estratégicos, sujetos a disputas comerciales, financieras y diplomáticas. La marginal participación de los países menos adelantados como destinos relevantes de las exportaciones de los países desarrollados, junto con la creciente dependencia de estos respecto de los principales exportadores agroalimentarios, pone en evidencia los límites redistributivos del sistema comercial global. En este sentido, los resultados cuestionan los enfoques que atribuyen el hambre fundamentalmente a déficits de producción o a insuficiencias técnicas y refuerzan la necesidad de interpretarla como una manifestación de desigualdades estructurales en el acceso a los

recursos, a los mercados y al poder de decisión. El comercio agroalimentario, lejos de ser un instrumento neutral, se inscribe en relaciones asimétricas que tienden a reproducir dichas desigualdades.

El principal aporte de este artículo radica en integrar evidencia empírica sobre producción, comercio e inseguridad alimentaria con enfoques de economía política y geopolítica crítica, mostrando que la expansión del comercio agroalimentario no garantiza por sí misma mejoras en la seguridad alimentaria global. En consecuencia, cualquier estrategia orientada a la erradicación del hambre requiere trascender la lógica exclusivamente comercial e incorporar políticas públicas activas, marcos regulatorios internacionales más equitativos y estrategias de fortalecimiento de las capacidades productivas y alimentarias de los países más vulnerables.

Finalmente, el trabajo sugiere que futuras investigaciones deberían profundizar en el análisis de los impactos territoriales y sociales del comercio agroalimentario, así como en el papel de las políticas nacionales e internacionales para mitigar -o reforzar- las asimetrías estructurales que caracterizan al sistema alimentario global contemporáneo. En este marco, futuras indagaciones deberían profundizar en el impacto de las disrupciones post 2020 -particularmente la pandemia de la COVID-19- sobre el comercio agroalimentario y la seguridad alimentaria global, a fin de evaluar la reconfiguración reciente de estas tensiones.

6. NOTA SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

En la elaboración y revisión del manuscrito se utilizó la herramienta de inteligencia artificial ChatGPT (OpenAI) como apoyo en tareas de redacción, edición, reformulación de objetivos y traducción de resúmenes. Toda la recopilación y sistematización empírica, así como las decisiones analíticas, interpretativas y conceptuales corresponden exclusivamente al autor, quien asume plena responsabilidad sobre el contenido final del trabajo.

REFERENCIAS

- Albertoni, N., & Martínez, M. (2020). La geopolítica de los alimentos desde la mirada de la política comercial de los EE. UU. En M. Piñeiro (Ed.), *La geopolítica de los alimentos* (pp. 29-49). Buenos Aires: Teseo.
- Banco Mundial. (2020). *World development indicators*. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2021). *World development report 2021: Data for better lives*. Banco Mundial.
- Bernstein, H. (2010). *Class dynamics of agrarian change*. Kumarian Press.
- Chatham House. (2020). *Resourcetrade.earth* [sitio web]. <https://resourcetrade.earth/>
- Clapp, J. (2014). Food security and food sovereignty: Getting past the binary. *Dialogues in Human Geography*, 11(2), 199-203. <https://doi.org/10.1177/2043820614537159>
- Clapp, J. (2016). *Food*. (2a. ed.). Polity Press.
- Dalby, S. (2010). Recontextualising violence, power and nature: The next twenty years of critical geopolitics. *Political Geography*, 29(5), 280-288. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2010.01.004>
- De Schutter, O. (2014). *Final report: The transformative potential of the right to food*. United Nations.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). (2015). *The state of food insecurity in the world 2015. Meeting the 2015 international hunger targets: taking stock of uneven progress*. FAO. <https://penknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/63863832-4cb5-4e05-9040-4b22d9a92324/content>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP, & WHO. (2019). *The state of food security and nutrition in the world 2019. Safeguarding against economic slowdowns and downturns*. FAO. <https://www.fao.org/publications/fao-flagship-publications/the-state-of-food-security-and-nutrition-in-the-world/en>

- FAO, IFAD, UNICEF, WFP, & WHO (Food and Agriculture Organization of the United Nations, International Fund for Agricultural Development, United Nations Children's Fund, World Food Programme, & World Health Organization. (2020). *The State of Food Security and Nutrition in the World 2020. Transforming food systems for affordable healthy diets.* FAO. <https://doi.org/10.4060/ca9692en>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP, & WHO (Food and Agriculture Organization of the United Nations, International Fund for Agricultural Development, United Nations Children's Fund, World Food Programme, & World Health Organization. (2021). *The State of Food Security and Nutrition in the World 2021. Transforming food systems for food security, improved nutrition and affordable healthy diets for all.* FAO. <https://cdn.who.int/media/docs/default-source/nutritionlibrary/publications/state-food-security-nutrition-2021-en.pdf>
- Frank, A. G. (1967). *Capitalism and underdevelopment in Latin America.* Monthly Review Press.
- Friedmann, H. (1993). The political economy of food: A global crisis. *New Left Review*, (197), 29-57. <https://newleftreview.org/issues/i197/articles/harriet-friedmann-the-political-economy-of-food-a-global-crisis>
- Friedmann, H. (2005). From colonialism to green capitalism: Social movements and emergence of food regimes. *New Political Economy*, 10(2), 227-238. [https://doi.org/10.1016/s1057-1922\(05\)11009-9](https://doi.org/10.1016/s1057-1922(05)11009-9)
- Friedmann, H., & McMichael, P. (1989). Agriculture and the state system: The rise and decline of national agricultures, 1870 to the present. *Sociologia Ruralis*, 29(2), 93-117. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.1989.tb00360.x>
- Gereffi, G., Humphrey, J., & Sturgeon, T. (2005). The governance of global value chains. *Review of International Political Economy*, 12(1), 78-104. <https://doi.org/10.1080/09692290500049805>
- Global Hunger Index. (2021). *El hambre y los sistemas alimentarios en situaciones de conflicto.* Welthungerhilfe & Concern Worldwide. <https://www.globalhungerindex.org/pdf/es/2021.pdf>
- Headey, D. D., & Shenggen, F. (2010). *Reflections on the global food crisis: How did it happen? How has it hurt? And how can we prevent the next one?* International Food Policy, IFPRI Research Monograph 165. <https://doi.org/10.2499/9780896291782RM165>
- ITC (International Trade Centre). (s. f.). *Trade Map database.* <https://www.trademap.org>
- ITC (International Trade Centre). (2022). *International trade statistics.* ITC.
- Jarosz, L. (2014). Comparing food security and food sovereignty discourses. *Dialogues in Human Geography*, 4(2), 168-181. <https://doi.org/10.1177/2043820614537161>
- Margulis, M. E. (2017). *The global governance of food security.* Routledge.
- Maxwell, S. (1996). Food security: A post-modern perspective. *Food Policy*, 21(2), 155-170. [https://doi.org/10.1016/0306-9192\(95\)00074-7](https://doi.org/10.1016/0306-9192(95)00074-7)
- McKeon, N. (2015). *Food security governance: Empowering communities, regulating corporations.* Routledge.
- McMichael, P. (2005). Global development and the corporate food regime. En F. Buttel & P. McMichael (Eds.), *New directions in the sociology of global development* (pp. 269-303). Elsevier.
- McMichael, P. (2009). A food regime genealogy. *Journal of Peasant Studies*, 36(1), 139-169. <https://doi.org/10.1080/03066150902820354>
- McMichael, P. (2013). *Food regimes and agrarian questions* (2a. ed.). Fernwood Publishing.
- McMichael, P. (2014). Historicizing food sovereignty. *Journal of Peasant Studies*, 41(6), 933-957. <https://doi.org/10.1080/03066150.2013.876999>
- OpenAI. (2025). *ChatGPT* (modelo de lenguaje de gran tamaño, versión diciembre de 2025). <https://chat.openai.com/>
- OMC (Organización Mundial del Comercio). (24 de septiembre de 2020). *Lista de países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios.* OMC, Comité de Agricultura, documento G/AG/5/Rev.11. <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=s:/G/AG/5R11.pdf>

- Patel, R. (2009). Food sovereignty. *Journal of Peasant Studies*, 36(3), 663-706. <https://doi.org/10.1080/03066150903143079>
- Piñeiro, M. (2020). *El comercio agroalimentario y la seguridad alimentaria global*. Teseo.
- Polsky, D., & Peña, C. (2020). Japón: Una visión de la estrategia sobre la seguridad alimentaria y las exportaciones argentinas. En M. Piñeiro (Coord.), *Geopolítica de los alimentos* (pp. 161-204). Teseo.
- McMichael, P. (2004a). *Development and social change: A global perspective*. (3a. ed.). Pine Forge Press.
- McMichael, P. (2004b). Global development and the corporate food regime. En H. Tovey & M. S. Michel (Eds.), *Rural Sociology and Development* (Vol. 11, pp. 265-299). Elsevier.
- Sen, A. (1981). *Poverty and famines: An essay on entitlement and deprivation*. Oxford University Press.
- United Nations. (2021). *The state of food security and nutrition in the world: Transforming food systems*. ONU.
- USDA-FAS (United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service). (2020). *Production, supply and distribution online (PSD)*. USDA-FAS. <https://www.fas.usda.gov/data>
- UNCTAD. (2021). *Key statistics and trends in international trade*. United Nations Conference on Trade and Development.
- Wallerstein, I. (2004). *World-systems analysis: An introduction*. Duke University Press.
- WTO (World Trade Organization). (2019). *World trade statistical review*. WTO.
- WTO (World Trade Organization). (2021). *World trade report 2021: Economic resilience and trade*. WTO.