

REDES AGROALIMENTARIAS Y GOBERNANZA TERRITORIAL. UN ENFOQUE CONCEPTUAL

Rojas López, José Jesús¹

Recibido: 27/09/2025

Revisado: 07/01/2026

Aceptado: 04/02/2026

<https://doi.org/10.53766/Agroalim/2026.32.62.14>

RESUMEN

El trabajo aporta una contribución conceptual al estudio de los sistemas agroalimentarios a partir de tres objetivos centrales: primero, establecer las redes de actores sociales, procesos productivos y escalas espacio-temporales como marcos de análisis para una comprensión relacional de los sistemas agroalimentarios; segundo, diferenciar el comportamiento de las redes agroalimentarias en los sistemas agroindustriales y los sistemas alternativos territorializados; y, tercero, poner en valor la gobernanza territorial como «arena» de gestión de los sistemas alternativos. Metodológicamente acude a una lectura crítica-interpretativa de fuentes bibliográficas, hemerográficas y revisión de casos alternativos latinoamericanos sin protocolos rígidos o cerrados, esto es, sin pretender una posición conclusiva sobre el tema agroalimentario. En efecto, la lectura revela que redes de actores con distintos grados de poder –productores, corporaciones, gobiernos, asociaciones, instituciones, centros de investigación, consumidores– toman decisiones heterogéneas movilizadoras de procesos disímiles y complicados (regulación, tecnologías, saberes, producción, transformación, circulación, consumo) a desiguales escalas espaciales (locales, regionales, globales) y temporales –corta, mediana, larga duración–. Las redes descritas generan conceptualizaciones diferentes de los sistemas agroalimentarios. Mientras los agroindustriales ponen su mayor atención en cadenas productivas en una secuencia lineal o cuasi-lineal de fases entrelazadas –desde la producción primaria hasta el consumidor final–, los alternativos territorializados conceden centralidad a las actividades productivas ligadas al territorio, un espacio de multiplicidad relacional que los actores hacen suyo a través de procesos de apropiación económica y cultural. En ese sentido, la tríada posibilita un armazón conceptual que evidencia la complejidad y diversidad de los sistemas agroalimentarios, pues actores-procesos-escalas conforman tramas o mallas sujetas a fuerzas de cerramiento y apertura, rupturas y superposiciones, permanencias y continuidades, no constantes en tiempo y espacio. La gobernanza territorial –escenario de gestión colectiva, colaborativa, agroecológica– emerge como un marco de análisis adecuado para comprender el funcionamiento de redes alternativas, sobre todo, cuando los territorios locales se transforman en comunidades glocalizadas a medida que se consolidan líneas de aprendizaje entre sus actores.

Palabras clave: redes agroalimentarias, actores, cadena agroproductiva, sistemas territorializados, gobernanza territorial, América Latina

¹ Doctor en Ciencias Humanas (Universidad de Los Andes-ULA, Venezuela); Maestría en Geografía, orientación Rural Settlement (Michigan State University-MSU, EE.UU.); Geógrafo (Universidad de Los Andes-ULA, Venezuela). Profesor Titular (J) del Instituto de Geografía y Conservación de Recursos Naturales (IGCRN), ULA-Venezuela; Investigador acreditado por el Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico, Tecnológico y de las Artes (CDCHTA) de la ULA. *Dirección postal:* Instituto de Geografía y Conservación de Recursos Naturales (IGCRN), Universidad de Los Andes (ULA), Mérida, Venezuela, Chorros de Milla. Mérida 5101, Venezuela. *ORCID:* <https://orcid.org/0000-0002-1912-317X>. Teléfonos: +58 (0)274 2401636; +58 (0)414 7440576; e-mail: jrojaslopez34@gmail.com; joser@ula.ve

ABSTRACT

This paper provides a conceptual contribution to the study of agri-food systems based on three central objectives: first, to establish social actor networks, productive processes, and spatio-temporal scales as analytical frameworks for a relational understanding of agri-food systems; second, to differentiate the behavior of agri-food networks within agro-industrial systems and territorialized alternative systems; and third, to foreground territorial governance as an «arena» for the management of alternative systems. Methodologically, the study employs a critical-interpretative reading of bibliographic and periodical sources, alongside a review of alternative Latin American cases. This approach avoids rigid or closed protocols, *i.e.*, seeking to explore the subject without assuming a definitive or conclusive stance on the agri-food issue. Indeed, the reading reveals that networks of actors with varying degrees of power (producers, corporations, governments, associations, institutions, research centers, consumers) make heterogeneous decisions that mobilize dissimilar and complicated processes (regulation, technologies, knowledge, production, transformation, circulation, consumption) at unequal spatial (local, regional, global) and temporal (short, medium, long term) scales. The networks described generate different conceptualizations of agri-food systems. While agro-industrialists focus their attention on production chains in a linear or quasi-linear sequence of interconnected phases—from primary production to the final consumer—territorialized alternatives grant centrality to productive activities linked to the territory. In this context, territory is viewed as a space of relational multiplicity that actors reclaim through processes of economic and cultural appropriation. In this sense, the proposed triad provides a conceptual framework that highlights the complexity and diversity of agri-food systems, given to actors, processes, and scales form webs or meshes subject to forces of closure and openness, ruptures and overlaps, and permanencies and continuities that are non-constant in time and space. Territorial governance—as a setting for collective, collaborative, and agroecological management—emerges as a suitable analytical framework for understanding the functioning of alternative networks, especially when local territories evolve into globalized communities through the consolidation of learning pathways among their actors.

Key words: Agri-food networks, actors, agri-production chain, territorialized systems, territorial governance, Latin America

RÉSUMÉ

Cet ouvrage apporte une contribution conceptuelle à l'étude des systèmes agroalimentaires à partir de trois objectifs centraux : premièrement, établir les réseaux d'acteurs sociaux, les processus de production et les échelles spatio-temporelles comme cadres d'analyse pour une compréhension relationnelle des systèmes agroalimentaires ; deuxièmement, différencier le comportement des réseaux agroalimentaires dans les systèmes agroindustriels et les systèmes alternatifs territorialisés et, troisièmement, mettre en valeur la gouvernance territoriale en tant que " terrain " de gestion des systèmes alternatifs. Sur le plan méthodologique, il s'appuie sur une lecture critique et interprétative de sources bibliographiques et webographiques et sur l'examen de cas alternatifs latino-américains sans protocoles rigides ni fermés, c'est-à-dire sans prétendre à une position concluante sur le thème agroalimentaire. En effet, la lecture révèle que les réseaux d'acteurs ayant des degrés de pouvoir différents (producteurs, entreprises, gouvernements, associations, institutions, centres de recherche, consommateurs) prennent des décisions hétérogènes qui mobilisent des processus dissemblables et complexes (réglementation, technologies, savoirs, production, transformation, circulation, consommation) à des échelles spatiales (locales, régionales, mondiales) et temporelles (courte, moyenne et longue durée) inégales. Les réseaux décrits génèrent des conceptualisations différentes des systèmes agroalimentaires. Alors que les agro-industriels accordent leur attention principale aux chaînes de production dans une séquence linéaire ou quasi linéaire de phases interdépendantes, de la production primaire au consommateur final, les acteurs alternatifs territorialisés accordent une place centrale aux activités productives liées au territoire, considéré comme un espace de multiplicité relationnelle que les acteurs s'approprient à travers des processus d'appropriation économique et culturelle. En ce sens, la triade permet de créer un cadre conceptuel qui met en évidence la complexité et la diversité des systèmes agroalimentaires, car les acteurs, les processus et les échelles forment des réseaux ou des maillages soumis à des forces de fermeture/ouverture, ruptures/superpositions, permanences/continuités, qui ne sont pas constantes dans le temps et l'espace. La gouvernance territoriale - scène de gestion collective, collaborative, agroécologique - apparaît comme un cadre d'analyse approprié pour comprendre le fonctionnement des réseaux alternatifs, surtout lorsque les territoires locaux se transforment en communautés glocalisées à mesure que se consolident les lignes d'apprentissage entre leurs acteurs.

Mots-clés : réseaux agroalimentaires, acteurs, filière agroproductive, systèmes territorialisés, gouvernance territoriale, Amérique Latine

RESUMO

Este trabalho traz uma contribuição conceitual para o estudo dos sistemas agroalimentares a partir de três objetivos centrais: primeiro, estabelecer as redes de atores sociais, processos produtivos e escalas espaço-temporais como marcos de análise para uma compreensão relacional dos sistemas agroalimentares; segundo, diferenciar o comportamento das redes agroalimentares nos sistemas agroindustriais e nos sistemas alternativos territorializados e, terceiro, valorizar a governança territorial como «arena» de gestão dos sistemas alternativos. Metodologicamente, recorre a uma leitura crítica-interpretativa de fontes bibliográficas, hemerográficas e revisão de casos alternativos latino-americanos sem protocolos rígidos ou fechados, ou seja, sem pretender uma posição conclusiva sobre o tema agroalimentar. Com efeito, a leitura revela que redes de atores com diferentes graus de poder (produtores, corporações, governos, associações, instituições, centros de investigação, consumidores) tomam decisões heterogêneas que mobilizam processos díspares e complicados (regulação, tecnologias, conhecimentos, produção, transformação, circulação, consumo) em escalas espaciais (locais, regionais, globais) e temporais (curta, média, longa duração) desiguais. As redes descritas geram conceituações diferentes dos sistemas agroalimentares. Enquanto os agroindustriais concentram a sua atenção nas cadeias produtivas numa sequência linear ou quase linear de fases interligadas, desde a produção primária até ao consumidor final, os alternativos territorializados concedem centralidade às atividades produtivas ligadas ao território, um espaço de multiplicidade relacional que os atores fazem seu através de processos de apropriação econômica e cultural. Nesse sentido, a tríade possibilita uma estrutura conceptual que evidencia a complexidade e diversidade dos sistemas agroalimentares, pois atores-processos-escalas formam tramas ou malhas sujeitas a forças de fechamento e abertura, rupturas e sobreposições, permanências e continuidades, não constantes no tempo e no espaço. A governança territorial - cenário de gestão coletiva, colaborativa e agroecológica - surge como um quadro de análise adequado para compreender o funcionamento de redes alternativas, sobretudo quando os territórios locais se transformam em comunidades «glocalizadas» à medida que se consolidam linhas de aprendizagem entre os seus atores.

Palavras-chave: redes agroalimentares, atores, cadeia agroprodutiva, sistemas territorializados, governança territorial

1. INTRODUCCIÓN¹

«Venimos de un pasado social de certezas en conflicto, relacionadas con la ciencia, la ética, o los sistemas sociales, a un presente de cuestionamiento considerable, incluyendo el cuestionamiento sobre la posibilidad intrínseca de la certeza. Es posible que estemos presenciando el fin de un tipo de racionalidad que ya no es apropiado para nuestro tiempo. Pedimos que se ponga el acento en lo complejo, lo temporal y lo inestable, que corresponde hoy a un movimiento transdisciplinario que adquiere cada vez mayor vigor».

Immanuel Wallerstein (2006), pp. 85-86)

El epígrafe de entrada luce apropiado para ratificar que categorías, conceptos y nociones disciplinarias no son inmutables en el tiempo,

aunque sus cambios generalmente puedan estar alineados con repensamientos de ideas previamente establecidas. En esa tendencia, el presente trabajo pretende ofrecer una contribución al debate conceptual en torno a los sistemas agroalimentarios, sin acudir a protocolos rígidos o excesivas teorizaciones, sino desde un nivel metodológico exploratorio que, sin embargo, permita una comprensión más amplia de la complejidad de tales sistemas, particularmente desde la perspectiva territorial.

Se propone de este modo una visión a partir de redes integradas por actores sociales con desiguales intereses, que movilizan heterogéneos procesos socioprodutivos a diferentes escalas espaciales y temporales, signadas por entrecruces, diversidad, irregularidades, regulaciones, controles, rupturas y recomposiciones. Es una propuesta que toca discusiones sobre la economía agrícola circular (Velasco-Muñoz *et al.*, 2022), la gestión agroalimentaria de cadenas de suministros

² Los árbitros que evaluaron la primera versión del trabajo merecen especial reconocimiento por los valiosos aportes que ayudaron a mejorar el contenido final del artículo.

(Fares, 2024), críticas a las convencionales cadenas agroindustriales o corporativas (García-Winder *et al.*, 2009), dimensiones de la territorialidad local (Rojas & Pulido, 2013) e incluso transformaciones socioeconómicas recientes de la ruralidad (Entrena, 1998; Rojas, 2020b).

Los actores, individuales o colectivos, públicos y privados, son los que toman decisiones en la esfera agroalimentaria, sean horizontales, fundamentalmente territorializadas, o verticales por agentes corporativos o gubernamentales. Por esa razón es crucial establecer la relación entre distribución de poder y decisiones de actores sociales y económicos. Es la base para comprender procesos de diferentes orígenes y composición que se materializan en disímiles trayectorias de la multiescalaridad, donde fuerzas locales y globales se influyen mutuamente. En estos términos la interacción dinámica de la tríada actores, procesos, escalas, se postula como un marco conceptual relacional para comprender las redes agroalimentarias industriales y alternativas de base territorial.

El trabajo valoriza las redes territorializadas en virtud de que aprecian con mayor fortaleza los atributos propios de la territorialidad, ecológicos y culturales, propiciadores de sinergias que promueven el «pentágono» de la sustentabilidad, convertido hoy en aspiración de un sistema agroalimentario ecológicamente equilibrado, socialmente justo, económicamente rentable, políticamente viable y éticamente responsable. De hecho, y en sintonía con esa pretensión, políticas públicas y privadas plantean, al menos en términos narrativos, empoderar a los actores menos organizados o desventajados, fomentar procesos agroalimentarios alternativos y direccionar nuevas articulaciones escalares con los mercados (Tovar & Rojas, 2022).

2. OBJETIVOS Y ABORDAJE METODOLÓGICO

Los propósitos del trabajo están guiados por tres objetivos centrales: primero, establecer los alcances conceptuales de las redes de actores sociales, procesos socioprodutivos y escalas espaciales en la comprensión de los sistemas

agroalimentarios; segundo, diferenciar las redes agroalimentarias en sistemas agroindustriales y alternativos territorializados y sus implicaciones ambientales y territoriales; y, tercero, precisar la importancia del concepto y los mecanismos de gobernanza territorial en los sistemas agroalimentarios alternativos.

El abordaje metodológico está sustentado en una indagación documental de fuentes bibliográficas, hemerográficas y revisión de estudios de casos latinoamericanos, dirigido a comprender la conceptualización de las redes agroalimentarias, particularmente de base territorial. En efecto, los territorios cada vez toman mayor importancia desde el punto de vista teórico, metodológico y práctico, porque se trata de espacios que los actores hacen suyo mediante procesos de apropiación jurídico-política (Sack, 1986), económica-funcional, «territorios usados» (en Santos, 2000), o apropiación simbólica-cultural, «topofilias», en la terminología de Tuan (1977). Aun cuando alguna forma de apropiación puede prevalecer durante un cierto período, generalmente predominan mixturas entre sociedad y naturaleza, materialidad y simbolismo, política y economía.

Si bien esta modalidad metodológica elude engorrosas y excesivas teorizaciones que puedan alejar la investigación de sus propios objetivos, es claro que siempre procura revelar relaciones, posiciones, diferencias, similitudes, vacíos, que aporten información y conocimiento del estado actual del tema en estudio. En todo caso, se consideran de nivel exploratorio, por cuanto sirven de plataforma o fundamento para posteriores y más acabados diseños experimentales, cuantitativos, o cuali-cuantitativos (Salkind, 1998; Bernal, 2006) o diseños mixtos que compaginen referencias teóricas y evidencias empíricas (Flick, 2014).

No obstante, la diversidad de criterios y posturas respecto al concepto y método de las ciencias desde positivistas, positivistas lógicos, hasta teorías hermenéuticas, críticas y pensamientos complejos hacen suponer que la elección de un determinado enfoque depende de la naturaleza del objeto de estudio, la cultura disciplinaria del investigador, el valor que espera de su contribución y los recursos

disponibles. Son, precisamente, las condicionantes con las que el autor aborda el estudio de las redes agroalimentarias en el presente estudio.

3. REDES DE ACTORES, PROCESOS Y ESCALAS

Los actores sociales (A) individuos, grupos, instituciones, empresas, organizaciones, Estado son los agentes que deciden y movilizan procesos (P) productivos, administrativos, comerciales y tecnológicos a diferentes escalas (E) espaciales (locales, regionales, nacionales, globales) y temporales (corto, mediano, largo lazo). Se crea, por tanto, una red APE que se distancia de modelos lineales o cuasilineales pues sus componentes, de diferentes orígenes, alcances y duración, intervienen de múltiples y desiguales maneras en las dinámicas agroalimentarias (Figura 1). Sus interacciones conforman tramas o mallas sujetas a fuerzas de cerramiento y apertura, rupturas y superposiciones, permanencias y continuidades, que imposibilitan ignorar su historia y conectividad, pues no son constantes en tiempo y espacio. Hoy esas interacciones están sujetas a cambios cada vez de mayor alcance e intensidad por los avances agrotecnológicos y las escalas globales de comunicación (Morgan *et al.*, 2006). Si las redes exhiben huellas del pasado, se interpretan como genéticamente asincrónicas y funcionalmente sincrónicas en un juego de fuerzas de estabilidad y dinamismo, no exento de confrontaciones sociales y económicas. Los diversos sistemas agroalimentarios campesinos de América Latina, por ejemplo, se debaten entre extinción, recomposición o modernización, frente a las fuerzas globales (Ávila & Gutkowski, 2024).

La trama socioterritorial está lejos de ser lineal. Ello se refleja en la sinuosidad de las dinámicas agroalimentarias, muy influidas por la pluralidad y diversidad de actuaciones de los agentes sociales, internos y externos, que entorpecen o facilitan la toma de decisiones sobre procesos y escalas, un asunto primordial en la coherencia y sostenibilidad de las redes socioproductivas. En las cadenas globales de valor, por ejemplo, grandes empresas diseñan estrategias de fragmentación o deslocalización de la producción en diversas regiones del

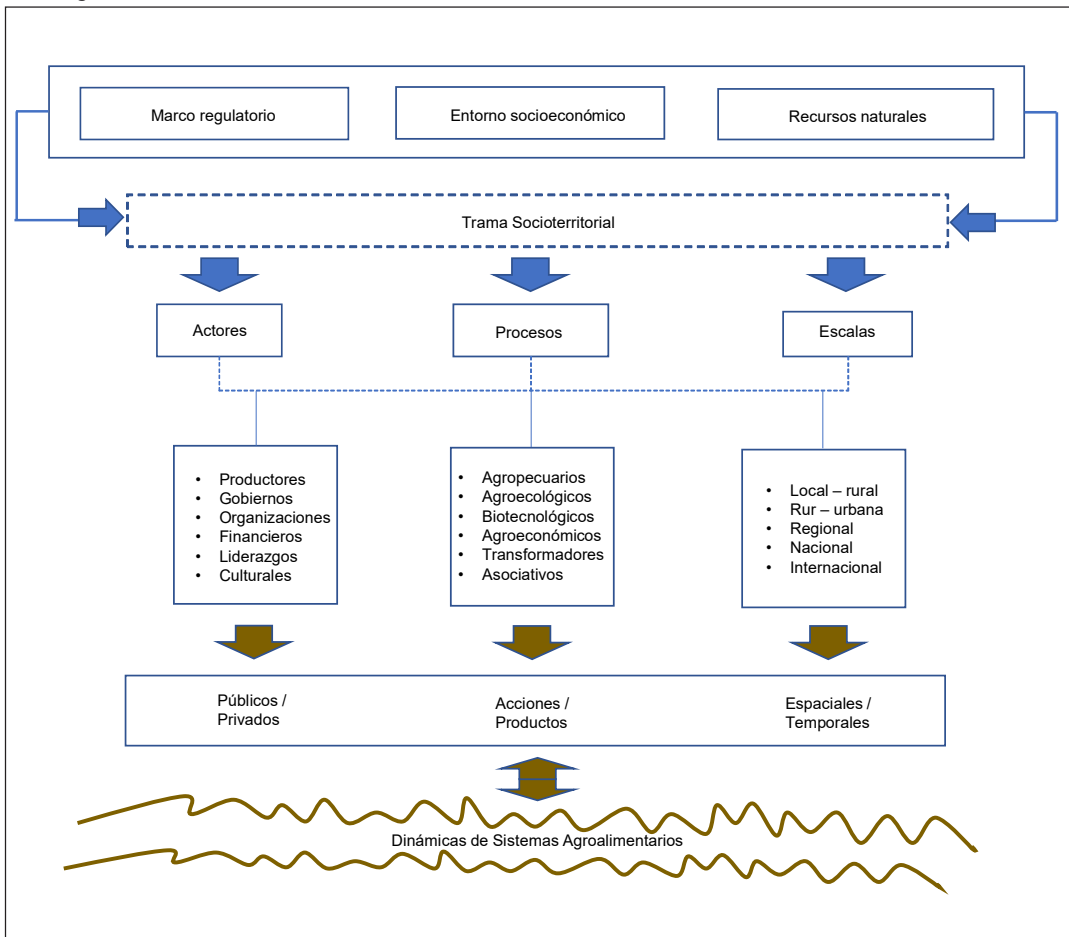
mundo, cuyas estructuras socioespaciales adoptan configuraciones sinuosas de acuerdo con las particularidades de filiales o subcontrataciones con empresas independientes (derechos de propiedad, accesibilidad geográfica, dotación de recursos, empresas de servicios, regulaciones arancelarias, calidad institucional) (Blyde, 2014).

La distribución de poder entre actores es clave, pues grandes corporaciones o distribuidores tienden a la concentración, globalización y estandarización de los procesos mediante decisiones verticales que, pocas veces, favorecen a los pequeños productores. Por lo contrario, actores emprendedores, cooperativas y gobiernos con políticas de apoyo, abonan hacia una mayor diversificación y arraigo de los sistemas locales. De esta manera es procedente conocer ¿Cuáles son los ámbitos de actuación socioespacial de los actores? Las «arenas de acción» de Ostrom (2005) posibilitan adaptar una ruta para aclarar sus relaciones con procesos y escalas.

En la primera arena, actores locales e individuales operan en su cotidianidad social, económica y política. Usualmente generan procesos comerciales, productivos, artesanales, ligados a las escalas de sus propios lugares urbanos, rurales o rururbanos. Son los «espacios del habitar» configurados por numerosas relaciones horizontales, es decir, intercambios que resultan de un mismo nivel escalar o de pocas diferencias socioterritoriales. Mercados locales, asociaciones de vecinos, municipios rurales, barrios urbanos, son ejemplos de ello. En la segunda arena, asociaciones y organizaciones –transportistas, mayoristas, cadenas comerciales– movilizan procesos locales y extra-locales de mayor alcance económico y espacial. Lo hacen, a veces en acuerdo o a veces en desacuerdo, con normativas o decisiones verticales que fijan los actores «del mandar», los que integran la tercera arena financistas, grandes productores, industriales, gobierno, corporaciones .

Mientras los dos primeros grupos territorializan sus espacios en grados distintos de cobertura e intensidad, en la tercera arena los actores instituyen normas verticales de organización o procesos, a distintas escalas espaciales regionales, nacionales, globales o

Figura 1
Red Agroalimentaria



temporales –corta, mediana, larga duración–, sin que haya relación necesaria entre ambas, dado que pueden intervenir al mismo tiempo en distintas escalas o en una misma escala en tiempos diferentes. Dicho de otro modo, la espacialidad o temporalidad de las decisiones verticales generalmente depende de los contextos sociopolíticos y los diferentes niveles desde donde actúan los actores. La localización o relocalización de empresas agroindustriales según avatares de mercados o gobiernos vienen al caso.

La escala espacial, por su parte, es objeto de un debate que concierne a cómo se conciben los espacios en los que se desarrollan o imaginan

las acciones y los procesos sociales y naturales. Está centrado principalmente en una doble discusión: la más usual, en términos de extensión territorial, áreas discretas delimitadas que se interconectan por niveles o capas; o más novedosas según formas topológicas, redes fibrosas por donde los actores sociales se mueven, siendo imposible precisar dónde termina un tramo y dónde empieza otro, dado que todo está conectado con todo lo demás; lo más que puede decirse es que una distancia sea mayor o menor en un filamento de la red que en otro (Herod, 2021).

Actores, procesos y escalas, por consiguiente, no son fijos o aislados unos de

otros, pues son comunes rupturas, abandonos, reajustes, reacomodos, regeneraciones. De ahí que la trilogía sea una opción para entender y, quizás menos a explicar, la compleja dinámica agroalimentaria en tiempo y espacio. La metáfora del rizoma, pese a su complejidad filosófica, también se ajusta como recurso interpretativo para un acercamiento a la dinámica de las redes agroalimentarias. Deleuze & Guattari (2002) proponen el modelo-rizoma para el manejo conceptual de conocimientos no jerarquizados, sin centros y no sujeto a clasificaciones rígidas, sino pleno de procesos, discontinuidades y multiplicidades.

En efecto, los rizomas, tallos vegetales subterráneos y heterogéneos de múltiples raíces entrelazadas dispuestas horizontalmente, pueden romperse y regenerarse, formando una estructura diferente y opuesta a la verticalidad de la raíz-árbol. Se entiende que las ideas rizomáticas definen líneas de «fugas o escape» procesos de desestructuración y líneas de «regeneración o recomposición» movimientos de reestructuración en diferentes tiempos y escalas en los que intervienen actores con desiguales grados de poder que generan distintas dinámicas de procesos, cuyas interconexiones conforman cambiantes redes agroalimentarias³

4. LOS SISTEMAS AGROINDUSTRIALES

Los estudios sobre sistemas, cadenas y circuitos agroalimentarios proceden fundamentalmente de dos fuentes pioneras: el *agribusiness* a finales

de la década de 1950 (Universidad de Harvard) y el enfoque de economía agroalimentaria a principios la década de 1970 (Instituto Agronómico Mediterráneo de Montpellier). El primer concepto le dio relevancia o centralidad a la agroindustria, mientras el segundo acentuó el sistema agroalimentario en la alimentación humana (Gutiérrez, 2007; Ríos *et al.*, 2016).

El sistema agroalimentario (SAA) se define como un conjunto de actividades de producción, procesamiento, distribución, servicios, consumo y desechos de productos alimentarios, con articulaciones internas entre sus procesos y externas a través de mecanismos de regulación políticas y normas, medio ambiente, cultura, tecnología, mercado con el propósito de satisfacer necesidades de alimentos y materias primas de origen agropecuario (Gutiérrez & Molina, 2013). Algunos autores lo consideraron equivalente al de *agribusiness*, pues cada vez estaba más asociado a las tecnologías bioindustriales (Da Silva, 1994). No obstante, estudios más recientes señalan nuevos campos y aportes referidos a la economía circular, gestión de cadenas de suministros, trazabilidad y seguridad alimentaria (Bonomie & Meleán, 2016; Ríos *et al.*, 2016; Fares, 2024).

En términos de políticas específicas el SAA se desagrega en cadenas o redes agroalimentarias, conceptos empleados indistintamente para identificar itinerarios, operaciones y mecanismos de relación y regulación de cada producto o familia de productos. Incluso algunas políticas agrícolas se identifican con las cadenas agroalimentarias más importantes de un país. La cadena productiva entrelaza una serie de fases o eslabones, desde la producción primaria hasta los consumidores finales, incluyendo el valor añadido en cada fase. En términos sencillos describe un sistema que integra desde los insumos —semillas, fertilizantes, biocidas— hasta el consumidor, añadiendo valor en cada etapa o fase.

Así, proveedores de insumos ► productores primarios ► almacenamiento ► transformación agroindustrial ► distribución ► consumidor final, conforman una cadena, con distintas influencias de entornos externos, que se asume lineal y secuencial, aunque sus enlaces sigan

³ Adoptando las ideas rizomáticas, los movimientos territoriales pueden interpretarse como líneas de «fugas o escape», que originan procesos de desterritorialización, y líneas de «regeneración o recomposición», que producen movimientos de reterritorialización. La desterritorialización involucra abandono de los lazos que unen a la gente con su territorio y, al mismo tiempo, la creación de nuevos lazos, o combinación de nuevas y viejas relaciones en el otro territorio de destino (reterritorialización), pues nadie puede vivir sin territorializarse (Rojas, 2024). Del mismo modo, las redes agroalimentarias pueden desestructurarse y reestructurarse a partir de cambios de sus entornos internos o externos. Variaciones de precios de insumos o productos, ataques de plagas, enfermedades o sequías, por ejemplo, crean «líneas de fugas», mientras subsidios, incrementos de la demanda o disminución de costos de producción favorecen «líneas de regeneración».

distintas direcciones espaciales y temporales. Sus impactos en la economía son reconocidos como muy positivos. Así, por ejemplo, durante el lapso 1986-2008, el SAA aportó 14,17 por ciento al producto interno bruto de Venezuela, mientras el componente primario apenas el 5,25 por ciento (Hurtado, 2013, p. 186-187).

Reconociendo las bondades de las cadenas agroalimentarias, la literatura también registra diversas críticas: oligopsonios agroindustriales, dependencia externa de tecnologías y materias primas, insumos transgénicos, dominio exclusivo de algunos circuitos, poder de los actores más fuertes, limitado acceso a pequeños productores, cadenas largas encarecedoras del producto final y externalidades ambientales negativas (Redclift & Woodgate, 2002; Altieri & Toledo, 2011). El desigual poder de los actores introduce su carácter no igualitario, puesto que los más poderosos influyen en regulaciones, procesos y escalas de comercialización, generando asimetrías tanto en la captación de valor como en transacciones comerciales multiescalares⁴.

Decisiones públicas y privadas instituyen regulaciones institucionales, normas de responsabilidad social empresarial e innovaciones bioeconómicas y agrotecnológicas, con miras de desempeño sostenible. La economía circular en la agricultura se destaca como estrategia capaz de cumplir el doble propósito de mejorar el rendimiento económico y, al mismo tiempo, minimizar el impacto ambiental mediante la reducción tanto del consumo de recursos,

como de la generación de residuos, con la aplicación de prácticas sostenibles (Velasco-Muñoz, *et al.*, 2022). Sin embargo, la tardía aplicación o desempeño de los instrumentos agroambientales, por una parte y la aceptación social del llamado «credo verde», por otra, propiciaron que el concepto de sostenibilidad ecológica y alimentación sana se difundiera en amplias capas de la población.

Movimientos ecológicos y organizaciones no gubernamentales han seguido muy activos en críticas a la racionalidad económica de los sistemas agroindustriales, sobre todo corporativos. Actualmente en los países industrializados, tensiones geopolíticas, demandas de la población, guerras y conflictos, encarecimiento de combustibles e insumos agrícolas, deterioro de mercados agropecuarios, entre otros factores, generan sonadas preocupaciones por la producción de alimentos y la denominada «soberanía estratégica». Las políticas públicas y privadas, en consecuencia, acuden a la investigación básica e innovación en tecnologías agroalimentarias con la finalidad de incrementar los rendimientos por unidad de superficie trabajada y, a la vez, reducir externalidades negativas (García, 2025).

Al lado de sus implicaciones ecológicas, las cadenas agroproductivas revelan diversas y complejas relaciones sociales, económicas, políticas e institucionales entre actores, procesos y escalas. En cada fase y, entre fases, suceden múltiples conexiones mezcladas, irregulares y desiguales en un *feedback* permanente, que pone en cuestión la linealidad del modelo como sucesión entrelazada de procesos. En los hechos algunos elementos perduran, otros desaparecen o se transforman y otros reaparecen con nuevos ajustes. Por tanto, no se piensan como sistemas cerrados, lineales, inmóviles, igualitarios o equilibrados, sino abiertos y desiguales. Por ejemplo, un estudio de la ganadería zuliana en el occidente de Venezuela demostró que el sistema no opera como cadena consolidada, dado que cada eslabón persiste de manera aislada, donde confluyen numerosos y diferentes actores de intermediación. Son notables los desequilibrios en las puntas de la cadena, las de aprovisionamiento y comercialización, que

⁴ Las actuaciones a distintas escalas, esto es la multiescalaridad témporo-espacial, ofrece numerosas ventajas, pues conecta distintos niveles desde los cuales piensan, deciden y actúan los actores. Por ejemplo, cuando es necesario descifrar si decisiones verticales influyen positivamente en ámbitos locales y regionales, o si contrariamente excluyen lugares y actores no seleccionados o relativamente aislados. Este desigual relacionamiento ha creado un campo de polémicas en torno a impactos globales versus resistencia o articulación de respuestas locales, pues la multiescalaridad favorece la actuación de los agentes de mayor poder (Kelly, 1998). Estos pensamientos se inscriben en la teorización de las escalas como construcciones sociales, desde posiciones marxistas y estructuralistas hasta pensamientos liberales (Mosquera-Vallejo, 2011).

inciden en las operaciones y rentabilidad del negocio ganadero (Bonomie & Meleán, 2016).

Más que cadenas parecen funcionar como «telarañas» de relaciones en las que, por lo demás, actores de alto poder económico, político o de negociación, ejercen formas de dominio sobre los más débiles o desorganizados (García-Winder *et al.*, 2009). Las redes de suministros, por ejemplo, son complejas y muchas veces inciertas o desorganizadas. En la producción agrícola primaria, por caso, no solo participan los productores que siembran y cosechan, también proveedores primarios, secundarios y terciarios de variados insumos y transacciones que maniobran en desiguales escalas espaciales y temporales y con diferentes grados de influencia.

En la interpretación relacional de las cadenas surgen interrogantes, como por ejemplo: ¿Dónde comienzan o finalizan las cadenas de producción? o ¿Quiénes son los consumidores finales: mercados externos, intermediarios, supermercados, cooperativas, individuos, mercados locales? El destino final generalmente queda a criterios operativos, de base estadística o subjetiva. Los verdaderos orígenes y finales se encuentran subsumidos o ausentes en las fases de las cadenas. Una ventana conceptual en torno a este tema es aportada por la etnografía multisituada o multilocal una propuesta «(...) diseñada alrededor de cadenas, sendas, tramas, conjunciones o yuxtaposiciones de locaciones..., con una lógica explícita de asociación o conexión entre sitios que de hecho definen el argumento de la etnografía...» (Marcus, 2001, p. 18).

5. REDES ALTERNATIVAS TERRITORIALIZADAS

Las redes alternativas son muy diversas en América Latina –cooperativas, complejos territorializados, denominaciones de origen, agriculturas familiares, indicaciones geográficas protegidas, mercados locales– asociadas a economías de proximidad y relacionamiento de actores, cadenas cortas de comercialización, adaptaciones a territorios, procesos agroecológicos, culturas territoriales y ofertas turísticas (Carvalho, 2013; CEPAL, 2014). En los sistemas muy cohesionados, también denominados de gobernanza territorial, las

redes se construyen y articulan mediante acciones colectivas consensuadas y alianzas estratégicas. Dan prioridad a identidades, culturas agrarias, prácticas tradicionales y arraigos locales, atributos que pueden ser activados en los proyectos de desarrollo territorial rural para dinamizar sistemas agroalimentarios de menores ventajas comparativas, por situación geográfica o dotación ecológica (Schejtman, 2010).

Ambiente y alimentos sanos, servicios ambientales y conservación de los recursos naturales, junto a una serie de caracteres que se hicieron afines como diversidad cultural, participación social, bioeconomía circular, críticas a monopolios y oligopolios, patrimonios culturales y participación de organizaciones no gubernamentales, revitalizaron los nexos entre agroecología, agricultura familiar, territorio, identidad cultural y alimentos diferenciados por calidad orgánica u ecológica. Las redes agroalimentarias locales se posicionaron con nuevas apreciaciones oficiales y de organizaciones comunitarias: denominaciones de origen, indicaciones geográficas protegidas, santuarios culinarios, producciones étnicas, rutas de agroturismo, sistemas alimentarios localizados, re-contextualización de prácticas tradicionales, circuitos cortos de comercialización y visión social compartida, se adoptaron en algunas regiones.

Vale citar los sistemas agroalimentarios localizados (SIAL) caracterizadas por tres atributos generales: i) endogeneidad, que deviene del vínculo entre territorio, producción, intercambio y consumo; ii) conocimientos o saberes en la calificación territorial de productos –saber identificar, saber-hacer, saber-apreciar–; y, iii) multiterritorialidad, múltiples territorios en un mismo espacio geográfico, lo que posibilita su diversidad (Fournier & Muchnik, 2012; Pomeón *et al.*, 2011; Boucher *et al.*, 2012; Boucher & Reyes, 2016). Son localizados, porque su distinción no proviene solo de la ubicación geográfica pues toda acción humana se lleva a cabo en un lugar determinado sino de la concertación de esfuerzos sistemáticos de actores locales para iniciar, desarrollar y mantener un proyecto consensuado y acompañado institucionalmente.

El lado ecológico-territorial del desarrollo tomó vuelo en la sociedad, una calificación también defendida en los enfoques de nuevas ruralidades y el desarrollo territorial rural (Rojas, 2020a).

Las redes alternativas permiten conocer con mayor propiedad las especificidades de pertenencia, cualidad y actividad de territorialidades socioproductivas. Concretamente, quiénes son los actores y cuáles sus historias, cómo se relacionan con sus entornos internos y externos; qué procesos socioeconómicos, tecnológicos y ecológicos realizan y cuáles, las escalas espaciales y temporales que utilizan. De este modo, se define una distinción entre sistemas agroalimentarios globales y locales. Los primeros guiados por estandarización productiva, eficiencia económica de los actores, procesos de alta rentabilidad y amplias escalas de comercialización. A diferencia de los segundos, entre los que destacan los sistemas de gobernanza territorial, afianzados en responsabilidad ecológica, consenso comunitario, arraigo territorial, alianzas agrotecnológicas y comercio justo en mercados a diversas escalas⁵ (Chia & Torre, 2020).

⁵ Hoy la instantaneidad y simultaneidad de las relaciones globales, debido a las tecnologías de información y comunicación, en interacción con territorios y sociedades locales –global y local como referentes uno del otro– ha dado origen a la nombrada glocalización (Robertson, 2000; Painter, 2010). Los glocales son espacios híbridos en tanto reciben y emiten información, bienes y servicios desde y hacia el mundo global. Es un concepto de gran interés, puesto que espacio y territorios se conciben cada vez más como mosaicos multiescalares, es decir, mallas tejidas e interconectadas por nudos (lugares, ciudades, empresas) en un mundo global. Ello, por supuesto, sin distinciones tajantes, dada la característica hibridez de los glocales. En todo caso, un tema que posiciona a las ciencias sociales en el campo de las interconexiones y desigualdades territoriales (Diez *et al.*, 2025). La relación global-local, reconoce el papel de los diferentes actores y escalas en las geocalidades o glocales. Gibson-Graham (citado por Herod, 2021) lo resume en los siguientes términos: i) ni lo global es siempre un asunto planetario ni lo local es siempre un tema puntual; son dos caras del complejo de redes; y, ii) no son extremos de una escala, sino procesos, cuyas interacciones producen «glocales» rehaciéndose entre sí; en ocasiones mediante flujos dominantes y otras veces complementarios.

6. GOBERNANZA TERRITORIAL: UN MARCO ALTERNATIVO DE GESTIÓN

La gobernanza territorial como «arena» de gestión de redes agroalimentarias alternativas, esto es, como «(...) sistema complejo, caracterizado por la presencia de múltiples procesos y redes de relaciones sociales establecidas entre los diversos actores y comunidades humanas asentadas en el espacio del cual se han apropiado...» (Mora, 2013, p. 105), le otorga gran importancia al concepto de territorio, un espacio que los actores sociales hacen suyo a través de procesos de apropiación política, económica o cultural (Moine, 2006). La apropiación es el vínculo fundamental entre sociedad y espacio y en las redes territorializadas las formas de apropiación son fundamentalmente económicas y culturales.

La gobernanza territorial transforma los territorios locales en glocales a partir de dos vertientes: como espacios de proximidad geográfica, apropiados y valorados por actores sociales dotados de una historia sociocultural –«mirar hacia dentro»– y, al mismo tiempo, encastrados en sistemas más amplios –regiones, naciones– de los cuales reciben y a los cuales aportan bienes y servicios –«mirar hacia afuera»–. Así, el concepto glocal fue tomando cuerpo, desde principios del siglo pasado, como referente de resignificaciones locales-globales (Rojas, 2008).

La gobernanza ha sido entendida, especialmente en las ciencias políticas, a partir de tres visiones: i) una nueva forma de organización social e interacción política, sustentada en el neoliberalismo y sus consecuencias; ii) un marco deontológico para instituir la mejor manera de deliberación y toma de decisiones de los agentes políticos; y, iii) un concepto analítico de referencia básica para investigar nuevas formas de gobierno (Olea, 2020). Su evolución desde las históricas formas de gobierno de los Estados hasta la gobernanza global (cambio climático, regímenes autocráticos, transiciones democráticas) ha llegado actualmente a los enfoques del desarrollo territorial (Llambí, 2010; Farinós, 2015; Salas-Bourgoin, 2019; CEPAL, 2020).

En suma, podemos entender a la gobernanza como a una forma de interacción política que va más allá

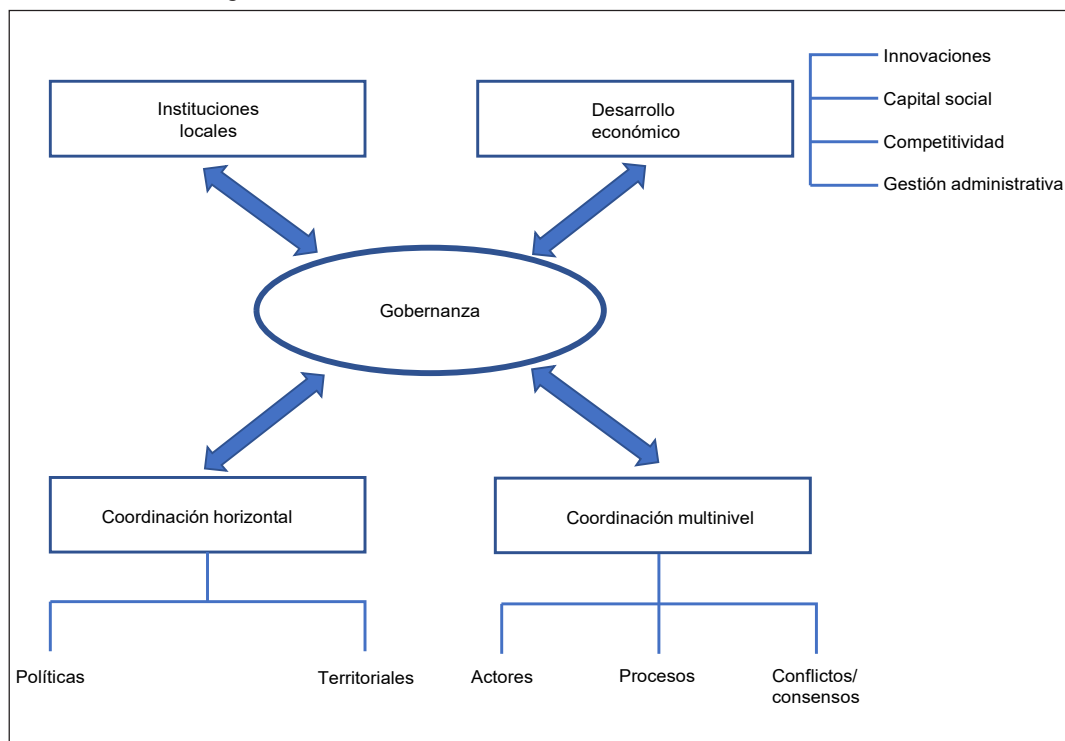
de las formas jerárquicas en las que se venía dando la organización política y administrativa de los territorios. Presenta la necesidad de llegar a acuerdos negociados y de gestión en red. (Olea, 2020, p. 6)

Recientemente Vargas *et al.* (2025), desde la CEPAL, proponen la gobernanza anticipatoria como enfoque de gestión pública que integra anticipación, innovación y aprendizaje adaptativo en los sistemas de decisión del Estado para enfrentar situaciones de alta incertidumbre. Entendiendo que los problemas públicos también se gestan en el futuro a partir de tendencias, rupturas o dilemas intergeneracionales exigen una transformación de las políticas con métodos de prospectiva, capacidades institucionales, participación y monitoreo multisectorial, que supere lógicas de corto plazo. La gobernanza anticipatoria va a tono con una visión de futuro y una

movilización de recursos institucionales hacia ese propósito, que evite decisiones que comprometan el bienestar de las generaciones venideras.

En la gobernanza territorial está involucrado un proceso de coordinación entre actores de distinta naturaleza y recursos asimétricos que, con la ayuda de herramientas y estructuras adecuadas, contribuye al desarrollo de proyectos comunes para el desarrollo de los territorios, a veces de manera consensuada y otras veces conflictiva. Está en sintonía, entre otros, con los siguientes objetivos: i) favorecer innovaciones orientadas y articuladas con el desarrollo territorial; ii) facilitar la coordinación entre actores heterogéneos en proyectos colectivos; iii) impedir que determinados agentes abandonen sus lugares; iv) evitar enfrentamientos bloqueadores; v) decidir sobre vías de desarrollo; y, vi) promover relaciones globales-locales (Chia & Torre, 2020) (Figura 2).

Figura 2
Dimensiones de la gobernanza



Fuente: adaptada de Farinós (2015)

Se puede pensar, entonces, como un «buen gobierno» que viabilice tomar decisiones, arbitrar conflictos y consensos, gestionar actividades económicas y sociales, en acuerdos colectivos. Siendo un espacio que privilegia deliberación, cooperación, decisión, negociación, proximidad y aprendizaje, los actores gestionan diferentes procesos colectivos de desarrollo territorial a diferentes escalas. Por ello, la importancia de identificar o promover impulsores –instituciones, nuevas tecnologías, liderazgos, coyunturas emergentes, rupturas económicas– que dinamicen pactos territoriales de organización social. Allí radica la importancia de la gobernanza para los sistemas agroalimentarios territorializados

En América Latina la gobernanza territorial se asocia estrechamente con los proyectos de desarrollo territorial rural, en tanto procuran identificar lo rural con lo local, articular economía rural con mercados competitivos, empoderar a los actores con innovaciones agroecológicas e institucionales y establecer alianzas estratégicas públicas-privadas. Sin embargo, no fueron pocas las dificultades encontradas en los proyectos de desarrollo: conflictividad entre actores, territorios en pobreza extrema que impedían el arranque de iniciativas, precaria coordinación institucional y debilidad de la gobernanza territorial. Los proyectos más exitosos sortearon dificultades para lograr el pacto socioterritorial entre actores, eje central de los procesos y fundamento del desarrollo territorial rural⁶ (Valencia *et al.*, 2020).

⁶ El incierto desarrollo en los lugares menos favorecidos movió el interés de las organizaciones públicas y privadas hacia el verdadero papel que debía cumplir el Estado. Entendiendo que el gasto público solo atenuaba temporalmente la pobreza, pero no lograba reducir la desigualdad social, era necesario reducir la brecha que impedía el acceso de la gente más pobre a los activos productivos y servicios de calidad, condiciones que incidían de nuevo en la pobreza. Luego, revertir el sesgo hacia los territorios mejor situados o de reconocidos recursos potenciales, colocaba en sitio privilegiado las decisiones del Estado y las alianzas interinstitucionales. Se confirmaba la necesidad de «potenciar potenciales latentes» con una triple alianza: Estado, comunidades organizadas y organizaciones privadas. De ahí la estrecha relación gobernanza territorial-desarrollo territorial rural (Pisani & Franceschetti, 2011).

La gobernanza territorial, a fin de cuentas, permite a la trama de actores, procesos y escalas construir una prospectiva que mejore la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios. Ello supone instituciones públicas inclusivas, cuadros legales habilitantes y liderazgos locales y regionales socialmente distribuidos. Son condiciones indispensables para hacer de la gobernanza un marco sólido de gestión, puesto que esa «arena» en términos de Ostrom (2011) es la que proporciona:

- Ámbitos de diálogos entre representantes con distintos grados de poder económico, político o administrativo: productores, artesanos, cooperativas, empresarios, centros de investigación, agrotécnicos, agentes públicos, asociaciones de consumidores.

- Confianza y capital social, que faciliten intereses comunes, líneas estratégicas, soluciones a diferentes escalas y alianzas locales y regionales.

- Promoción glocal: normativas nacionales e internacionales, cuyas articulaciones proyecten sistemas territorializados hacia otras escalas de innovaciones tecnológicas y mercados.

- Aprendizajes colectivos de múltiples saberes: investigación universitaria, productores locales, experticias empresariales y adaptaciones tecnológicas.

- Valoración de la conexión territorio-producción-cultura con productos de mayor calificación y alcance en mercados regionales, nacionales y globales.

- Relaciones de multiescalaridad, multifuncionalidad, complementariedad e interdependencia de las redes, tales como interrelaciones campo-ciudad y ciudad-región.

Los estudios sobre gobernanza por lo general recurren al marco teórico de las acciones colectivas que fundamentan el gobierno de bienes comunes (Ostrom, 2011). Reconociendo su importancia en estos estudios, también se observa que en América Latina son muy diversos los enfoques temáticos sobre la gobernanza territorial (CEPAL, 2020). Un tema de interés son los acuerdos de pagos por servicios ambientales vinculados a la conservación de los bienes de la naturaleza; los logros y limitaciones de esta estrategia fueron

esclarecidos en Costa Rica por Pagiola (2008). Igualmente, en los nueve países amazónicos, el trabajo editado por Monteferrri & Coll (2009) identificó amenazas y oportunidades de esfuerzos colectivos privados y comunitarios en áreas legamente protegidas, al igual que los instrumentos legales, normativos y económicos para promover impactos positivos en el manejo sostenible de la base ecológica.

Los Sistemas Participativos de Garantía ejemplifican otros modelos alternativos de gestión. En México y Colombia los productores crearon sellos de certificación de los productos en forma autónoma, basados en la confianza y adaptados a las especificidades geohistóricas de sus territorios. El empoderamiento de sus integrantes fue la vía para acceder directamente al mercado y recibir precios justos por sus ofertas agrícolas (Escalona *et al.*, 2025; Machuca & Ávila, 2022). En Venezuela la asociación PROINPA (Productores Integrales del Páramo), un ecosistema del altoandino, integró una red de actores –productores, artesanos, técnicos, funcionarios–, saberes tradicionales y biotecnológicos, mercados nacionales y regionales, instituciones nacionales e internacionales, siguiendo una línea de aprendizaje continuo que ha consolidado una trama exitosa de actores, procesos y escalas en torno a producciones agropecuarias y ruralidades no agrícolas (Llambí & Duarte, 2005; Fuenmayor & Rodríguez, 2006; Llambí, 2012; Lugo & Caira, 2019).

La gobernanza territorial, por tanto, no es un marco de gestión único o preconcebido, sino una especie de ecosistema que se va construyendo mediante un aprendizaje colectivo. De esta manera, apertura institucional del Estado, participación de actores en procesos tradicionales e innovadores y alianzas estratégicas multiescalares, impulsan los sistemas agroalimentarios hacia mayores niveles de sostenibilidad, inclusividad y resiliencia. Por ello, la gobernanza no se limita a un simple gobierno o administración pública local, ya que implica un compromiso de gestión que envuelve una multiplicidad de actores, procesos y escalas interactuando bajo reglas formales e informales de coordinación, deliberación y decisión.

7. CONCLUSIONES

Las redes de actores sociales, procesos socioprodutivos y escalas espaciales se han definido como una opción en red para comprender la complejidad y diversidad de las operaciones de los sistemas agroalimentarios. En ese sentido queda entendido que su naturaleza es relacional, puesto que los movimientos de la tríada son producto de un conjunto de relaciones histórico-sociales y entre procesos sociales y espacios materiales. En síntesis, son el resultado de la interacción constante entre actores desiguales con intereses diversos, que impulsan variados procesos heterogéneos, mediante estrategias desplegadas a múltiples escalas interconectadas o difusas. La tríada es una propuesta concebida para una lectura en términos complejos, que amerita posteriores elaboraciones metodológicas más acabadas –trabajos de campo, encuestas estructuradas, diseños mixtos– que posibiliten un acercamiento empírico al cómo interviene la trama en las dinámicas de las redes agroalimentarias, según fuerzas de cerramiento y apertura, rupturas y superposiciones, permanencias y continuidades, tanto en los sistemas agroindustriales como en los territorializados.

Los sistemas agroalimentarios corporativos o agroindustriales de alta factura y multi-escalas comerciales afrontan hoy diversos desafíos ante la creciente necesidad de alimentar una creciente población con estrategias sostenibles. Se enfrentan a los impactos del cambio climático, la presión sobre la base ecológica, la desigualdad socioprodutiva, volatilidad de los mercados e, incluso, incertidumbre de algunos dispositivos virtuales. Mecanismos de regulación, certificación, auditoría ambiental y responsabilidad empresarial se han decidido, aunque con moderados o lentos éxitos en sus aplicaciones. Junto a sus implicaciones ecológicas, en las lecturas de las cadenas productivas afloran complejas relaciones sociales, económicas, políticas e institucionales que ponen en duda la asumida linealidad del modelo como sucesión de eslabones entrelazados. La malla de actores sociales, procesos de gestión productiva y escalas témporo-espaciales, como marco de interpretación no-lineal, brinda una posibilidad

de avanzar en la conceptualización de estos sistemas.

Por otra parte, la onda de rescate ambiental, alimentación sana y agricultura familiar, han impulsado la emergencia de redes territorializadas cohesionadas por mecanismos de gobernanza territorial. Estas redes han ganado reconocimiento no solo en la dimensión ecológica, sino también económica-territorial, porque proyectan atributos no replicables de sus productos en el mundo global, tal como origen, calidad e identidad. A tales efectos, la gobernanza territorial escenario de gestión colectiva, asociativa, agroecológica y adaptado a las condiciones de cada territorio—se ha constituido en el escenario adecuado para impulsar y fortalecer las interacciones entre actores sociales, procesos productivos y escalas de comercialización de redes territorializadas. Es un espacio que posibilita gestionar la complejidad, reducir la incertidumbre, compartir valores y generar procesos sostenibles. Representa un cambio en la racionalidad convencional de los sistemas agroalimentarios: de la homogenización global a la valorización local; un cambio a través del cual se transforman territorios locales en comunidades glocalizadas a medida que se consolidan líneas de aprendizaje entre sus actores.

REFERENCIAS

- Altieri, M. A., & Toledo, V. M. (2011). The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants. *Journal of Peasant Studies*, 38(3), 587-612. <http://dx.doi.org/10.1080/03066150.2011.582947>
- Ávila, S., & Gutkowski, K. (2024). El panorama de los sistemas agroalimentarios latinoamericanos, una revisión desde la propuesta de sostenibilidad FAO 2015. *Investigaciones Geográficas* 67, 28-40. <https://doi.org/10.5354/0719-5370.2024.74085>
- Bernal, C. A. (2006). *Metodología de la investigación*. Pearson Educación de México.
- Bonomie Sánchez, M., & Meleán Romero, R. (2016) Reflexiones teóricas sobre cadenas agroproductivas en el sector de ganadería bovina. *SAPIENTIAE: Revista de Ciencias Sociales, Humanas e Ingenharías* 2 (1), 21-44. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=572761143003>
- Blyde, J. S. (Coord.) (2014) *Fábricas sincronizadas: América Latina y el Caribe en la era de las cadenas globales de valor*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Boucher, F., Espinoza, A., & Pensado, M. (2012). *Sistemas agroalimentarios localizados en América Latina*. <https://hdl.handle.net/11324/19793>.
- Boucher, F., & Reyes, J. A. (2016). El enfoque SIAL como catalizador de la acción colectiva: casos territoriales en América Latina. *Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 25(47), 11-37. <https://www.redalyc.org/journal/417/41744004001/html/>
- Carvalho de Rezende, D. (2013). Redes agroalimentarias alternativas: convergencias y diferencias en la evolución de los mercados. *Agroalimentaria*, 19(37), 17-37. <https://www.redalyc.org/pdf/1992/199229076002.pdf>
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2014). *Agricultura familiar y circuitos cortos. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición*. CEPAL, Seminarios y conferencias 77. <http://repositorio.cepal.org/entitiespublication/16a1bc5b-3f7a-45fq-bc81-f84b45e71dc1>
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2020). *Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. CEPAL, Documentos de proyectos. <http://cepal.org/estemas/desarrollo-territorial>
- Chia, E., & Torre, A. (2020). Gobernanza territorial a través del prisma de los instrumentos, aprendizajes y conflictos. *Investigaciones Geográficas* 60, 18-34. <https://doi.org/10.5354/0719-5370.2020.57285> / <https://investigacionesgeograficas.uchile.cl/index.php/IG/article/view/57285>

- Da Silva, J. (1994). Complejos agroindustriales y otros complejos. *Agricultura y Sociedad*, 72, 205-240. https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a072_06.pdf
- Deleuze, G., & Guattari, F. (2002). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Pre-Textos.
- Díez Pinto, E., Rifo Pérez, L., Williner, A., Sandoval, C. & Délano, M. (2025). *Panorama del desarrollo territorial de América Latina y el Caribe. Nuevas capacidades para la transformación territorial. Documentos de Proyectos CEPAL*. <https://hdl.handle.net/11362/81240>
- Entrena Duran, F. (1998). *Cambios en la construcción social de lo rural. De la autarquía a la globalización*. Tecnos.
- Escalona, M., Rosas, A., Vidriales, G., & Palacios, V. (2025). Participatory guarantee systems in action: Building a resilient region in Mexico. *Rooted in Agroecology and Food Sovereignty*, 3, 29-31. <https://rooted-magazine.org/magazine-issues/>
- Fares, O. (2024). Falta de seguridad en la gestión de la cadena de suministros en la agroindustria ecuatoriana. *Sapientia Technological*, 5(2), 33-40. <https://doi.org/10.58515/028RSPT>
- Farinós Dasi, J. (2015). Desarrollo territorial y gobernanza: refinando significados desde el debate teórico pensando en la práctica. Un intento de aproximación fronteriza. *Desenvolvimento Regional em Debate*, 5(2), 4-24. <https://www.redalyc.org/pdf/5708/570861403006.pdf>
- Flick, U. (2014). *La gestión de la calidad en la investigación cualitativa*. Morata.
- Fournier, S., & Muchnik, J. (2012). El enfoque «Sial» (sistemas agroalimentarios localizados) y la activación de recursos territoriales. *Agroalimentaria*, 18(34), 133-144. <https://www.redalyc.org/pdf/1992/199222712011.pdf>
- Fuenmayor, N., & Rodríguez, J. (2006) Aportes de la economía social al desarrollo sustentable. El caso de la Asociación de Productores Integrales del Páramo en el estado Mérida, Venezuela. *Revista Venezolana de Ciencias Sociales*, 10(1), 144-160. <https://www.redalyc.org/pdf/309/30910109.pdf>
- García Azcárate, T. (Coord.) (2025). *Los sistemas de investigación e innovación agroalimentaria en el mundo*. Cajamar Caja Rural. <https://www.plataformatierra.es/innovacion/sistemas-investigacion-innovacion-agroalimentaria-mundo>
- García-Winder, M., H. Riveros, I. Páez., D. Rodríguez., F. Lam., J. Arias, & D. Herrera. (2009). Cadenas agroalimentarias: un instrumento para fortalecer la institucionalidad del sector agrícola y rural. *Comunica* 5, 26-38. <https://repositorio.iica.int/handle/11324/19460>
- Gutiérrez, A. (2007). El enfoque de cadenas agroproductivas ¿Cómo se viene aplicando en la enseñanza universitaria? [Conferencia] *VIII Foro Regional para el Diálogo y la Educación Agropecuaria y Rural*, Lima. <http://www.saber.ula.ve/ciaal/>
- Gutiérrez, A., & Molina, L. (2013). Sobre el concepto de sistema y circuito agroalimentario. En Gutiérrez, A (Coord.). *El sistema alimentario venezolano (SAV) a comienzos del siglo XXI. Evolución, balance y desafíos* (pp. 23-42). Universidad de Los Andes, Consejo de Publicaciones. <http://www.saber.ula.ve/ciaal/>
- Herod, A. (2021). Debates sobre la escala geográfica en el mundo anglófono. *Tabula Rasa*, 39, 19-38. <https://doi.org/10.25058/20112742.n39.02>
- Hurtado, J. A. 2013. Importancia del sistema y de la industria agroalimentaria en la economía venezolana. En A. Gutiérrez (Coord.). *El sistema alimentario venezolano (SAV) a comienzos del siglo XXI. Evolución, balance y desafíos* (pp.169-210). Universidad de Los Andes, Consejo de Publicaciones. <http://www.saber.ula.ve/ciaal/>
- Kelly, P. F. (1998). The geographies and politics of globalization. *Progress in Human Geography* 23(3), 379-400. <https://doi.org/10.1177/030913259902300303>
- Llambí, L. (2010). Fundamentos teóricos y normativos del desarrollo rural con enfoque territorial. *Revista Derecho y Reforma Agraria. Ambiente y Sociedad* 36, 37-70.

- Llambí, L. (2012). Procesos de transformación territorial y agendas de desarrollo rural: el municipio Rangel y la asociación de productores integrales del páramo (PROINPA) en los Andes venezolanos. *Agroalimentaria*, 18(35), 19-30. <https://www.redalyc.org/pdf/3828/382837648014.pdf>
- Llambí, L., & Duarte, M. (2005) Reformas de mercado, instituciones y costos de transacción: impacto de las reformas en los pequeños productores andinos de papa en Venezuela. *Agroalimentaria*, 11(21), 57-79. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-03542005000200004&lng=es&tlng=es
- Lugo Montilla, I. A., & Caira, L.M. (2019). PROINPA: una experiencia de producción de conocimientos en clave agroecológica. *XIII Encontro Sociedade Brasileira de Economia Ecológica*.
- Machuca, J., & Ávila, F. (2022). Sistemas de garantía participativos como estrategias de desarrollo para productores rurales. *Tendencias*, 23(2), 246-272. <https://doi.org/10.22267/rtend.222302.208>
- Marcus, G. (2001). Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal. *Alteridades*, 11(22), 111-127. <https://alteridades.izt.uam.mx/index.php/Alte/article/view/388>
- Moine, A. (2006). Le territoire come système complexe : un concept opératoire pour l'aménagement et la géographie. *LEspace Géographique* 2, 115-132. <https://shs.cairn.info/revue-espace-geographique-2006-2-page-115?lang=fr>
- Monteferri, B. & Coll, D. (Ed.). (2009). *Conservación privada y comunitaria en los países amazónicos*. Sociedad Peruana de Derecho Ambiental. <https://spda.org.pe/wp-content/uploads/2024/02/conservacionprivadaycomunitariaenlospaisesamazonicos.pdf>
- Mora Alfaro, J. (2013). *Desarrollo rural y ciudadanía social. Territorios, instituciones y actores locales*. https://biblioteca.clacso.edu.ar/Costa_Rica/flacso-cr/20170704034945/pdf_184.pdf
- Morgan, K., & Murdoch, J. (2006). *World of food: place, power and provenance in the food chain*. Oxford University Press.
- Mosquera-Vallejo, W. (2011). Re-pensando la escala: perspectivas trans e interdisciplinarias. *Tabula Rasa*, 39, 11-18. <https://doi.org/10.25058/20112742.n39.01>
- Olea Peñaloza, J. (2020). Gobernanza como contradicción: reflexiones sobre el territorio en la configuración de la gobernanza territorial. *Investigaciones Geográficas*, 60, 4-17. <https://doi.org/1053540719-5370.2020.57251>
- Ostrom, E. (2005). *Understanding institutional diversity*. Princeton University Press.
- Ostrom, E. (2011). *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*. Fondo de Cultura Económica.
- Pagiola, S. (2008). Payments for environmental services in Costa Rica. *Ecological Economics*, 65(4), 712-724. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2007.07.033>
- Painter, J. (2010). Rethinking territory. *Antipode*, 42(5), 1090-1118. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2010.00795.x>
- Pisani, E., & G, Franceschetti. (2011). Territorial approaches for rural development in Latin America: a case study in Chile. *Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias, Uncuyo*, 43(1), 201-218. <https://bdigital.uncu.edu.ar/3922>
- Pomeón, T., Freire, J., & Boucher, F. (2011). *SLAL: un enfoque para el desarrollo territorial*. IICA. <https://hdl.handle.net/11324/6065>
- Redclift, M., & Woodgate, G. (Coord.) (2002). *Sociología del medio ambiente: una perspectiva internacional*. McGraw Hill Interamericana.
- Ríos, S., Benítez, D., & Soria, S. (2016). Cadenas agroalimentarias territoriales. Tensiones y aprendizajes desde el sector lácteo de la Amazonía ecuatoriana. *Lecturas de Economía* 84, 179-208. <https://doi.org/10.17533/udea.le.n84a06>
- Robertson, R. (2000). Glocalización: tiempo-espacio homogeneidad y heterogeneidad. *Zona Abierta*, 92-93, 213-242.
- Rojas López, J. (2008). La agenda territorial del desarrollo rural en América Latina. *Derecho y Reforma Agraria. Ambiente y Sociedad*, 34, 77-97. https://www.sudamericarural.org/images/en_papel/archivos/revista_2012.pdf

- Rojas López, J. (2020a). Dimensiones territoriales de la ruralidad: sinuosa trayectoria desde un cercano ayer a los rumbos de hoy. *Agroalimentaria*, 26(50), 249-262. <https://doi.org/10.53766/Agroalim/2020.26.50.15>
- Rojas López, J. (2020b). Revaluando la ruralidad en América Latina: perspectivas territoriales y ambientales desde el desarrollo local. *Revista Geográfica Venezolana*, 61(2), 460-477. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/regeoven/article/view/18110>
- Rojas López, J. (2024). Dinámicas territoriales de los Andes venezolanos: un enfoque geohistórico-relacional. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 33(2), 506-522. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v33n2.110306>
- Rojas López, J., & Pulido, N. (2013). Hétérogénéité territoriale, inégalité sociale et développement local : un débat en cours. *Sud-Ouest Européen*, 35, 85-94.
- Salas-Bourgoin, M. (2019). Gobernanza territorial y desarrollo. *Revista Geográfica Venezolana* 60(1), 134-152. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=347766121009>
- Sack, R. (1986). *Human territoriality: its theory and history*. Cambridge University Press.
- Schejtman, A. (2010). Elementos para una renovación de las estrategias de desarrollo rural. *Agronomía Colombiana*, 28(3), 445-454. <https://www.redalyc.org/pdf/1803/180320698011.pdf>
- Salkind, N. (1998). *Métodos de investigación*. Prentice Hall.
- Santos, M. (2000). *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Ariel.
- Tovar Zerpa, F., & Rojas López, J. (2022). La trilogía «sistemas agroforestales-agroecología-agricultura familiar»: una referencia válida para la transformación de los sistemas alimentarios agroindustriales. *Agroalimentaria*, 28(55), 231-242. <https://doi.org/10.53766/Agroalim/2023.55.13>
- Tuan, Y. F. (1977). *Space and place. The perspective of experience*. Edward Arnold.
- Valencia Perafán, M. E., Balestro, M., Sayago, D., & Sabourin, E. (2020). Difusión regional de políticas públicas de desarrollo territorial rural. *Mundos Plurales*, 5(1), 51-72. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.2.2018.3374>
- Vargas, F., Rosado, J., & Oddone, N. (2025). *Guía básica de gobernanza anticipatoria*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/84429-guia-basica-gobernanza-anticipatoria>
- Velasco-Muñoz, J., Aznar Sánchez, J., López-Felices, B., & Román-Sánchez, I. (2022). Circular economy in agriculture. An analysis of the state of research based on the life cycle. *Sustainable Production and Consumption*, 34, 257-270. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.09.017>
- Wallerstein, I. (Coord.). (2006). *Abrir las ciencias sociales. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales*. Siglo XXI Editores.