

## **DECISIONES PARA EL USO DE LA TEORÍA FUNDAMENTADA COMO OPCIÓN METODOLÓGICA EN LA TESIS DOCTORAL**

### **DECISIONS FOR THE USE OF GROUNDED THEORY AS METHODOLOGICAL OPTION IN THE DOCTORAL THESIS**

Devirmar Pernaletе  
doctoedu@ula.ve  
Estudiante del Doctorado en Educación  
Universidad de Los Andes  
Mérida- Venezuela

Katiusca Peña  
doctoedu@ula.ve  
Estudiante del Doctorado en Educación  
Universidad de Los Andes  
Mérida- Venezuela

María del Carmen Pérez  
doctoedu@ula.ve  
Estudiante del Doctorado en Educación  
Universidad de Los Andes,  
Mérida, Venezuela

### **RESUMEN**

El trabajo presentado constituye el resultado de una tarea de indagación sugerida desde la ejecución del seminario doctoral “La Teoría Fundamentada: una opción metodológica”, que fue facilitado por el Dr. Yovanny Coello, profesor titular de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, como invitado en el Doctorado en Educación de la Universidad de Los Andes (ULA). Los aportes aquí presentados procuran convertirse en un referente introductorio sobre los aspectos que deben considerarse en la decisión de abordar una investigación con el apoyo de este método. Con el estilo de análisis cualitativo de la teoría fundamentada es posible lograr

conocimiento como teorías emergentes a partir de los datos empíricos, el acercamiento íntimo al área de estudio y los significados propios de las personas involucradas con la realidad estudiada como categorías significativas de la experiencia humana. Las aproximaciones hechas por las autoras permiten caracterizar a la teoría fundamentada como un método potencial, en términos de la rigurosidad que caracteriza a los estudios cualitativos, que hace explícito procedimientos para el estudio de diversidad de situaciones que apuntan a la comprensión del significado de fenómenos desde la experiencia y la “voz” misma de los actores sociales, y que se soporta en la construcción y reconstrucción permanente sobre la realidad.

**Palabras claves:** Teoría fundamentada, teoría fundada, teoría sustantiva, método cualitativo.

### **ABSTRACT**

The work submitted is the result of a task of inquiry suggested from the implementation of the doctoral seminar “Grounded Theory: a methodological option”, that was facilitated by Dr. Yovanny Coello, associate professor of the Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, as a guest in the Doctorate in Education from the Universidad de Los Andes (ULA). The contributions presented here seek to become a reference on the introductory aspects that must be considered in the decision to tackle a research with the support of this method. With the style of qualitative analysis of the grounded theory it is possible to achieve knowledge as emerging theories based on the empirical data, the intimate approach to the study area and the individual meanings of the people involved with the studied reality as significant categories of human experience. The approximations made by the authors to allow us to characterize the grounded theory as a potential method, in terms of the rigor that characterizes the qualitative studies, which makes explicit procedures for the study of diversity of situations that are aimed at the understanding of the meaning of phenomena from the experience and the “voice” of the social actors, and that is supported in the construction and reconstruction on the permanent reality.

**Key Words:** grounded theory, grounded theory, substantive theory, qualitative method

## INTRODUCCIÓN

La experiencia de indagación, reflexión y discusión promovida durante el desarrollo del seminario doctoral “La Teoría Fundamentada: una opción metodológica”, facilitado por el Dr. Yovanny Coello, profesor titular de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, como invitado en el Doctorado en Educación de la Universidad de Los Andes (ULA), permitió caracterizar y develar aspectos de interés para la toma de decisiones ontológicas, epistemológicas y metodológicas vinculadas al abordaje de la investigación con el apoyo de la tradición metodológica denominada Teoría Fundamentada, desde el cual es posible lograr conocimiento en forma de teoría sustantiva constituida por un entramado de categorías conceptuales significativas de la experiencia humana, a partir del acercamiento íntimo al área de estudio, el análisis de datos empíricos cualitativos, y la interpretación de los significados que las personas o actores sociales, desde su realidad, atribuyen a un fenómeno en cuestión.

Las aproximaciones hechas por las autoras permiten caracterizar a la teoría fundamentada como un método potencial, en términos de la rigurosidad que caracteriza a los estudios cualitativos, que hacen explícito procedimientos para el estudio de una diversidad de situaciones que apuntan a la comprensión del significado de fenómenos desde la experiencia y la “voz” misma de los actores sociales, y que se soporta en la construcción y reconstrucción permanente sobre la realidad.

### El Qué de la Teoría Fundamentada

La Teoría Fundamentada (TF) o teoría fundada (*grounded theory*), es definida en esencia como un método que, de forma inductiva desarrolla conocimientos como teorías emergentes de los datos. Jones, Manzelli y Pecheny (2004) prefieren indicar que “Esta teoría no constituye un método o una técnica específica, sino más bien un estilo de hacer análisis cualitativo que incluye una serie de herramientas metodológicas distintivas, como el muestreo teórico y la realización de <<comparaciones constantes>>”. (p.48).

El muestreo teórico tiene que ver con la selección de los casos comparables y contrastables, como personas o hechos a observar en forma suficiente, considerados potencialmente significativos para el campo teórico en estudio, mediante la búsqueda de indicadores

representativos y el análisis de incidentes o acontecimientos presentes en los datos recolectados. Al mismo tiempo, el método de comparación constante permite generar teoría de manera sistemática en correspondencia estrecha con una gran diversidad de datos a través de la codificación explícita y procedimientos de índole analítico, en el que cada incidente, en función de similitudes y diferencias posibles, es comparado con otro o con propiedades de una categoría.

En esta oportunidad, la TF será entendida como una opción metodológica que encuentra, en los planteamientos iniciadores de Barney Glaser y Anselm Strauss, durante la década de los sesenta, una conjugación que supone una original síntesis, en la que se dejan suficientes argumentos para afirmar que su objetivo principal es concebir teoría formal a partir de las eventualidades encontradas.

El libro de Glaser y Strauss (1967) titulado *el descubrimiento de la teoría fundamentada* propuso legitimar la investigación cualitativa que, para esa época, no era muy reconocida en términos de rigurosidad científica. En este sentido, se contrapuso críticamente a los funcionalistas con las prácticas educativas de la época basadas en el método hipotético-deductivo desde el cual se diseñaban las investigaciones para probar las teorías existentes.

La propuesta de la TF, ha buscado el carácter analítico-inductivo y explicativo de la investigación cualitativa con las posibilidades de desarrollar teoría partiendo de los datos empíricos, del acercamiento íntimo al área de estudio y de los significados propios de las personas involucradas con la realidad estudiada como *categorías significativas* de la experiencia humana.

El hecho de que la teoría emerge en la interacción entre el investigador y los datos, le posiciona actualmente en una perspectiva post-positivista, más interpretativa, que se encuentra arraigada también en otras opciones metodológicas como el interaccionismo simbólico, la hermenéutica y la etnometodología. Sin embargo, se debe aclarar que durante la evolución de la TF, se le ha ubicado, según Delgado (2000) en diversos paradigmas: positivismo, post-positivismo, neo-positivismo y el constructivismo, cuestión ésta que ha hecho controversial los postulados de la TF dado que algunos investigadores, basándose en este

argumento, prefieren no considerarla como una tradición cualitativa. La concepción filosófica subyacente de la teoría fundamentada, está soportada básicamente en dos corrientes que ubican en su centro de atención a la interacción y a los procesos sociales: Por un lado, la pragmática norteamericana descrita por Dewey, Mead y Charles que justifica la necesidad de concebir los métodos en el contexto de los problemas abordados, la aprehensión del punto de vista de los sujetos investigados (aprehensión endógena del problema); y la tradición comprensivista de la sociología de la Universidad de Chicago que aboga por la combinación de diversas técnicas para recolectar los datos y hacer “lectura” de la realidad. Por el otro, el Interaccionismo simbólico defendido por Blumer, en la cual se explica que los seres humanos, a partir de la interpretación de experiencias propias y las de otros, son capaces de modificar o alterar los significados y los símbolos que usan en la acción y la interacción social.

La obra de Glaser y Strauss es considerada un clásico de la literatura sobre la TF. Sin embargo, las divergencias presentadas entre los autores, en la medida que fue evolucionando, han generado un tejido de controversias en cuanto a su conceptualización y la manera de abordar el análisis de la teoría fundamentada.

En este sentido, la proposición de procedimientos detallados (diseño sistemático) hecha por Strauss y Corbin posteriormente se convirtió en el argumento de distanciamiento de Glaser al considerar que la teoría fundamentada, realizada desde una ruta enmarcada en un esquema lógico, sistemático y explicativo, se convierte en una descripción forzada para encajar en teoría preconcebidas, lo que se contrapone a un diseño emergente en el que se parte directamente de los datos, de procedimientos flexibles y guiados por las realidades sociales de los informantes y no de supuestos a priori tradicionalmente limitados en la fundamentación de los hechos. En la figura 1, atendiendo a los planteamientos de Strauss y Corbin (2002), incluimos aquellos aspectos diferenciadores entre estas dos posiciones tan importantes de los autores emblemáticos de la TF.

Autores	Glaser y sus seguidores	Strauss y sus seguidores
Descriptores		
<b>Procedimientos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sencillos, flexibles y guiados principalmente por las realidades sociales de los actores (informantes claves). La data debe fluir naturalmente sin mucho esfuerzo ni descripción detallada del proceso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sistemáticos complejos. Descripción detallada de la escena a través un conjunto de reglas y procedimientos. La data se obtiene a través de codificación que denota codificación causal</li> </ul>
<b>Rigurosidad metodológica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La metodología es flexible de tal forma que el investigador codifique y analice categorías y propiedades con códigos teóricos que harán emerger sus propias teorías sin considerar cánones de las ciencias fácticas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inclinación hacia cánones de la ciencias fácticas: Replicabilidad, generalización, precisión, significancia y verificación</li> </ul>
<b>Situación problemática</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Constituye un subproducto natural de la codificación y la comparación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Constituye un enunciado que identifica al fenómeno a analizar.</li> </ul>
<b>Desarrollo de la Teoría</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La generación de teoría surge directamente de los datos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recurre a preguntas directas durante el desarrollo de la teoría.</li> </ul>
<b>Verificación de la Teoría</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se logra por medio del retorno a los datos. Enfatiza la utilización de la comparación a través del método comparativo continuo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Articula un abanico de técnicas para la comparación constante, hacia la confrontación de la teoría generada con las teorías existentes.</li> </ul>
<b>Fase final de codificación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hace mayor énfasis en la fase final de codificación teórica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hace menos énfasis en la fase final de codificación selectiva.</li> </ul>
<b>Redacción</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le confiere importancia a la redacción de memos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sugiere varios tipos de memos: notas de código, notas teóricas y notas lógicas.</li> </ul>
<b>Muestreo Teórico</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se inclina por una versión sencilla del muestreo teórico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ofrece tipos más complejos de muestreo teórico.</li> </ul>

Figura 1. Aspectos claves en la conceptualización y realización de análisis de teoría fundamentada. Adaptado de Strauss y Corbin (2002)

### Sobre las decisiones de carácter ontológico, epistemológico y metodológico asociadas a la TF

Con el pasar del tiempo, en la década de los noventa, se suma a las perspectivas de la TF, la propuesta constructivista de Charmaz (2007) quien describe la influencia interpretativa crítica, en cuyo caso el rol activo del investigador, sus experiencias, intereses, asunciones son parte de los significados que se co-construyen como un proceso de “negociación” entre el investigador y el (los) sujeto(s) participante(s). De allí que surja, como propuesta de varios autores, la caracterización de la teoría fundamentada desde tres enfoques o perspectivas: a) La Clásica (Glaser), b) La Reformulada (Strauss y Corbin) y c) La

Constructivista (Charmaz). Aunque para muchos, el hecho de existir diferentes perspectivas de la TF puede resultar otra controversia referida especialmente al abordaje ontológico, epistemológico y metodológico, también puede interpretarse como una potencialidad al brindarle flexibilidad al investigador para decidir, según sus intereses y su comprensión de la realidad, la forma de aplicar estrategias conducentes a la generación de teoría, siempre y cuando justifique sus decisiones o posturas ante la comunidad científica.

Glaser (Modelo Clásico)	Strauss y Corbin (TF Reformulada)	Charmaz (Modelo Constructivista)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asume una realidad objetiva y externa en la que un observador neutral es quien descubre los datos de una manera objetiva y natural, y por consiguiente descubre la teoría.</li> <li>• Recalca la creatividad del investigador</li> <li>• La realidad es libre del contexto y generalizable.</li> <li>• Defiende un método inductivo, objetivista, fundamentado en un saber pragmático y organizado.</li> <li>• Las proposiciones teóricas no se postulan al inicio del estudio, sino que las generalizaciones emergen de los propios datos y no de forma previa a la recolección de los mismos.</li> <li>• Anula cualquier tipo de prejuicio basándose en una noción tradicional de rigor.</li> <li>• La teoría sustantiva puede asumir la forma de una narración, una figura visual o una serie de hipótesis / proposiciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asume una realidad subjetiva y busca una recolección de datos desprejuiciada. El investigador da voz a los actores o informantes claves, reconociendo su interpretación de la realidad.</li> <li>• Confía más en la técnica que en la habilidad del investigador.</li> <li>• El uso de herramientas analíticas, claramente posiciona al investigador como autor, quien reconstruye en significado en el proceso investigativo, y el proceso es opaco hasta que el investigador asigne el significado y su especificidad.</li> <li>• Reconoce el carácter interpretativo de toda formulación teórica al considerar a los seres humanos como agentes activos en sus vidas y mundos personales.</li> <li>• Da importancia de resituar al investigador como parte integral del mundo social que pretende investigar, pero presenta limitaciones al localizar al investigador en un nivel superficial y al ignorar la existencia de una unión entre la práctica de la entrevista como método de recogida de información y como empresa epistemológica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asume la realidad como socialmente construida.</li> <li>• El investigador estudia los significados logrados por la construcción social de las personas en sus ambientes naturales. Los significados no son entes objetivos, sino que son el resultado de un proceso de negociación entre el investigador y el sujeto participante, esto es, se co-construyen.</li> <li>• El conocimiento de la realidad es un proceso creativo, por lo que solo se accede a ella en forma de interpretaciones y por tanto, nuestras ideas determinan lo que conocemos; lo que existe depende de lo que los individuos perciben que existe.</li> <li>• Los datos y sus análisis son creados a partir de experiencias compartidas y relaciones con los participantes y otras fuentes de datos.</li> <li>• Se rechaza la existencia de una realidad objetiva, por consiguiente existen tantas construcciones interpretativas como existan individuos, aunque muchas serán compartidas.</li> <li>• Las realidades sociales no son separable del investigador, esto porque los investigadores construyen los mundos que investigan. Incorpora la experiencia, las decisiones y las interpretaciones del investigador en todas las fases del proceso de investigación.</li> </ul>

Figura 2. Enfoques de la teoría fundamentada. Adaptado de Escalante (2011), Fàbregues Paré (2007), Hernández y Sánchez (2004), Paz (2003).

La propuesta de estas perspectivas o enfoques, descritas en la figura 2, tienen en común el poco reconocimiento que se le da la formulación previa del problema y al marco teórico existente al inicio de la investigación. Tal como señala Paz (2003), “La teoría fundamentada va más allá de las teorías y marcos conceptuales preconcebidos existentes, en búsqueda de nuevas comprensiones de los procesos sociales desarrollados en contextos naturales” (p.21), lo que representa otra de las críticas atribuidas a las imprecisiones de la TF acerca de la comprensión de la sensibilidad teórica como una

capacidad que contribuye a las discusiones teóricas de toda índole y proveniente de distintos contextos. Jones, Manzelli y Pecheny (2004), aclaran que la sensibilidad teórica "...no solo se refiere la capacidad para conceptualizar y formular teoría apenas emerja de los datos... sino también de discernir teóricamente dentro de un área específica de investigación" (p.75)

En este punto, solo en el enfoque constructivista se asoma la posibilidad de considerar el estado del arte como construcciones previas que pueden ser reconstruidas socialmente, pero el énfasis no está puesto en ello y por tanto puede hacer confusa la aplicación de esta premisa por parte del investigador.

Por otro lado, las posturas y perfiles, definidos por los representantes de la TF en sus diferentes enfoques, considera como otro punto de intercepción o encuentro, la validez de la teoría generada desde el principio de la saturación teórica, como fuente de información a partir del cual se categoriza y propone el conocimiento. Sin embargo, para investigadores noveles puede resultar complejo el hecho de determinar cuándo ha sido saturada una categoría (entendiendo que la indagación sobre ella no agrega más información), y en el caso de investigadores con mayor experiencia, pudiera resultar que la saturación de una categoría sea precisada mucho antes que la de un novato, pero que depende de la densidad de la teoría y la sensibilidad teórica que este haya logrado como producto de la experiencia con esta opción metodológica. Por tanto, aun cuando la saturación teórica está claramente explicada en términos de los límites empíricos de los datos, siempre queda abierto el cuestionamiento (o riesgo) sobre la interpretación de qué tan saturada está una categoría según el criterio y sensibilidad del investigador.

En lo que respecta, a la revisión de las estrategias metodológicas acuñadas a la TF, encontramos que algunos autores, sugieren que en el proceso realizado entre el método de comparación constante y el muestreo teórico, es posible combinar inducción y deducción. Aunque, ésta se desarrolla inductivamente es posible hacer inferencia lógica abductiva/hipótesis explicativas, dado que en el trayecto de abordaje de los datos, surgen hipótesis novedosas como invenciones o conjeturas

espontáneas de la razón que se originan de la imaginación y el instinto, para explicar los hechos. Esto, ha generado también la crítica asociada al riesgo de inductivismo, en la que el hecho de considerar las *corazonadas*, el *sentido común* y los *estereotipos* en el desarrollo de la teoría, tiende a colocar en un nivel excesivamente subjetivo y poco creativo el abordaje metodológico de los datos.

Desde esta crítica, sus creadores defienden a la TF como una aplicación que implica procesos de inducción, deducción y verificación que involucran la experiencia del investigador como parte de la realidad estudiada y que por tanto todo aquello que resulte de su interpretación argumentada de la práctica y los datos empíricos constituye productos creativos considerables para generar teorías.

En la misma tónica, el uso sistemático de procedimientos analíticos que conducen a niveles más abstractos de análisis, se basan en este tipo de lógica y caracterizan el proceso investigativo con la TF como no lineal.

En la teoría fundamentada la dinámica de trabajo es tanto metódica como recursiva (mitad arte, mitad ciencia) porque los investigadores han de categorizar sistemáticamente los datos y limitar la teorización hasta que los patrones en los datos emerjan de la operación de categorización. (Hernández y Sánchez, 2004, p.04)

Al igual que en otras opciones metodológicas de corte cualitativo, la teoría fundamentada, tiene como fuentes de información a las entrevistas, la observación de campo, el uso de documentos como autobiografías, diarios, cartas, periódicos, medios visuales, entre otros, por lo que puede utilizar datos cuantitativos y combinar técnicas de análisis cualitativo y cuantitativo. Pero, resaltan los iniciadores de este método, que lo importante es contar con una amplia diversidad de datos que permitan al investigador tener bases para un desarrollo de ideas en un alto nivel de generalidad y abstracción conceptual.

La aplicación de las diversas técnicas y el análisis basado en la comparación constante entre las teorías reconocidas como formales y las teorías sustantivas es lo que permite al investigador formular o

construir la teoría sobre el fenómeno estudiado. El énfasis por tanto, se encuentra en la teoría sustantiva. En este sentido, la teoría formal tiene que ver con la forma como se recolectan los datos y el análisis teórico que conduce al planteamiento de hipótesis que durante el proceso se van comparando constantemente con la teoría que emerge de los datos empíricos de la investigación.

Para lograr esto, los aspectos físico-manipulativo y conceptual de la teoría fundamentada son la codificación y la categorización. La primera actividad tiene que ver con el hecho de asignar un indicativo numérico o visual (código) a aquellos conceptos o incidentes presentes en la evidencia recolectada, que pueden ser considerados una representación abstracta de un conocimiento, objeto o acción-interacción caracterizador del fenómeno en estudio. La segunda actividad constituye la clarificación conceptual de la agrupación de varios de estos conceptos o unidades en categorías que soportan un significado o relaciones entre estos significados. Esto último, es lo que se ayudará más adelante, junto con la reseña de memos y las interpretaciones propias del investigador, a la generación de la teoría en cuestión.

De acuerdo con Creswell (1998), este proceso se ejecuta tipo zigzag dado que se requiere ir al campo de observación para obtener datos, realizar el análisis, regresar nuevamente al campo para obtener otros datos, analizarlos y así sucesivamente hasta lograr la saturación teórica.

### **Otras consideraciones y reflexiones**

Hoy en día, con el avance de las tecnologías, es posible apoyar el procesamiento de los datos con una serie de herramientas o programas informáticos especializados y dirigidos a datos de corte cualitativo (denominados en Inglés como *Computer-Aided Qualitative Data Analysis* (CAQDAS). Entre ellos podemos encontrar: ATLAS-ti, QDA MINER, AQUAD, HyperRESEARCH, NUDITS, MaxQDA o KWALITAN. Específicamente la experiencia de las autoras gira en torno al aprovechamiento de ATLAS-ti, por lo que la recomendación principal apunta en este sentido dadas las ventajas significativas en torno al manejo de amplios cuerpos textuales, gráficos y de video, además de la posibilidad de irles adjuntado códigos, establecer familias

de códigos, elaborar memos, generar informes y producir diagramas, entre otros aspectos de interés para el investigador, por lo que las excusas limitadoras sobre las implicaciones del análisis de los datos en una investigación cualitativa cada vez se agotan, en otras palabras, no hay excusas para dejar de adentrarse al aprovechamiento de la TF como método con el uso de tales herramientas.

Estas aproximaciones y visos sobre la TF, nos permiten concluir que si bien es cierto la existencia de cuestionamientos y controversias al respecto, las potencialidades de esta opción, están en el estudio de un abanico inmenso de situaciones problemáticas asociadas a diferentes áreas del conocimiento, la focalización en el desarrollo de teorías generadas directamente de la información obtenida en un escenario en particular, el hacer explícitos procedimientos que permiten comprender el significado de diferentes fenómenos desde la experiencia y la “voz” misma de los actores sociales, y el apuntar a la construcción y reconstrucción permanente de la comprensión sobre la realidad, en términos de la rigurosidad metodológica que caracteriza a los estudios cualitativos.

Otra de las bondades de la TF se encuentra en la posibilidad de producir investigación con rigor intelectual, de abundancia conceptual derivada de la información que emanada directamente de las personas que hacen parte de la experiencia investigada. Desde esta construcción de conceptos se desprenden las categorías que establecen la conformación de la teoría en un área determinada de conocimiento.

Finalmente, será necesario, para cualquier investigador o proponente de tesis doctoral que se inquiete por generar teorías sobre la base de los datos empíricos, profundizar en el estudio de la teoría fundamentada como una opción metodológica, que aunque tiene un marcado carácter cualitativo, pudiera resultar una alternativa o aporte para interpretaciones basadas en trabajos de corte cuantitativo o de metodologías deductivas, lo que deja “abierta la puerta” a una “hipótesis nueva” para otro ensayo.

## Referencias

- Charmaz, K. (2007). *Handbook of Grounded Theory*. London: Sage.
- Creswell, J. (1998). *Qualitative inquiry and research design. Choosing among five traditions*. Londres: Sage.

- Delgado, C. (2012). *La Teoría Fundamentada: Decisión entre perspectivas*. Bloomington: AuthorHouse.
- Escalante Gómez, E. (2011). *Teoría Fundamentada y la Investigación en Criminología*. *International e-Journal of Criminal Science*, 3(5). Recuperado de: <http://www.ehu.es/ojs/index.php/inecs/article/download/1212/970>
- Fábregues, S & Paré, M. (2007). Charmaz, Kathy C. *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. Recuperado de: <http://ddd.uab.es/pub/papers/02102862n86/02102862n86p284.txt>
- Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine de Gruyter.
- Hernández, N. & Sánchez, M. (2004). *Divergencias y convergencias en la Teoría Fundamentada (Método comparativo continuo)*. *Revista Ciencias de La Educación*, 1(32). Recuperado de: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n32/32-6.pdf>
- Jones, D., Manzelli, H. & Pecheny, M. (2004). *La teoría fundamentada: su aplicación en una investigación sobre vida cotidiana con VIH/sida y con hepatitis C*. En: A. Kornblit (Ed.), *Metodologías cualitativas en Ciencias Sociales, modelos y procedimientos de análisis*. (47-76). Buenos aires: Editorial Biblos.
- Payne, S. (2007). *Grounded Theory*. En: E. Lyons y A. Coyle (Coord.). *Analysing Qualitative Data in Psychology*, 65-86. London: Sage.
- Sandín, M.P. (2003) *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones*. Madrid: Mc Graw and Hill Interamericana.
- Strauss, A. & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa*. Medellín: Universidad de Antioquia.