

**INFORME REFLEXIVO SOBRE EL DESARROLLO DEL  
SEMINARIO DOCTORAL:  
ESCRITURA ACADÉMICA Y PRODUCCIÓN DE  
CONOCIMIENTO EN EL DOCTORADO ULA**

**REFLECTIVE REPORT ABOUT THE DEVELOPMENT OF THE  
DOCTORAL SEMINAR:  
ACADEMIC WRITING AND PRODUCTION OF KNOWLEDGE IN  
THE DOCTORATE IN EDUCATION ULA**

Lourdes Quintero P.  
doctoedu@ula.ve  
Estudiante del Doctorado en Educación  
Universidad de Los Andes  
Mérida - Venezuela

**RESUMEN**

El objetivo básico de este trabajo es presentar un informe reflexivo sobre la experiencia vivida en el seminario doctoral titulado: “Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado”. La primera parte incluye seis interrogantes con sus respectivas respuestas relacionadas con la lectura y escritura académica y los aportes del seminario para la elaboración de la Tesis doctoral. La segunda parte del artículo, presenta una síntesis en forma de diario del desarrollo del seminario; asimismo, la autora incluye su apreciación a la estrategia didáctica: revisión entre pares.

**Palabras Clave:** Lectura y escritura académica, producción de conocimiento, tesis doctoral, revisión entre pares.

**ABSTRACT**

The main objective of this work is to present a reflective report about my personal experience in the doctoral seminar “Academic Literacy and Production of knowledge in the Doctorate in Education”. The first part presents six questions related to academic reading and writing

and their corresponding answers; and it also presents these seminar contributions for producing the doctoral thesis. The second part gives a synthesis \_presented like a diary\_ describing the development of the seminar activities, and a personal appraisal of the didactic strategy called “peer review”.

**Key Words:** Academic literacy, production of knowledge, doctoral thesis, “peer review”.

## INTRODUCCIÓN

El propósito fundamental de este trabajo es presentar un informe reflexivo sobre el desarrollo del seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, dictado por las Dras. Rubiela Aguirre y Stella Serrano de Moreno, a los estudiantes del Doctorado en Educación de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad de Los Andes, Mérida-Venezuela, del 3 de mayo al 19 de julio de 2013.

En medio de un clima organizacional cálido y académico, se realizó el seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*. Las estrategias metodológicas innovadoras utilizadas por las profesoras hicieron posible la construcción del conocimiento del objeto de estudio, actividad que resultó ser placentera e interesante. Mi participación en el seminario me ha permitido reflexionar en torno a la producción escrita no sólo en el contexto del trabajo de investigación como estudiante de Doctorado, sino en el más general de mi quehacer profesional académico.

Este informe está dividido en dos partes: la primera, referida a las seis interrogantes incluidas en el programa del seminario y la segunda, corresponde a la síntesis en forma de diario sobre el seminario y la reflexión sobre la estrategia didáctica utilizada durante el mismo: *revisión entre pares*.

## PRIMERA PARTE

A continuación se expone cada una de las incógnitas con sus respectivas reflexiones.

## ***1. ¿CUÁL ES AHORA SU CONDICIÓN DE LECTOR ACADÉMICO?***

A raíz del seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, mi condición como lectora académica ha mejorado, pues se ha agudizado mi conciencia sobre ciertos aspectos cruciales en esta tarea. Mis nociones sobre la lectura se han enriquecido, pues había olvidado que como proceso, la lectura es interacción entre el lector y el texto. Entender o reconstruir las ideas y opiniones expresadas por el autor es parte de este proceso, para poder internalizar información y construirla de manera significativa; solo así lograremos extrapolarla y relacionarla con otros elementos del contexto temático abordado. Como lectora académica alfabetizada, he profundizado mi capacidad para dialogar críticamente, hacerme preguntas sobre el texto, buscar más allá de las señales explícitas en el texto y hacer inferencias sobre las ideas del autor. Con ello, no sólo logro poner en práctica lo aprendido en este seminario, sino desarrollar mi metacognición y mi pensamiento complejo.

## ***2. ¿CUÁL ES AHORA SU CONDICIÓN DE ESCRITOR ACADÉMICO?***

El abordaje de la temática del seminario me brindó la información pertinente para recapacitar sobre la racionalización de la acción escrita y la función que tiene el texto escrito en los procesos de conocimiento, por ello, ahora en mi condición de escritora, soy más consciente, creativa y crítica.

He asimilado que el debate escrito argumentado es un aspecto esencial en la producción de conocimiento y que este debate debe utilizar correctamente los rasgos lingüísticos, gramaticales y semánticos, para poder comunicar el texto académico a la respectiva comunidad científica. El género discursivo Tesis Doctoral implica un trabajo bastante riguroso que demanda tanto la dimensión cognitiva como la discursiva.

Por consiguiente, como escritora académica, debo cultivar mi propio estilo a través de recursos léxicos y gramaticales y utilizar la terminología adecuada para escribir la Tesis Doctoral acorde con las exigencias formales y conceptuales de este género discursivo particular. El texto académico debo escribirlo con un orden lógico, coherente,

cohesionado, según los conceptos, teorías e ideas propias del objeto de estudio de la investigación en progreso que llevo a cabo. Además, estoy obligada a tener presente la audiencia a la cual va dirigida la Tesis Doctoral, para no descuidar la manera como expreso el discurso ajeno y que amerita ser explícitamente reconocido.

De igual forma, al realizar la revisión de mi texto, debo asegurarme de que las convenciones del género sean respetadas; que la información escrita sea precisa, concisa y clara; que no haya redundancia ni ambigüedades en las expresiones y que la polifonía en el discurso esté reconocida en el texto.

### **3. ¿QUÉ AYUDA LE OFRECIÓ EL SEMINARIO PARA LA ELABORACIÓN DE LOS TRES CAPÍTULOS DEL PROYECTO DE TESIS?**

El seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, ha sido de invaluable ayuda para la elaboración de los tres capítulos del Proyecto de Tesis, por varios motivos.

En primer lugar, porque acondicioné los Capítulos I y II del Proyecto de la Tesis Doctoral, de acuerdo con la estructura y aspectos teóricos impartidos en el seminario. Las recomendaciones sugeridas tanto por la revisión entre pares, como por las profesoras facilitadoras del seminario, me permitieron dar cuenta de los errores que inicialmente tenía mi texto escrito, específicamente lo relativo al planteamiento del problema, las interrogantes y los objetivos general y específicos, correspondientes al Capítulo I. Espero que ahora, el mismo pueda ser considerado como un texto académico casi terminado, aunque la revisión subsiguiente generará cambios, como consecuencia del continuo aprendizaje.

En torno al Capítulo II, el mismo incluye las modificaciones aconsejadas por la revisión entre pares, las cuales en su mayoría estaban dirigidas a la forma de presentación de los antecedentes, dado que no se evidenciaba un análisis interpretativo ni crítico de la obra de los autores mencionados en este apartado.

En segundo lugar, tuve la oportunidad de elaborar el Capítulo III referido al Marco Metodológico. Este aporte es importante para el Tercer Avance del Proyecto de Tesis Doctoral como actividad especial

de los estudios de Doctorado, pues conoceré oportunamente, las sugerencias que tengan a bien hacerme los compañeros y facilitadoras, para enriquecer la producción escrita antes de la entrega formal, pautada entre los meses de octubre y noviembre del presente año.

**4. ¿CUÁLES SON LAS CONSTRUCCIONES REALIZADAS POR USTED RESPECTO DE LA ELECCIÓN Y EL MANEJO DE LAS IDEAS PARA ESTABLECER EL DIÁLOGO CON LOS AUTORES QUE VAN A FUNDAMENTAR SU INVESTIGACIÓN?**

Participar en el seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, me facilitó la técnica didáctica para revisar y mejorar las construcciones que había realizado, en especial lo referente a la elección y el manejo de las ideas para establecer el diálogo con los autores que van a fundamentar el estudio. Volver a transitar el camino edificado en el texto escrito para revisar los conceptos fundamentales, significó profundizar en los aportes teóricos de los autores seleccionados y que respaldan la investigación.

Primeramente, observé que en la sección de los antecedentes sólo tenía una lista de estudios realizados, sin evidencia de una discusión de mi parte hacia los aportes de los autores seleccionados. Por lo tanto, me vi en la necesidad de realizar un análisis y de incluir mi punto de vista en relación con las ideas planteadas por los diversos autores y su correspondencia con el objeto de estudio que estoy desarrollando. También, decidí eliminar algunos antecedentes, que según los aspectos básicos proporcionados en el seminario, guardaban escasa relación con respecto a la temática de mi investigación.

Posteriormente, revisé lo contenido de las ideas y aportes conceptuales de los teóricos que fundamentan mi investigación. Aunque este procedimiento fue más difícil, según mi punto de vista, logré realizar algunas interpretaciones sobre cómo los constructos teóricos desarrollados por los autores, podrían analizarse en nuestro contexto. Estoy consciente de que aún el trabajo de producción académica no está concluido, y que a medida que avance en la investigación, las ideas y el diálogo con los autores, continuará construyéndose y ampliándose.

### **5. ¿CÓMO CONCIBE AHORA EL MANEJO DEL DISCURSO PROPIO Y DEL DISCURSO AJENO EN LA ESCRITURA ACADÉMICA?**

El discurso propio lo concibo como producto de mi propia comprensión y análisis de los temas abordados a través de la lectura académica. En cualquier género discursivo, el discurso propio constituye la contribución del autor a la construcción del conocimiento relacionado con el tema objeto de estudio; en consecuencia, como escritora académica soy responsable de la información que incluya en el texto. El aporte que realice en mi producción académica podría posteriormente ser reconocido por la respectiva comunidad científica, siendo éste un objetivo que tanto mi persona como todo investigador anhela lograr.

El discurso ajeno proporciona el conocimiento necesario para respaldar y servir de referente para nuestra investigación. Sin embargo, el discurso ajeno debo verlo con una óptica analítica y crítica, y registrarlo en mi producción académica, según la normativa prescrita por la comunidad científica.

### **6. ¿DE QUÉ MANERA USTED RELACIONA ESTE SEMINARIO CON SUS ESTUDIOS DEL DOCTORADO EN EDUCACIÓN?**

El contenido del seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, está muy significativamente relacionado con los estudios del Doctorado en Educación por las siguientes razones: La primera tiene que ver con las reflexiones críticas sobre la escritura académica y la producción de conocimiento. En cada seminario del Doctorado de Educación, tenemos que producir un ensayo, una monografía u otro género discursivo; los mismos deben presentarse en una correcta y pertinente escritura académica. Asimismo, el Doctorado exige a sus estudiantes producir al menos un artículo científico relacionado con la Tesis Doctoral y publicarlo en una revista del área, arbitrada e indizada; por consiguiente, el texto requiere poseer características de la escritura académica para que tenga receptividad por la comunidad científica.

La segunda es la relacionada con nuestro perfil como Egresados de un Doctorado en Educación. El Egresado de este Doctorado en especial,

debe ser modelo a seguir como lector y escritor académico, dada la naturaleza de los estudios. De igual forma, el Egresado debe ser reflejo de la calidad del Programa de Doctorado, tanto del personal docente y facilitadores como de los diferentes contenidos programáticos de los seminarios ofrecidos y cursados por el estudiante.

La tercera razón está vinculada a nuestra propia actividad como profesionales de la docencia, quienes tenemos el deber de desenvolvemos como buenos lectores y escritores académicos. Como docentes, somos partícipes de las transformaciones que el sistema educativo en general y nuestro sistema universitario en particular gesta; por lo tanto, debemos contribuir en nuestro quehacer docente, a la formación de profesionales alfabetizados en el discurso académico, independientemente de la disciplina que nos corresponda impartir. Esto sólo lo lograremos si nosotros mismos alcanzamos ser verdaderamente lectores y escritores académicos, y esta es una de las mayores bondades de este seminario.

La cuarta y última razón desde mi punto de vista, tiene que ver con nuestro rol de investigadores. Como tales, estamos comprometidos con la comunicación de los logros de todas nuestras investigaciones. Por lo tanto, debemos ser poseedores del conocimiento crítico y analítico de los diferentes géneros discursivos, para que nuestros hallazgos puedan ser publicados y conocidos por otros investigadores.

## SEGUNDA PARTE

Esta segunda parte corresponde a la síntesis en forma de diario sobre el seminario y la reflexión sobre la estrategia didáctica utilizada: revisión entre pares.

**SÍNTESIS DEL SEMINARIO.** El primer día del seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, se realizó el día viernes 3 de mayo. En esta primera sesión se presentó el programa del seminario y algunas estrategias didácticas como el trabajo en grupo y la revisión entre pares de textos escritos. También, se discutió lo relacionado con la alfabetización académica, la escritura académica en el Doctorado y los diferentes géneros discursivos.

En el transcurso de la sesión, los estudiantes nos constituimos para trabajar en pares y explorar propiedades de algunas tesis doctorales, a partir de ciertos ejes de análisis. Sobre la base de las orientaciones dadas por las profesoras Rubiela y Stella, revisamos algunos ejemplares, concentrándonos en la estructura, los títulos, la extensión de los capítulos y las referencias.

La actividad fue muy ilustrativa, pues a la vez que iba realizando el análisis comparativo, iba reflexionando sobre mi propia Tesis Doctoral. La acción que estábamos llevando a cabo y las interrogantes que surgieron producto de la reflexión como parte de nuestra naturaleza humana, me sirvieron para tomar conciencia de la estructura que debe contener toda producción de este género y ratificar el valor de la variable tiempo para lograr el objetivo en torno a mis estudios Doctorales.

Continuamos trabajando en pares. Recibimos instrucciones para revisar el Capítulo I de nuestras respectivas tesis, tomando en consideración los elementos discursivos estudiados.

La revisión entre pares continuó en el transcurso de las dos semanas siguientes. La actividad fue productiva pues surgieron dudas y preguntas en torno al título, planteamiento del problema y objetivos. Como consecuencia de ello, hice cambios en todas estas secciones, pero, aún tenía dudas al respecto. Sé que todo texto escrito sufre cambios a medida que se avanza en la escritura, sin embargo, mi preocupación residía en el hecho de que la tutora de mi Tesis Doctoral aún no estaba informada de tales cambios, debido a su ausencia del país.

El segundo encuentro del seminario se realizó el día viernes 17 de mayo. La sesión comenzó con algunas interrogantes sobre lo que habíamos logrado con la revisión entre pares de nuestras producciones escritas y qué habíamos aprendido de la elaboración del planteamiento del problema.

Particularmente, manifesté a los compañeros y profesora Rubiela, mis dudas respecto al planteamiento del problema, pues según la revisión no sólo entre pares, sino de las profesoras facilitadoras, aún éste no estaba claro. Al respecto, recibí retroalimentación sobre los criterios que debía abordar para conformar el mismo. Por ejemplo, pensar primero



en lo central, luego en lo circunstancial; enunciar el problema a través de las características o rasgos del tema, así como también contar lo que está sucediendo en relación con la situación; contextualizar el problema narrando los hechos, proponer explicaciones para conocer las causas y determinar su importancia en el problema, utilizar la terminología precisa y el léxico adecuado.

En esta segunda clase se continuó con la temática del seminario. Se trató la organización textual y discursiva del planteamiento del problema. Las profesoras explicaron la estructura para la formulación del problema y el procedimiento para su elaboración. Nos sugirieron que primero debíamos plantearnos preguntas generales sobre la esencia del problema y preguntas específicas sobre aspectos concretos del mismo. Luego, debemos fijarnos objetivos precisos para dar respuestas a la serie de interrogantes que nos hayamos formulado.

Asimismo, se expuso lo contentivo a la justificación y alcance de la investigación, las características del género discursivo científico y la argumentación como secuencia textual discursiva.

Para finalizar, se dieron instrucciones sobre la continuación de la revisión entre pares del Capítulo I de nuestras respectivas Tesis de Doctorado, lo cual se llevó a cabo en el transcurso de las dos semanas siguientes a esta sesión.

La revisión entre pares continuó. En esta oportunidad profundicé sobre el manejo del lenguaje escrito en mi planteamiento del problema y cuestioné mi producción escrita, pues de acuerdo con la revisión realizada por mis pares, el texto escrito presentaba deficiencias tanto de forma como de fondo. Muchas preguntas surgieron en torno a mi producción escrita: ¿Cómo es posible que yo haya escrito de esta manera? ¿Por qué no he logrado consolidar mi Capítulo I de la Tesis Doctoral? ¿Por qué el programa de Doctorado no ofertó un seminario como el de *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, al inicio de mis estudios de Doctorado? Y me dije: ¡Oh Dios, cuánto me falta por aprender! y ¡qué afortunados son los estudiantes de la VII cohorte, que tienen la oportunidad de cursar este seminario en sus inicios de la escolaridad!, pues van a tener la información de expertos, al inicio de la producción escrita de la Tesis Doctoral.

El tercer día del seminario se realizó el día viernes 31 de mayo de 2013. La sesión comenzó con algunas interrogantes sobre lo que habíamos logrado con la revisión entre pares de nuestras producciones escritas. Algunos compañeros de clase expresaron sus experiencias de vida con respecto a la actividad. Particularmente, manifesté mis inquietudes respecto al planteamiento del problema y objetivos, pues aún mi texto no era satisfactorio para las profesoras del seminario. Recibí algunos comentarios, sugerencias y aportes que fueron considerados para rehacer posteriormente, mi producción textual.

En el transcurso de este tercer encuentro, se continuó con la temática propuesta y se trató lo relativo al marco de referencia Teórico de la Tesis Doctoral y las condiciones discursivas para su elaboración. Para finalizar la sesión, las facilitadoras proporcionaron instrucciones precisas sobre dos aspectos. En primer lugar, debíamos continuar la revisión entre pares del Capítulo II de nuestras respectivas tesis doctorales. En segundo lugar, teníamos como tarea a partir de la revisión del problema de investigación y del marco de referencia Teórico, intentar estructurar el Marco metodológico.

La estrategia didáctica, revisión entre pares prosiguió durante las dos semanas subsiguientes. En esta ocasión examinamos nuevamente el título, el planteamiento del problema, objetivos y el Capítulo II según la tarea asignada.

A partir de la revisión entre pares del problema de investigación y del marco de referencia Teórico, me percaté de que mi producción escrita, estaba muy lejos de ser considerada como Proyecto de Tesis Doctoral, pues carecía de los criterios académicos, de acuerdo con las informaciones recibidas por mis compañeros y pares y por las facilitadoras. Los antecedentes de mi trabajo, parecían un listado de autores, en lugar de un diálogo con ellos. De igual forma, en el marco de referencia Teórico no había evidencia de mis propios aportes en la construcción del mismo. Por lo tanto, revisé algunas referencias bibliográficas recomendadas por las profesoras Rubiela y Stella, como por ejemplo, Bernal (2006) y Bolívar y Beke (2011). Estos autores me aportaron la información necesaria para realizar algunos cambios en el Capítulo II, lo que ha mejorado significativamente mi texto escrito,

sin embargo, aún continúo trabajando en ello, pues estoy consciente de mis debilidades en la producción escrita del género discursivo que constituye la Tesis de Doctorado. En este punto, me cuestioné y me pregunté: ¿Seré capaz de terminar mi Tesis de Doctorado? ¿Si ya presenté los dos primeros capítulos, por qué siento que no he avanzado en mi Tesis de Doctorado?

De acuerdo con la tarea fijada, elaboré el Marco metodológico. Sin embargo, no estaba segura del diseño de investigación apropiado para ello, pues para la fecha de composición del Capítulo III, aún no había recibido retroalimentación ni la aprobación definitiva de parte de las facilitadoras, de los primeros Capítulos ni de las condiciones de los mismos. En este punto del seminario, se me presentó mucha incertidumbre, pues si lo correspondiente al planteamiento del problema y a los objetivos no están bien formulados, ¿qué sentido tiene elaborar un Marco metodológico? ¿Por qué no nos centramos en el Capítulo I y así estar seguros de lo que estamos haciendo?

El cuarto y último día del seminario se realizó el día viernes 14 de junio de 2013. Como todas las sesiones anteriores, el inicio consistió en interrogantes y reflexiones en torno a la revisión entre pares de nuestros respectivos proyectos. Expresé públicamente mis inquietudes con relación a mi trabajo de Tesis.

La temática del seminario continuó y las profesoras trataron lo correspondiente al Marco metodológico, específicamente, los paradigmas en Ciencias Sociales y Humanidades, desde el punto de vista de la realidad, la concepción del método, la relación entre teoría y práctica, las técnicas e instrumentos para la investigación.

Para finalizar este último encuentro del seminario, se fijaron los días jueves 18 y viernes 19 del mes de julio, para la presentación del avance de los tres primeros capítulos del Proyecto de Tesis Doctoral, el cual debía ser elaborado, tomando en consideración los cambios que surgieron como producto de la revisión realizada en clase y de los aportes de la revisión entre pares. Desafortunadamente, recibí las correcciones de mi producción escrita, la noche anterior a la exposición oral, y no tuve tiempo para hacer las respectivas correcciones.

El jueves 18 una vez que culminé mi presentación, recibí retroalimentación que servirá para reescribir mi Tesis Doctoral, y me sugirieron buscar ayuda extra para poder avanzar en la misma, como es el caso de la figura de un co-tutor. Ahora tengo más incertidumbre que cuando inicié este seminario. La vida consiste en ponerse de pie y de las experiencias se aprende a ser mejor en todos los aspectos que rodean la vida académica.....

*Revisión entre pares.* Esta es la primera experiencia que he tenido en torno a la estrategia didáctica: revisión entre pares, durante mis estudios de Doctorado. A continuación se incluye mis reflexiones al respecto:

1. La estrategia me pareció innovadora y útil como práctica pedagógica, pues asumí un papel más consciente y responsable de mi función como escritora académica. La actividad me brindó la oportunidad de experimentar una vivencia enriquecedora, que me permitió crecer como ser humano, como estudiante y como profesional, pues aprendí a ser más crítica de mi propia producción académica.

2. Los seres humanos nos nutrimos mutuamente. Revisar el Proyecto de Tesis de Doctorado *entre pares* fue descubrir que junto a nuestros semejantes tenemos la posibilidad de transitar con más facilidad el camino para la elaboración y culminación de nuestra producción académica. Como lo señala López Herrerías (2005), “vivimos en constante interacción con el otro, y es en ese otro, donde encontramos nuestro punto de apoyo en algún aspecto de la vida” (p. 110). Al leer los textos de mis compañeros, sentí que a través de sus líneas los conocía un poco más, veía otras formas de abordar problemas y temas. Esto fue interesante y a la vez placentero.

3. El compartir mi producción académica, resultó de gran utilidad para enriquecer el Proyecto de Tesis Doctoral. La *revisión entre pares* evidenció mis debilidades y fortalezas en la escritura académica y generó cambios significativos en todo el cuerpo del texto escrito, comenzando por el título asignado al Proyecto de Tesis Doctoral.

4. Los encuentros personales para realizar la actividad de la *revisión entre pares*, fueron tanto productivos para el proceso de construcción del discurso escrito, como de interacción social entre compañeros.

Compartir en ambientes diferentes al entorno académico es una estrategia de aprendizaje útil para intercambiar no sólo la responsabilidad cognitiva, sino verbalizar problemas personales y buscar caminos en forma conjunta para hallar posibles respuestas a ambas situaciones.

5. En la *revisión entre pares*, se pone en evidencia algunos valores de los seres humanos que debemos percibir y tener presentes. Uno de ellos, es la tolerancia para con el otro y que significa a la vez, el respecto a la diferencia; éste es un valor que hay que resaltar cuando realizamos una actividad como la que estamos comentando y que también, debemos rescatar en nuestra sociedad.

Otro valor que vi reflejado en la interacción con mis pares, fue la humildad. Todo escritor debe ser humilde y saber reconocer cuándo carece de la habilidad discursiva para escribir un texto, cualquiera sea su género. Así como también, es un gesto de humildad, saber pedir y aceptar ayuda, pues escribir un texto académico es una actividad compleja que se desarrolla a medida que se escribe y reescribe, y si la producción es revisada por alguien más, es aún más conveniente para detectar fallas en los aspectos sustantivos del texto, como el contenido, la estructura, la utilización de los recursos lingüísticos, la coherencia y la cohesión de la información.

6. La actividad de *revisión entre pares*, me permitió poner en práctica lo aprendido en el seminario en cada uno de los encuentros presenciales iniciados el 3 de mayo. A medida que fuimos avanzando en la temática, aprendía más herramientas para aplicarlas a los textos ya escritos (los dos primeros capítulos); asimismo, obtuve la información necesaria para elaborar de una manera más consciente, académica y comunicable el Capítulo III del Proyecto de Tesis de Doctorado.

Para concluir, el seminario *Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado*, me ha permitido tener una visión más clara del trabajo de producción de la Tesis Doctoral. He reflexionado sobre mis aptitudes de escritora en mi contexto funcional y en especial, sobre el ser una verdadera “lectora y escritora académica”. Culmino escribiendo una frase con palabras mencionadas por la Profesora Rubiela Aguirre durante el desarrollo de una de las sesiones: Ahora soy una persona alfabetizada en el discurso académico.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguirre, R., y Serrano de M., S. (2013). Notas del seminario “Escritura académica y producción de conocimiento en el doctorado”. Del 3 de mayo al 19 de julio de 2013. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad de Los Andes. Mérida-Venezuela.

Bernal, C. A. (2006). Metodología de la investigación. México: Pearson Educación.

Bolívar, A. y Beke, R. (Comps.). (2011). Lectura y escritura para la investigación. Universidad Central de Venezuela. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico. Caracas-Venezuela.

López H., J.A. (2005). Educación para una cultura comunitaria. Por una identidad metamoderna. Valencia: Edicions Culturals Valencianes.