

Editorial

El valor de publicar

Editar una revista científica es una tarea que implica diversos aspectos. Uno de ellos es responsabilizarse con los autores quienes proporcionan el contenido de las revistas para que sus artículos se editen a tiempo con la calidad requerida. Para ello es necesario trabajar con árbitros idóneos, de manera que la revisión de los artículos sea precisa y apta para su publicación. Muchas veces este arbitraje se demora por varias razones y constituye un aspecto fundamental que resolver.

La revisión por pares es el principal mecanismo por el cual se juzga la calidad de la investigación. La mayoría de las decisiones de financiación de la ciencia y el progreso académico de los científicos se basan en publicaciones revisadas por pares. Dado que el número de artículos científicos publicados cada año continúa creciendo, la calidad del proceso de revisión y la calidad de la junta editorial se citan como influencia primaria en la reputación de una revista y factor de impacto. Las revistas científicas revisadas por pares dependen en gran medida de los árbitros científicos. En la mayoría de las circunstancias se envía el artículo a dos árbitros, se les pide que evalúen el manuscrito, algunas revistas solicitan tres comentarios. En los casos de controversia o desacuerdo sobre el fondo de la obra, un examen adicional puede ser solicitado o el editor de la revista podría dar una evaluación.

Además de la equidad en el juicio y la experiencia en el campo, los revisores tienen responsabilidades importantes con los autores, editores y lectores. Entre estas pueden mencionarse:

Proporcionar por escrito, información imparcial en forma oportuna sobre los méritos académicos y el valor científico de la obra, junto con la base documentada para la opinión del revisor.

Indicar si la escritura es clara, concisa y pertinente y evaluar la precisión científica, la originalidad y el interés para los lectores.

Evitar comentarios personales o críticas.

Mantener la confidencialidad del proceso de revisión: no compartir, discutir con terceros, o revelar la información en el documento de revisión.

Notificar al editor de inmediato si no puede revisar de manera oportuna el artículo.

Cumplir con las instrucciones por escrito del editor en las expectativas de la revista para el alcance, contenido y calidad de los trabajos presentados.

Determinar el mérito científico, la originalidad, y el alcance de los trabajos, indicando la manera de mejorarlo, y para recomendar la aceptación o rechazo usando cualquier editor de la escala de calificación considera más útil.

Para nuestra revista, el punto más crítico es minimizar el tiempo entre la llegada y la publicación de un artículo. El proceso sigue siendo muy lento pero estamos trabajando para dar a nuestros autores la mejor respuesta a fin de publicar su producción científica con alta calidad en el menor tiempo posible.

Dra. Ana Forgiarini
Editora