

Venezuela no es una amenaza contra el pueblo de Estados Unidos, es la esperanza del mundo



Pedro Rivas

Director editor de *Educere*

El Presidente de los Estados Unidos, Hussein Barack Obama, emitió una nueva orden presidencial al declarar a su país en “emergencia nacional” por considerar que Venezuela representa una “amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional y política exterior de Estados Unidos. En consecuencia, nuestro país y sus ciudadanos se hacen sujetos de amenazas y sanciones de toda índole.

Estas sanciones estarían basadas en el título 50 de las leyes estadounidenses que refieren a los temas de la guerra y la defensa nacional. En el capítulo 35 de ese título está contemplado lo dispuesto para enfrentar situaciones de emergencia internacional. La Sección 1701 de ese título cubre “las amenazas inusuales y extraordinarias” y la Sección 1702 describe la autoridad presidencial y sus obligaciones ante las amenazas.

El Presidente Obama actuó en apego a lo establecido en esas dos secciones de su legislación imperial que vulnera el derecho internacional público porque le dan al Presidente de Estados Unidos poderes supraterritoriales para decidir de manera injerencista en los asuntos internos de cualquier país al margen de sus leyes, contrariando la soberanía nacional y la autodeterminación de los pueblos y la independencia de las naciones.

Evidencia de lo que significa “una amenaza a la seguridad nacional” es declarar que un determinado país es un potencial peligro para que se declare una guerra preventiva y se produzca una invasión desproporcionada de la fuerza. Eso sucedió en 1983 en Granada, un país del Caribe cercano a los 90 mil habitantes, fue considerado una amenaza comunista y fue invadido y sembrada la muerte. En 1989 Panamá también fue designada como una amenaza del narcotráfico y su Presidente Noriega, un dictadorzuelo impuesto por ellos mismos se les hizo incómodo y fueron por él a un costo muy elevado por la cantidad de muertos que dejó la invasión.

De igual manera, pero con otro guión, ocurrió recientemente, con la injerencia en los golpes de Estado parlamentarios de Honduras y Paraguay por considerar que su seguridad estaba en peligro al crearse gobierno de sello progresista. Finalmente, el embargo que vive la isla de Cuba se debe también a un castigo que los Estados Unidos imponen por pensar con cabeza propia y considerar que razones de seguridad nacional privan por encima del derecho a la autodeterminación. Hoy, la república de Cuba tiene un embargo económico, tecnológico, cultural y científico impuesto considerado como la sanción más oprobiosa e injusta que el mundo haya conocido en su existencia.

Es irritante e indigno para nosotros como pueblo americano que el Congreso de Estados Unidos haya aprobado y el Presidente Obama firmado el 18 de diciembre de 2014 la “Ley de defensa de Derechos Humanos y Sociedad Civil de 2014 de Venezuela”, como si ese país tuviese competencia legal para ello.



Basado en esta legislación el Premio Nóbel de la Paz le declara la guerra a nuestro país en todos los terrenos. De esta manera, las medidas sancionatorias contra Venezuela ya se empiezan a ver con el congelamiento de las cuentas bancarias de los consulados del mundo, situación que fue denunciada por la Canciller Delcy Rodríguez en el Salón “Simón Bolívar” de la OEA.

No menos importante es el inicio de la sanción contraria a la libertad de expresión observada desde el 1 de marzo de 2015 en la interrupción de las transmisiones hacia el Estado de Florida de la programación de la parrilla de TV-Satelital que presentan los canales venezolanos: “Venezolana de Televisión” (VTV), la cadena de noticias “Telesur”, “ANTV”, el canal deportivo “Meridiano Televisión”, entre otros, que ofrece la empresa de TV satelital “World Wide Satellite” de Miami. La orden de suspensión provino de la corporación transnacional estadounidense DIRECTV, encargada de enviar la señal matriz de las televisoras nacionales a territorio estadounidense. Véase al respecto lo señalado en <http://www.aporrea.org/tiburon/n268077.html>

La revista venezolana en educación *Educere*, publicación de la Universidad de Los Andes, defensora de la libertad y la soberanía de las naciones del mundo, deja constancia de su repudio y rechazo al decreto del Presidente Obama por injerencista y porque con ello se estaría preparando las condiciones de caos e ingobernabilidad en Venezuela para justificar una intervención extranjera con fines inconfesables, cuyas consecuencias serían nefastas para nuestra vida republicana.

En este sentido *Educere*, presenta un dossier de declaraciones, documentos y análisis políticos que ilustran con absoluta claridad la situación en que se encuentra nuestro país ante el inminente peligro que corren las instituciones democráticas de la república, el riesgo a una fractura del territorio nacional similar a lo sucedido con la escisión del canal de Panamá a comienzos del siglo pasado y, lo más vergonzoso de esta situación, es la posición asumida por muchos compatriotas que descaradamente se han alineado a favor de la guerra de baja intensidad declarada contra la Nación y su simpatía porque los marines norteamericanos invadan el suelo sagrado de la Patria. Este complot ha sido posible por la eficiente participación de los medios privados de comunicación que se han prestado para dirigir la campaña de desestabilización política y la guerra psicológica contra la población venezolana.

Por ello, las Secciones Controversia, Trasvase y La Entrevista, se encargan de ofrecer diversos documentos que aclaran al lector la realidad desde una perspectiva no alineada a los intereses imperiales de los Estados Unidos, sin que ello irrespete otras posiciones diferentes de las que hacemos eco. Se asume esta posición convencidos de que las otras versiones no se atreven a develar los verdaderos intereses que esconden estas represalias del gobierno norteamericano contra el país.

En este sentido ofrecemos a nuestros lectores los siguientes documentos: el texto completo del decreto de Barack Hussein Obama contra Venezuela; la carta que envía el Presidente Maduro al Pueblo de los Estados Unidos; las palabras pronunciadas por la Canciller de Venezuela en la OEA en su discurso del 19 de marzo del año 2015, y el análisis del discurso de la Canciller Delcy Rodríguez en seis claves. Asimismo, se presenta la Ley Habilitante aprobada por la Asamblea Nacional que otorga poderes al Presidente Maduro para enfrentar la injerencia norteamericana.

De igual manera, se ofrecen los apoyos solidarios de la Declaración del Grupo del G77+China contra la política intervencionista del Presidente Obama; la carta de Fidel Castro al Presidente Maduro sobre la agresión norteamericana y lo que sugirió a discutir en el ALBA; el Comunicado de los países del ALBA; el Comunicado de los países de la UNASUR; el Comunicado de los países de la CELAC; el Comunicado de los países de CARICOM y el Comunicado de la Asamblea de las Naciones Unidas.

No podían quedar por fuera, los considerandos aprobados por unanimidad de las universidades reunidas en el CNU rechazando la injerencia de Estados Unidos; el Comunicado de la Universidad Bolivariana de Venezuela; la carta del Frente Bolivariano de Investigadores, Innovadores y Trabajadores de la Ciencia (FREBIN) Capítulo Mérida, dirigida a los Movimientos Sociales de Los Estados Unidos de Norteamérica; el Comunicado de la Universidad Politécnica Territorial de Mérida y el apoyo razonado de un diputado opositor que explica por qué apoya sin remordimientos la ley habilitante antiimperialista.

La Sección Trasvase agrega al dossier los siguientes documentos: Obama tuerce el brazo al derecho internacional de Luis Britto García; Nuestro TSJ debe declarar de inmediato, la nulidad absoluta del decreto de Obama; el “Decreto” de Obama y la República Bolivariana de Venezuela, de Omar José Hassaan Fariñas; el Comando Sur devela intenciones de incrementar la Guerra Económica contra Venezuela; ¿Por qué Venezuela?; ¿Cuál será el Maine o el Tonkín venezolano?; Preparando la agresión militar a Venezuela; Después de Venezuela, Estados Unidos viene por Argentina y por Brasil; No es contra Venezuela, es contra toda América Latina que despierta.

En este orden de ideas, la Sección Controversia muestra al lector: la posición de la Iglesia venezolana admitiendo que es inaceptable la injerencia de Estados Unidos contra Venezuela; el abrazo ecuatoriano al pueblo venezolano; los teólogos y los activistas envían carta a Obama denunciando injerencia de Estados Unidos en Venezuela; La Tribune anti-imperialiste a Paris denuncia la intervención norteamericana; y Los medios alternativos y comunitarios impresos condenan enérgicamente la injerencia y el intervencionismo norteamericano en Venezuela.

El dossier cierra su agenda con la Sección La Entrevista en un conversatorio entre el periodista José Vicente Rangel y el diputado a la Asamblea Nacional Pedro Carreño, jefe del bloque parlamentario del Partido Socialista Unido de Venezuela titulada: El espíritu de la ley contra Venezuela aprobada por Barack Obama es intimidatoria.

Con este dossier *Educere*, la revista venezolana en educación, haciendo uso del derecho a la libertad de expresión, manifiesta su posición frente al oprobioso decreto de Obama que convierte a Venezuela y a sus ciudadanos en rehenes de la política norteamericana y hacer del planeta una cárcel bajo sus leyes nacionales. Este ilegal y funesto decreto le permitiría a Estados Unidos perseguir a cualquier venezolano por el orbe, confiscarle sus bienes privados, así como de la Nación.

Venezuela no es ni será nunca una amenaza para el pueblo de los Estados Unidos, es simplemente la esperanza del mundo por una vida independiente de terceros y plena de soberanía, allí es donde reside el miedo del imperio que le aterra que un país periférico se le salga de control y pueda ser emulado por otros pueblos y gobiernos.

Se puede ser opositor o chavista, ese no es el problema, esa es una decisión personal y de libre conciencia, el asunto es “ser o no ser soberano e independiente”. Ese es el punto. ©





Desde la Escuela de Educación
“Vivos se los llevaron, vivos los queremos”.
Ellos los de la Escuela Normal de Ayotzinapa, eran estudiantes del Magisterio como son los nuestros los de las universidades venezolanas y de los de América Latina, la Patria Grande.



El “decreto” de Obama y la República Bolivariana de Venezuela

Nuestramérica, entre los demócratas y los republicanos

“OurAmerica” between Democrats and Republicans

Omar José Hassaan Fariñas

El propósito de este breve documento es el de discernir, de manera sucinta y quizás un poco superficial, las posibles razones, motivaciones geopolíticas y justificaciones políticas (nacionales) que existen de manera subyacente en las recientes declaraciones y acciones diplomáticas de la administración del Presidente norteamericano Barack Hussein Obama, en contra de la República Bolivariana de Venezuela (y por ende, toda Nuestramérica), acciones y declaraciones que a nuestros criterios, aunque demuestran un incremento cuantitativo en sus niveles de agresividad, no exhiben verdaderos aumentos cualitativos, por lo menos hasta los momentos.



El Orden Ejecutivo emitido y firmado por el Presidente de Estados Unidos de Norteamérica, Barack Hussein Obama, titulado “*Executive order – blocking property and suspending entry of certain persons contributing to the situation in Venezuela*” (Orden ejecutiva, bloqueo de propiedad y suspensión del acceso (entrada al país) de personas que han contribuido a la situación en Venezuela), del 9 de marzo de 2015, aunque alega estar dirigido contra el “government of Venezuela” (el gobierno de Venezuela), en realidad está dirigido contra el Estado venezolano, ya que ese mismo Orden Ejecutivo especifica que dicho “government” incluye cualquier subdivisión política, agencia o instrumento del mismo (del gobierno), a la vez del Banco Central de Venezuela, y cualquier persona (jurídica) que sea propiedad del gobierno de Venezuela o que actúe en representación del mismo. Este último hecho desacredita las absurdas declaraciones de la oposición que hace vida en Venezuela, en las cuales se insiste en que las sanciones norteamericanas son en contra del gobierno y no del pueblo venezolano. Lo mismo se dijo de las sanciones norteamericanas contra Irán y Rusia, y efectivamente son los pueblos rusos y persas quienes hoy en día sufren a raíz de las imposiciones y agresiones norteamericanas, como siempre fue y seguirá siendo el caso.

El Orden del Presidente Obama señala textualmente lo siguiente, a saber (traducción propia de quien suscribe. El texto entre paréntesis es del autor del documento actual):

Yo, BARACK OBAMA, Presidente de los Estados Unidos de (Norte) América, considero que la situación en Venezuela, incluyendo la erosión de las garantías de los derechos humanos por parte del gobierno de Venezuela (en ningún instancia del documento se indica el nombre correcto y oficial del país), **la persecución de los oponentes políticos, la reducción de las libertades de prensa, el empleo de la violencia y las violaciones y los abusos de los derechos humanos en respuesta a las protestas antigubernamentales, los arrestos y las detenciones arbitrarias de los protestantes antigubernamentales, a la vez de la presencia agravante de una corrupción pública significativa, constituyen una amenaza inusual y extraordinaria contra la seguridad nacional y la política exterior de Estados Unidos, y por eso declaró una emergencia nacional para responder a dicha amenaza.**

Al igual, se implementaron nuevas mediadas de “congelamiento” de los recursos financieros y nuevas prohibiciones de entrada al país para varios funcionarios y ex funcionarios del gobierno bolivariano, medidas que ya se

han hecho casuales y tradicionales por parte de la administración del Presidente Obama. Como hemos señalado anteriormente, estas medidas aun no implican un daño económico para Venezuela, ya que no forman sanciones económicas -las cuales sí serían bastante problemáticas para el país en la coyuntura actual- y sólo se limitan a efectos mediáticos y políticos, pero sin las difíciles repercusiones socioeconómicas y comerciales que sufren ciertas potencias globales como Irán y Rusia en la actualidad.

En vez, los efectos de las agresiones diplomáticas y políticas norteamericanas han sido relativamente positivos y beneficiosos para la Revolución Bolivariana. Las fuerzas que tratan de derrocar el gobierno (dentro del país) han perdido credibilidad, al ver cómo su aliado principal comete estos actos absurdos y de poca seriedad en el ámbito internacional, pues es como si fuera que el gobierno chino señalaría al Dalái Lama (Tenzin Gyatso) como un racista que incita al odio contra todo el mundo, incluyendo hasta los mismos chinos y tibetanos. Nadie tomaría semejante barbaridad en serio, a pesar de las rivalidades entre el gobierno en Pekín y los tibetanos. A la vez, quien no estaba de acuerdo con el gobierno pero a la vez no desea “vender el país”, ahora puede observar cómo las afirmaciones y advertencias del gobierno bolivariano en relación a los norteamericanas no son meras fabricaciones y exageraciones, como aseguraba (y sigue asegurando, a pesar de todo) la oposición en ese país suramericano.

Adicionalmente, los elementos que alegan ser “venezolanos”, pero residen feliz y cómodamente en sus “retiros vacacionales” en Estados Unidos (los “María Conchita Alonsos” agringados del Norte, como por ejemplo “Veppex”, Juan Rodrigo Diamanti Vidaurre) y le siguen haciendo oposición al Gobierno Bolivariano desde sus exilios autoimpuestos, han perdido mucha credibilidad en el país, ya que ahora demuestran el interés de ver una invasión norteamericana contra Venezuela, sin consideración alguna de las consecuencias sangrientas de estas acciones para la población local, la economía y el futuro del país (ya que no estarían en el país cuando las masacres sucederían, y sólo regresarían sobre los tanques norteamericanos y los cuerpos de los pobres del país, como sucedió en Irak, Libia, Afganistán... bueno, la lista es bien larga, pero me imagino que se hace bastante explícita).

Como hemos señalado repetidamente en otras publicaciones, queda en las manos del Gobierno Bolivariano, el empleo político adecuado de este gran “regalo” que le otorga -de manera no intencional, naturalmente- el gobierno de Estados Unidos a la Revolución Bolivariana. La estrategia que mantiene el gobierno revolucionario en la actualidad es bastante eficaz, pues la cantidad de declaraciones desde América Latina y el Caribe indican que el Gobierno Bolivariano no está aislado, y los países de la región suramericana, centroamericana y del Caribe apoyan el gobierno y la legalidad en Venezuela.

A pesar de este apoyo, no se puede contar siempre con su unanimidad y continuidad. Precisamente a raíz de esta simple realidad, es quizás propicio hacerle recordar a ciertos países de la región que aún no han demostrado un apoyo completo a favor de Venezuela, que en el pasado de nuestra región, el problema que pudiera padecer un país con el gobierno de Estados Unidos nunca fue un problema “aislado” e “irrepetible”, sino que siempre el problema “argentino” o “venezolano” se transformaba rápidamente en un problema de todos los otros países de la región. Durante el saqueo norteamericano de México (1836 – 1848), en el cual ese país nuestroamericano perdió casi 55% de sus territorios, no hubo ni un solo país nuestroamericano que estuviera dispuesto a ofrecer ayuda a los mexicanos en sus luchas contra los estadounidenses (ya que la propuesta de unión militar del Libertador -plasmada en el Congreso de Panamá- fue rechazada por todos los participantes, incluyendo los mismos mexicanos). Los otros países, en ese entonces, creían que eso era un “problema mexicano”. Con el tiempo, este supuesto “problema mexicano” se transformó en un problema nicaragüense, luego salvadoreño, luego cubano y puertorriqueño, y finalmente se generalizó en un problema eternamente nuestroamericano.

La larga y amarga historia de las relaciones entre Estados Unidos y Nuestramérica posee muchas lecciones para nuestra actualidad, si es que queremos aprender del pasado. Lo que los norteamericanos logran aplicar exitosamente contra un país, suele transformarse rápidamente en lo que ellos mismos denominan como una “working formula” (una fórmula que funciona), a ser aplicada luego contra todos los otros países. En este sentido, los países latinoamericanos y caribeños deben preocuparse por lo que le sucede a Venezuela en la actualidad, pues conociendo a los norteamericanos, los otros países de la región pudieran pasar por lo mismo que hoy le pasa a Venezuela, cuando le lleguen sus “momentos”. Estados Unidos no posee aliados eternos en la región, y su único verdadero aliado fue, es y siempre será, Gran Bretaña -pues ellos son anglosajones en primer lugar- una lección que la Junta Militar en Argentina tuvo que aprender de la manera más dolorosa, en 1982.

Esta coyuntura creada por el Señor Presidente Obama, nos ofrece una oportunidad para profundizar aún más las divisiones entre las fuerzas opositoras en el país, entre quienes condenan las declaraciones norteamericanas y quienes las defienden, o por lo menos se “quedaron silenciosos” al respecto. El llamado a la unidad nacional para enfrentar las agresiones extranjeras que afectan a todos los venezolanos es un excelente discurso político para la unidad, aunque claro no cambiaría mucho las posturas golpistas de la oposición, pero bueno, el discurso de la unidad no está dirigido hacia los sectores de la oposición, sino hacia los sectores que poseen dudas sobre el apoyo a favor del proyecto bolivariano. Todo depende de cómo se emplea y se desarrolla el discurso político, y como se logra emplear la coyuntura actual a favor de la revolución bolivariana.

Con lo antes señalado, no estamos sugiriendo que las agresiones verbales y diplomáticas por parte de Estados Unidos contra Venezuela no tomarán -más tarde- dimensiones más contundentes y agresivas, particularmente en el ámbito que sí debería generar inmensas preocupaciones para los dirigentes chavistas y la población venezolana en general (el ámbito económico), sino que por los momentos, esto beneficia más a Venezuela y la Revolución que la perjudica, y más aún cuando los norteamericanos sigan tomando decisiones absurdas y ridículas como las que se pueden ver en el Orden Ejecutivo antes señalado, las cuales hacen un poco difícil tomar en serio a la política exterior norteamericana, cuando proponen semejantes disparates. No nos debe sorprender que hasta la misma Unión Europea declaró recientemente que no tomará acciones semejantes contra Venezuela, pues no se prestarán para este tipo de farsas.

Ahora bien, a pesar de las múltiples agresiones verbales y diplomáticas que han impuesto las administraciones de los presidentes George Walker Bush y Barack Hussein Obama contra Venezuela -a lo largo de dieciséis años de gestión revolucionaria- las mismas nunca han tomado dimensiones tan exageradas e irracionales, por lo menos desde el punto de vista de la proporcionalidad en la acción diplomática internacional. En términos generales, cuando un país expulsa a un embajador o un encargado de negocios, el otro país responde de la misma manera; si se impone sanciones, las mismas se responden con unas acciones iguales, del mismo peso, en un sentido tanto cuantitativo como cualitativo. Por lo general, un país no le declara la guerra a muerte a otro país, a raíz de la simple expulsión de un funcionario diplomático, pues eso sería un “Overkill” (una acción destructiva o bélica por encima de lo estrictamente necesario). Pero raramente vemos una postura que multiplica el efecto diplomático de la manera tan absurda y desproporcionada que se evidencia en el Orden Ejecutivo norteamericano del 9 de marzo de 2015.

Lamentablemente, estas acciones y declaraciones no son ejemplos aislados de la actuación norteamericana. Es interesante ver cómo las declaraciones del Presidente Obama se complementan con las de su Secretario de Estado, el Señor John Kerry, quien afirmó el 12 de marzo que si la situación en Venezuela llegaría a provocar la suspensión del programa de petróleo subsidiado Petrocaribe, podría producirse “una grave crisis humanitaria” en la región centroamericana, continuando la línea del foro energético que impulsó el gobierno de Obama hace un tiempo con los países del Caribe, en el cual se insistió en que la región centroamericana no debería seguir dependiendo del petróleo venezolano para sus necesidades energéticas (en vez, deberían depender solamente de lo que quiera darles Estados Unidos).

A lo señalado en el párrafo anterior, se suman las declaraciones del jefe del Comando Sur de Estados Unidos, el general John Kelly, quien informó el mismo 12 de marzo, que Venezuela está “cerca del colapso y de implosionar (sus propias palabras), debido a su triste situación económica. Si (Venezuela) recorta los programas sociales y continúa la escasez, algo que parece inevitable, eso podría provocar mayores tensiones y protestas, lo que podría llevar al presidente Maduro a tomar más medidas represivas contra manifestantes y la oposición”. El gran “sabio y analista social”, John Kelly, en su inmensa sabiduría y capacidad analítica, señaló a la vez que si Venezuela se ve obligada a recortar su aportación a Petrocaribe (siguiendo las pautas del Señor Kerry de el mismo día), eso podría “desencadenar un desplome a nivel regional, lo que incrementaría el riesgo de mayor migración”.

Este tipo de órdenes ejecutivas suelen ser aplicadas por parte de las diferentes administraciones norteamericanas contra países que viven en guerras civiles, como el Congo y el Sudán, o contra países como Irán, pero aun en este último caso, la misma administración de Obama se encuentra actualmente negociando con ese país, en vez de profundizar las acciones diplomáticas y económicas contra Teherán. Al mismo tiempo, la administración de Obama es la primera administración política de Estados Unidos que ha decidido reducir el embargo económico contra Cuba, pero paradójicamente, ahora pretende imponer medidas agresivas contra Venezuela, justo cuando trata de mejorar sus relaciones diplomáticas y económicas con Cuba.

La escalada diplomática contra Venezuela es paradójica e insensata, vista desde la óptica de las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela: si se desea causar daño inmediato, estructural y serio contra Venezuela, ya hubieran impuesto sanciones económicas. El problema de las sanciones económicas contra Venezuela es que las mismas serían aún más exageradas y descontextualizadas que las sanciones del 9 de marzo (serían un overkill más agudo aún). Al igual, las sanciones económicas contra Venezuela serían exageradas y desproporcionadas en comparación con las sanciones económicas contra países como Irán y Rusia, pues en el primer caso, se pretende disuadir el gobierno islámico de Persia de continuar sus esfuerzos en pro de la construcción de armas nucleares (supuestamente), y en el caso de Rusia, existe actualmente una guerra civil en Ucrania que Estados Unidos fomentó, y luego pretende alegar que la creó el gobierno de Vladimir Putin. De todas maneras, las excusas son armas nucleares y guerras civiles: ¿Cuál es la excusa para actuar de esta manera contra Venezuela?

Más allá de la veracidad y exactitud de las alegaciones de Washington sobre Irán y Rusia, por lo menos sus acciones contra Irán y Rusia -a pesar de ser completamente falsas- caen en el marco de guerras civiles y armas de destrucción masiva. ¿Cuál es el marco de las sanciones contra Venezuela? ¿43 personas muertas, las cuales la mayoría de estas pertenecían al propio bando de la Revolución, incluyendo a varios soldados de la Guardia Nacional que supuestamente son quienes imponen la “represión”? ¿Dos políticos presos y bajo procesos jurídicos y legales que están garantizados, como sucede en otros países, incluyendo el mismo Estados Unidos? ¿Un joven recién ultimado en el Táchira, caso del cual el supuesto asesino ya se encuentra en su propio proceso penal? Peor aún, ¿Corrupción gubernamental? ¿Estas declarando a un país como una amenaza a tu seguridad nacional y tu política global, a raíz de que el mismo supuestamente posee unos cuantos casos de corrupción?

Aparentemente, la justicia internacional, administrada solamente por el gobierno de Estados Unidos, el único juez, jurado y verdugo del sistema internacional, se ha dedicado a aplicar una forma de justicia oscura, al par del Código de Hammurabi (año 1760 a.C.) y las leyes escritas de Dracón de Tesalia (año 621 a.C, las famosas leyes draconianas). En este “mundo de Obama”, el juez es a la vez el testigo, esta persona determina que es un crimen y quien lo comete, luego sentencia y finalmente aplica el castigo, todo de manera simultánea y automática. Es la justicia norteamericana del Siglo XXI.

Pero es precisamente la naturaleza errática de estas medidas políticas que nos hace cuestionar sus declarados objetivos, y nos estimula a buscar motivaciones reales en vez de quijoterías fantásticas y surrealistas. Tomadas en el contexto limitado y restringido de las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela, las mismas suenan bastante erráticas y exageradas. Pero si las tomamos en el contexto más amplio de la geopolítica internacional, la política exterior de la administración de Obama y las rivalidades entre los partidos demócrata y republicano de ese país, quizás podemos indagar un poco más sobre la verdadera naturaleza de estas acciones, y determinar qué tan erráticas e irracionales realmente son las mismas. Antes de proceder con el análisis, consideramos como importante señalar los siguientes hechos, a saber:

1. Las inmensas sanciones políticas, económicas, financieras y científicas estadounidenses contra la República Islámica de Irán, las cuales iniciaron desde 1984 y 1987, y fueron profundizadas después del 2013.
2. Mediante mecanismos políticos idénticos a los empleados contra Venezuela, como el “International Emergency Economic Powers Act” (Ley de Emergencia de Poderes Económicos Internacionales) y los Órdenes Ejecutivos, Estados Unidos ha impuesto una serie de sanciones políticas y económicas contra la Federación Rusa (sanciones contra individuos e instituciones, contra la industria energética, el comercio internacional y el sistema financiero) desde marzo del 2014, a raíz de la situación en Ucrania, primeramente por la anexión de la península de Crimea, y luego por el supuesto apoyo ruso a los separatistas ucranianos del oriente de ese país euroasiático (región de Dombás).
3. Alternativamente, luego de las primeras sanciones estadounidenses, países como la China, Irán, varios países latinoamericanos, la India e incluso hasta Pakistán, han ofrecido apoyo internacional a los rusos, debilitando el plan de aislamiento diplomático y económico que desea consolidar el gobierno de Estados Unidos contra la Federación Rusa.
4. Los líderes de la Unión Europea, específicamente la Canciller alemana Ángela Merkel y el Presidente francés François Hollande, en desafío directo de la política exterior de Estados Unidos, se reunieron con el presidente ruso Vladimir Putin en Moscú (5 de febrero de 2015), con la finalidad de preparar los detalles para la Cumbre de Minsk (Bielorrusia, 12 de febrero de 2015), la cual colocó en una misma mesa al líder ruso y el líder ucraniano, Petro Poroshenko. Más allá de las posibilidades de éxito o fracaso, la Cumbre de

Minsk señala claramente la disposición de los líderes no -anglosajones de Europa de descartar e ignorar los dictámenes de Washington, por lo menos cuando los mismos pudieran afectar negativamente la “salud económica” de los europeos. En pocas palabras, la política de aislamiento y debilitamiento diseñada e impuesta por Estados Unidos (impuesta incluso contra la voluntad inicial de los europeos, ya que estos no les conviene una guerra económica con la Federación Rusa) ha fracasado.

5. El líder sionista Benjamín Netanyahu asumió recientemente una posición bastante peligrosa para los intereses de su propia “quimera” de Estado, al tomar una postura clara y precisa a favor de los republicanos y en contra de los demócratas y el Presidente Obama. El Líder sionista dio un discurso en el Senado de Estados Unidos (dominado por los republicanos), sin efectivamente reunirse durante su visita a Estados Unidos con el jefe de Estado y Gobierno de ese país (lo cual es un hecho inédito en la historia de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y la Entidad Sionista, desde antes de 1948). El discurso de Netanyahu se dedicó exclusivamente a resaltar las supuestas graves consecuencias de la política exterior de Obama para Estados Unidos, la Entidad Sionista, y aparentemente el resto de todo el mundo, de acuerdo al líder sionista. Obama está garantizando que Irán posea armas nucleares, dice el Señor Netanyahu (claro, nadie señala que fueron los mismos norteamericanos quienes le entregaron el arsenal nuclear que existe actualmente en Dimona a los sionistas, eso no fue “proliferación de armas de destrucción masiva”, sino una política “sensata”). En todos los casos, más allá de las maniobras electorales del Señor Netanyahu (elecciones generales en la Entidad Sionista en pocos meses), lo que podemos resaltar aquí es que los republicanos están dispuestos a emplear el líder sionista – y junto a él la totalidad del lobby sionista en Estados Unidos, algo muy poderoso, como ya sabemos -para atacar agresivamente al Presidente Barack Obama.
6. Presentamos, para el consumo y las consideraciones de nuestros queridos lectores, una breve cita de la entrevista que le otorgó el Presidente Obama a la revista estadounidense “Vox”, el 9 de febrero del 2015. El ciudadano Presidente informa que: Tenemos las fuerzas armadas más fuertes del mundo, y ocasionalmente tenemos que torcer los brazos de los países que no hacen lo que necesitamos que hagan, sino fuera por las palancas económicas, diplomáticas -y en ciertos casos militares- que tenemos -si no tuviéramos esa dosis de “realismo” (realismo político), no pudiéramos hacer nada, tampoco... No tenemos a un (contrincante) igual en términos de un Estado que nos vaya a atacar o engañar: lo más cercano que tenemos es Rusia, obviamente, con su arsenal nuclear, pero en términos generales, no puede proyectarse en el mundo de la manera que nosotros podemos. La China tampoco puede. Nosotros gastamos en nuestras fuerzas armadas más de lo que gastan los próximos diez Estados puestos juntos... Nosotros somos el país más grande y poderoso del Mundo. Como he señalado anteriormente en mis discursos: cuando suceden los problemas, ellos no llaman a Pekín. Ellos tampoco llaman a Moscú. Ellos nos llaman a nosotros. Y nosotros aceptamos la responsabilidad. El asunto es, creo yo, cómo debemos ejercer el liderazgo. Mi administración ha sido muy agresiva e internacionalista en asumir y tratar de solventar los problemas; (es interesante observar cómo se emplean las palabras “nosotros” y “tenemos” de manera altamente repetitiva. Un psicólogo tendría mucho que hablar aquí sobre el “ego” y el egocentrismo como elementos fundamental de la política exterior de una nación).
7. Es preciso señalar que la embestida política de los republicanos contra los partidarios del Presidente Obama ya abarca ataques contra la posible precandidata demócrata para las elecciones presidenciales del 2016 -la Señora Hillary Clinton. En base al uso de correos electrónicos personales para enviar mensajes sobre asuntos de Estado durante su gestión como Secretaria de Estado, los republicanos argumentan que la Señora Clinton no debe asumir el cargo de Primera Mandataria del país, ya que no respeta los protocolos de seguridad del Estado. Claro, a pesar del carácter superficial del asunto, la remetida posee motivaciones claramente electorales, justo en el marco de las luchas entre republicanos y demócratas, en las cuales estos primeros buscan dominar todos los espacios políticos del Estado norteamericano: el Congreso, la mayoría de las gobernaciones de los estados, y después del 2016, la Presidencia.
8. Finalmente, tenemos el caso de Cuba. A pesar de los argumentos de la oposición que hace vida en Venezuela, la reducción de las restricciones impuestas a raíz del embargo norteamericano contra Cuba, anunciadas por el gobierno del Señor Obama a finales del 2014, no constituyen una “buena noticia” para los grupos derechistas de origen latinoamericano y caribeño en Estados Unidos. Los opositores en Venezuela tratan de crear la ilusión de una eventual quiebra en las relaciones entre Caracas y la Habana, ya que supuestamente el país antillano ahora se coloca “firmemente” en el campo de Washington, asunto que es tan absurdo como el de calificar a Venezuela como una “amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos”. Las

angustias de los grupos antirrevolucionarios de origen latinoamericano y caribeño en Estados Unidos ahora hacen a los mismos que se acerquen aún más al partido republicano, con la esperanza de poder revertir la situación a favor del embargo, luego de una victoria republicana en las presidenciales del 2016. La estrategia de Obama no es atractiva para estos grupos, pues el esfuerzo del gobierno norteamericano debe enfocarse en la destrucción masiva y simultánea de los gobiernos de Cuba, Venezuela, Nicaragua, Ecuador y Bolivia, y si queda espacio y tiempo, el de Argentina, Brasil, etc. Estos grupos, aunque sean minoritarios y de poco peso demográfico, son muy significativos en los procesos electorales de Estados Unidos, y pueden ser decisivos en dichos procesos, como las elecciones fraudulentas del año 2000 en Estados Unidos demostraron tan clara y precisamente. La lucha por el “voto latino” es, irónicamente, un asunto de alta importancia para los partidos republicano y demócrata, y la política exterior estadounidense (específicamente la política interamericana), puede determinar la migración del voto latino, desde un partido y hacia el otro, hasta cierto punto. Aunque la oposición en Venezuela saluda y celebra la política de Obama en relación a Cuba (pues supuestamente de esta manera se está “aislando” diplomáticamente el “comunismo” en Caracas), la oposición cubana en la Florida y los otros estados norteamericanos no comparten este último criterio.

A nuestras consideraciones, es preciso colocar las sanciones norteamericanas contra la República Bolivariana de Venezuela, a la vez del Orden presidencial antes señalado, en dos contextos altamente interrelacionados: el contexto de las rivalidades políticas entre los partidos Republicano y Demócrata en Estados Unidos, y el contexto amplio de la geopolítica internacional, particularmente en torno a la política exterior norteamericana. La lucha titánica entre demócratas y republicanos por el poder en ese país ha adquirido nuevas dimensiones que claramente resaltan las divisiones y las polarizaciones en el seno de la sociedad norteamericana. Aunque los medios de comunicación globales alegan que la sociedad venezolana está “polarizada” a raíz del “comunismo satánico” del Comandante Chávez y su fiel compañero de lucha -el Presidente Nicolás Maduro- las profundas polarizaciones en la sociedad norteamericana raramente son señaladas, y quizás nunca resaltadas, pues de acuerdo a estos “guerreros mediáticos”, se deben fomentar las divisiones en el seno de la sociedad del enemigo, mientras se ocultan las divisiones internas de la potencia imperial. Nuestra tesis principal, expuesta en el documento actual, consiste en señalar que son estas luchas entre demócratas y republicanos que justifican -hasta cierto punto- la escalda cuantitativa de las tradicionales embestidas diplomáticas y políticas del gobierno del Presidente Obama contra el Estado -y por ende el pueblo venezolano-. Lo del 9 de marzo no es nuevo, y exhibe un cambio solamente de cantidad, pero no de tipo o forma (es una dosis más fuerte de lo mismo, pero aún sigue siendo lo mismo).

Los republicanos sufrieron una derrota electoral tras otra después del fiasco económico del 2007-2008, pues ciertas secciones de la población norteamericana colocan la responsabilidad de la crisis económica sobre la cabeza de la administración del ex presidente Walker Bush. En realidad, aunque las políticas de Bush hijo fueron catastróficas para la mayoría de la población norteamericana, las raíces del problema socioeconómico norteamericano son complejas, altamente estructurales, y obedecen a la naturaleza intrínseca del modo de producción capitalista que poseen, con todas las inmensas asimetrías en la distribución de la riqueza y la explotación de las clases sociales. Pero como suele ser el caso en la política norteamericana, la verdad no es importante, y solo la percepción que poseen las masas sobre la realidad es lo que cuenta, particularmente en el caso de los procesos electorales. Hasta el 2012, cuando los republicanos trataron de recuperar la presidencia de la república anglosajona, el efecto “Bush” aún seguía obstaculizando sus ambiciones por el poder.

Pero entre el 2013 y la actualidad, la situación se está revertiendo a favor de los mismos, tanto en el Congreso como en las gobernaciones. Ahora, la embestida republicana contra lo que queda del poder de los demócratas se fundamenta en la estrategia de desprestigio contra la presidencia de Obama, con la finalidad de neutralizar el candidato (a) demócrata para el 2016, como efectivamente la gestión de Bush logró desacreditar la candidatura del Senador John McCain en el 2008. Uno de los ámbitos favoritos de los republicanos para desprestigiar a sus rivales demócratas es, naturalmente, la política exterior, ya que la misma ofrece un campo de manipulación de la población norteamericana más amplio y fácil, producto de la complejidad del sistema internacional y el poco interés que posee el ciudadano común norteamericano sobre los temas que suceden fuera de sus fronteras nacionales.

La embestida republicana en el ámbito de la política exterior de Obama busca resaltar los siguientes argumentos, todos relacionados con la lista que presentamos anteriormente:

- a. La política exterior de Obama para contener y destruir a Rusia ha fracasado, pues hasta los socios y aliados europeos están abandonado los esfuerzos de Washington para aislar y destruir a la Federación Rusa, como

efectivamente se logró durante las décadas de 1980 y 1990 contra la Unión Soviética. Vladimir Putin, dolorosa y tristemente, está más fuerte que nunca, a pesar del inmenso daño perpetrado por los norteamericanos contra la economía y la sociedad rusa.

- b. La idea en el Medio Oriente era crear caos y fragmentar la región de la manera más destructiva posible -asunto que se ha logrado, aunque no gracias a la política de Obama (a criterio de los republicanos)- pero también era importante la destrucción del régimen de los ayatolas en Teherán, y transformar el país persa en el fiel aliado sumiso que fue durante el reinado del Shah. En vez, Obama decidió “compartir” el Medio Oriente con los ayatolas, ya que no pudo derrotarlos. Ahora los sionistas están muy bravos -a raíz de que Obama decidió no invadir Irán- e incluso los sauditas también se quejan de las políticas de Obama, quien en vez de dedicarse a destruir Irán, ha aceptado el inevitable rol de esa potencia regional, no tanto porque le guste, sino porque no puede hacer otra cosa al respecto.
- c. La política del Presidente Obama hacia Cuba consiste en entregarle beneficios al gobierno en la Habana, sin garantizar mecanismos efectivos para el derrocamiento del Presidente Raúl Castro. Esto es, naturalmente, inaceptable. El embargo debe continuar, y si los países de la CELAC protestan, deben ser ignorados, pues ya vendrá el día cuando estos comunistas serán todos sometidos, como los bellos y lindos días del Panamericanismo y la política del “buen vecino” (en este sentido, nuestro vecino era (y quizás sigue siendo) un combinación de Calígula, Atila el Huno y Pol Pot), pero la “mano dura” debe mantenerse contra Cuba, e incluso extenderse contra el país que generó todo estos problemas de la CLEAC, la UNASUR y la ALBA – TCP (y ya nosotros en América Latina y el Caribe sabemos cuál es ese país).
- d. Las grandes fallas de la política exterior de Obama -todas las fallas, efectivamente- se deben a una postura altamente irreal y fantástica, en la cual considera que las sanciones y la “diplomacia blanda” (imagínense si esta es la “blanda”, como sería la “dura”) es la vía más adecuada para someter a los enemigos de Estados Unidos (aparentemente, los enemigos de ese país son casi todo el planeta, ya que en todas partes están aplicando sus políticas “blandas”). La postura de Estados Unidos es demostrar fuerza ante todo tipo de objeción a sus políticas y sus acciones, y negarle espacio a todos los países emergentes (calificados de inmediato como ilegítimos, fallidos, fracasados, peligrosos, terroristas, etc.) que no están dispuestos a someterse a las “alianzas” de Washington.

En términos generales, la crítica republicana emplea las herramientas tradicionales del realismo político para desacreditar el liberalismo clásico en el manejo de la política exterior de la potencia imperial norteamericana. Más allá del hecho que el realismo político y el liberalismo clásico constituyen simples variaciones metódicas y superficiales para llegar al mismo objetivo -la construcción y el mantenimiento de los imperios- estas supuestas diferencias superficiales y ceremoniales entre ambas tendencias se están empleando -por parte de los republicanos- de una manera altamente efectiva, contra la gestión del ciudadano presidente Barak Hussein Obama. El mismo se encuentra actualmente en la defensiva, y su respuesta incluye -lamentablemente- lo que acaba de hacer contra Venezuela.

El Señor Obama necesita urgentemente demostrarle al pueblo norteamericano que su política exterior es agresiva, “dura”, y del tipo que “tuerce los brazos”. Obama quiere asegurarle al elector norteamericano que sus métodos pueden mantener el ahora cuestionado status de la nación más poderosa y bélica del planeta, la que efectivamente controla todo el mundo. En otras palabras, Obama, producto de la estrategia de los republicanos, está buscando presentar y afianzar sus “credenciales” de realista político (lo cual para nosotros serían credenciales militaristas e imperialistas). Obama no es simplemente un pacífico e idealista “Woodrow Wilson” (Wilson no fue “pacífico”, pero los mitos norteamericanos lo “pintan” de esa manera), sino un verdadero chico rudo, a la “Ronald Reagan”: promete “golpes duros contra todo el mundo”, si es necesario. La entrevista en Vox, señalada anteriormente, fue un esfuerzo en esta dirección.

La práctica tradicional de la política exterior norteamericana durante el Siglo XX siempre fue altamente hipócrita, aun cuando la comparamos con las políticas imperiales de sus primos británicos. Mientras los británicos eran claros y precisos sobre sus posturas realistas e imperiales, los norteamericanos siempre solían aplicar un discurso pretenciosamente “liberal” en su política exterior, la cual entraba en agudas contradicciones epistemológicas con sus prácticas, las cuales siempre fueron despóticas y agresivamente imperiales, proyectando un discurso en base a los principios del liberalismo clásico del Siglo XIX, pero actuando como los mismos imperios romano y británico. Por lo general, los presidentes norteamericanos durante el Siglo XX no alegaban

oficialmente ser “realistas”, sino que empleaban el discurso liberal, y sus acciones eran suficientes para afianzar sus reputaciones como realistas e imperialistas, sin tener que “probar” o “demostrar” nada a nadie. Pero la desesperación de Obama, a raíz de las embestidas republicanas y sus fracasos en el ámbito de la política exterior (es también a raíz del declive del poder norteamericano, pero ya eso es un tema para otro día), lo obligan a confesar abiertamente que su país se ha dedicado a “torcer brazos”, algo que siempre han hecho, pero nunca han admitido, por lo menos nunca de esta manera tan abierta, y por un presidente en funciones.

Del Irak y del Afganistán, se tuvieron que retirar. Después, en Libia, a pesar de lograr la destrucción de ese país, el embajador norteamericano fue asesinado en Trípoli, y luego ese país norafricano se encuentra actualmente en plena guerra civil, nadie sabe qué tan pésima se puede poner la situación, durante los próximos años (o meses, como van las cosas). La situación en Rusia no va bien para Estados Unidos, y la China es ahora la máxima potencia económica del planeta, una “tragedia” norteamericana que sucedió durante la administración de Obama (aunque es algo inevitable, pero la “culpa” de esta tragedia sigue siendo de “Obama”). Lo del embargo contra Cuba es inevitable, al igual, pues los cubanos son como los vietnamitas, aguantan todo lo que se les lanza encima, y aún siguen. Ahora bien, ¿quién queda que se puede utilizar para demostrar mis supuestos credenciales “realistas”? Naturalmente, la Venezuela de Maduro, es decir, la Venezuela bolivariana del Comandante Hugo Chávez Frías.

El fracaso de la política exterior del Presidente Obama en el ámbito geopolítico global, el debilitamiento y el declive del poder imperial de esa nación septentrional (que al igual del crecimiento chino, no es culpa de Obama, pero se le acredita a él, de todas maneras), junto al declive de la popularidad de los demócratas y el resurgimiento del poder de los republicanos, todos son factores que han obligado al Presidente norteamericano a buscar nuevos objetivos en el ámbito internacional que puedan ser agredidos diplomáticamente -y de la manera más “ruidosa” y “escandalosa” posible a ver si de esta manera se puede crear- ya para estos últimos dos años de su gobierno -la imagen del vaquero norteamericano rudo, el fuerte “Ronald Reagan del Siglo XXI-. El nuevo objetivo es Venezuela (en sustitución de Cuba), al ser uno de los favoritos de los republicanos y de los grupos derechistas de origen latinoamericano y caribeño, y que poseen una incidencia importante en los futuros procesos electorales.

De esta manera, el intrépido “Cold War Warrior”, (guerrero de la Guerra Fría) del siglo actual, busca demostrar que es rudo y fuerte contra los enemigos de Estados Unidos (agarrando un enemigo pequeño, ya que los grandes como Rusia y la China están completamente fuera de su alcance), ofreciendo un “chivo expiatorio” para las manadas sangrientas del lobby anticomunista de origen latinoamericano (o mejor dicho, de origen “santanderista”), quienes quedaron con las ganas de ver el derramamiento de la sangre de sus enemigos en la Habana (es decir, el pueblo cubano). En vez de los Castros, les traigo fuertes castigos contra los comunistas venezolanos (es decir, el chavismo). Ahora, por favor, voten por los demócratas. La política del Presidente Obama es como la del miembro más débil de una pandilla en una escuela, que busca a un niño más pequeño que él para golpearlo enfrente de los otros miembros de la banda, a ver si le permiten quedarse con ellos un poco más, ya que logró demostrar –supuestamente- que es “rudo”.

Nuestro análisis no pretende sugerir que la escalada diplomática norteamericana de la actualidad tendrá su fin con este famoso orden ejecutivo presidencial y las sanciones contra los varios funcionarios del gobierno bolivariano. La mayoría de los otros objetivos que pudiera utilizar el Señor Obama para mejorar su reputación como agresor imperialista tienen demasiados “dientes” y “garras”, pues no conviene utilizarlos como “chivos expiatorios”. La propia lógica de construcción imperial obliga a Obama a escalar la agresión, particularmente a raíz de que el Gobierno Bolivariano - lamentablemente para ellos - no tomó el camino de la subordinación.

A la vez, el simple hecho de que el Gobierno de Nicolás Maduro decidió reducir el pequeño ejército de empleados y funcionarios diplomáticos norteamericanos en Caracas, implica un gran “insulto” para la potencia imperial (es algo insólito, pero a la vez inédito), ya que sus embajadas están acostumbradas a dictar el tamaño de sus propias delegaciones, de acuerdo a sus propios criterios (en base al nivel y la naturaleza del dominio que buscan ejercer sobre el país anfitrión), y no en base a las necesidades de sus ciudadanos en ese país. Naturalmente, a esta demostración de soberanía y de independencia por parte de Venezuela, el representante del poder imperial tenía que responder de manera contundente, otro asunto que explica el ahora célebre Orden Ejecutivo.

Es poco probable que las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela mantengan el nivel actual de agresividad, pues el Señor Obama se encuentra obligado a escalar el mismo, ya que ahora no es simplemente un asunto

de caprichos (como lo fue antes), sino que las propias lógicas internas y externas de Estados Unidos demandan nuevas escaladas. La preocupación del Gobierno Bolivariano debe enfocarse en el momento en que las agresiones pasen de una escalada cuantitativa, hacia una cualitativa, en la cual las sanciones diplomáticas y políticas altamente bombásticas y estrambóticas se transformen en sanciones económicas, comerciales, financieras o contra terceros (países y personas jurídicas fuera de Estados Unidos que poseen relaciones económicas tanto con Estados Unidos como con Venezuela).

Este cambio cualitativo en las sanciones –si se materializa en un futuro cercano -implicaría un posible golpe contra el proceso de recuperación económica que está impulsando el Gobierno Bolivariano. Estas posibles y futuras sanciones económicas norteamericanas contra Venezuela actuarían como un componente externo adicional de la propia guerra económica impuesta internamente por parte de ciertos sectores de las clases dominantes del país. Unas cuantas sanciones diplomáticas y decretos absurdos poseen pocas consecuencias negativas para la estrategia bolivariana que busca neutralizar la guerra económica, pero si se imponen sanciones económicas o financieras desde afuera, la estrategia del Presidente Maduro pudiera sufrir significativamente, otorgándole más poder a los factores golpistas internos, y debilitando los esfuerzos del gobierno y la población en general para estabilizar la moneda nacional y reducir el contrabando y el acaparamiento. Esto mismo fue parte de la estrategia del Imperio Norteamericano contra la Revolución Sandinista durante la década de 1980, con lamentables consecuencias para la población nicaragüense.

El peligro más grande para Venezuela que representan estas sanciones diplomáticas y estos discursos bombásticos por parte del gobierno norteamericano es, interesantemente, que se permite el empleo de las mismas como “cortinas de humo”, en el sentido de que dominen la atención del gobierno, reduciendo de esta manera el enfoque de las acciones gubernamentales contra el verdadero peligro mortal para la Revolución Bolivariana: La Guerra Económica. Gracias a Dios, el Presidente Maduro tiene este asunto bien claro, ya que nos señaló claramente el 12 de marzo que hemos derrotado el golpe de Estado, hemos desnudado al pueblo estadounidense que salió de su madriguera a mostrar su rostro, ahora nos queda y pido todo el apoyo, derrotar la guerra económica con trabajo, con producción, acabando las mafias intermediarias, especuladoras, es la batalla principal en las calles compañeros de Redes, del Gran Polo Patriótico.

En vista de todo esto, tenemos que preguntarnos: ¿Qué queda ahora de los patéticos y tristes esfuerzos norteamericanos para mejorar las relaciones con el ámbito latinoamericano y caribeño? Poco, al parecer, pues evidentemente, es más importante atacar a Venezuela, demostrar que el Imperio aún sigue siendo “imperial”, que mejorar las relaciones con los países australes del continente americano. La postura latinoamericana y caribeña durante los últimos diez años, por ejemplo, evidenciada en foros regionales como la OEA, la CELAC y la UNASUR, siempre ha buscado la consolidación de un frente unido en relación al bloqueo contra Cuba. Recientemente, los norteamericanos están en negociaciones para suspender ese mismo bloqueo – asumimos con el objetivo de mejorar las relaciones con sus vecinos del Sur. En vez, ahora el abuso contra Cuba se traslada de manera intacta hacia Venezuela, país que efectivamente exhibe más características democráticas que la propia Cuba, siendo este último aspecto (la hipotética “ausencia de democracia” en Cuba), una de las supuestas causas del embargo contra las islas antillanas, en primer lugar (pura basura, pero bueno, vamos a utilizar sus propias lógicas para demostrar lo tan absurdo que son sus acciones en la actualidad). Si la UNASUR y la CELAC desean demostrar cualquier tipo de consistencia, el apoyo casi unánime a favor de Cuba y en contra de las agresiones norteamericanas, debería trasladarse hacia Venezuela, en concordancia con el traslado de la agresión norteamericana, desde la Habana y hacia Caracas.

Es quizás propicio, a nuestras consideraciones, que el Presidente Maduro asiste la VII Cumbre de las Américas, a ser celebrada del 10 al 11 de abril de 2015, en la Ciudad de Panamá, República de Panamá, con la finalidad de enfrentar directamente al Señor Obama, de la misma manera que el Presidente Hugo Chávez se enfrentó al Señor Walker Bush durante la IV Cumbre de las Américas, del 4 al 5 de noviembre de 2005, en el Mar del Plata, Argentina. Durante esa Cumbre, y quizás justo el día 11 de abril -para hacerle recordar al Señor Obama del golpe de Estado contra el Presidente Chávez y que fue autorizado por su país en el 2002- el Presidente Maduro debería señalarle al mismo Presidente norteamericano -y sus homólogos latinoamericanos que aún no creen en las supuestas “teorías de conspiraciones” que emite el Gobierno Bolivariano- la verdad sobre lo que sucede en Venezuela, antes que la misma se transforme en otra “Chile” como la de Allende, en la cual todos decían que los socialistas chilenos eran “paranoicos” y que no existían conspiraciones contra el pueblo chileno y el gobierno socialista de entonces, para luego ver las evidencias más sangrientas y reales de estas conspiraciones

en las manos del gobierno de Augusto Pinochet. Aún queda tiempo, no es muy tarde para América Latina y el Caribe, aun se puede salvar de la esclavitud norteamericana, solo si demuestra la misma fortaleza y unidad que demostró durante la Batalla del Mar del Plata, en el 2005.

Como nota final de este breve análisis, debemos advertirles a los estrategas de la Revolución Bolivariana, que la solidaridad nuestramericana no se da de manera automática, lamentablemente. Si todos los líderes nuestroamericanos fueran como Hugo Chávez, pues nada que preocuparnos, ya estarían defendiendo a Venezuela antes que el propio Nicolás Maduro salga a defenderla. Pero lamentablemente, aún existen personajes como Manuel Lorenzo de Vidaurre, José de la Mar, Agustín Gamarra, Andrés de Santa Cruz, Francisco Javier Mariátegui y Tellería, Pedro Carujo y los miembros de las mal llamadas “Sociedades de Salud Pública” y “la Sociedad Filológica” neogranadinas, el propio Francisco José de Paula Santander y Omaña, a la vez de los actores principales de la “Cosiata”, como Miguel Francisco Peña Páez, Antonio Leocadio Guzmán y José Antonio Páez, todos quienes traicionaron al Libertador y todos los pueblos nuestroamericanos. Los santanderistas y los paecistas del Siglo XXI están latentes en toda la región, y sus poderes son los mismos que tenían sus ancestros del Siglo XIX: la intriga, la conspiración, las campañas mediáticas de desprestigio, los planes de magnicidio, los golpes de Estados, etc.

Venezuela, y con ella toda América Latina y el Caribe, se encuentran bajo un peligro mortal, justo a raíz de la embestida imperial y fascista que tanto nos advirtió el propio Comandante Hugo Chávez. Los ataques de la Casa Blanca contra Venezuela, en la actualidad, ofrecen inmensas oportunidades para consolidar y fortalecer la solidaridad y la unión nuestramericana, a la vez de consolidar el frente interno nacional contra el fascismo y el imperialismo, pero todo depende de la estrategia del Presidente Maduro, que aparentemente y por los momentos, va muy bien. Pero se asoma un verdadero peligro si las sanciones cambian cualitativamente, y adquieren dimensiones socioeconómicas y comerciales, asunto que es posible en un futuro cercano, no tanto a raíz de las intenciones a largo plazo del Presidente Obama, sino a raíz de las perversas lógicas en las cuales opera la política exterior de Estados Unidos, y las políticas internas y las rivalidades partidistas en el seno de ese país altamente polarizado y dividido. Pero a nuestros juicios, el verdadero peligro mortal para la Revolución Bolivariana fue, es y seguirá siendo, la Guerra Económica, pues esta guerra está dirigida contra el éxito más grande y contundente de la Revolución: la gestión revolucionaria y socialista. Al destruir eso, ¿Qué quedaría de la Gran Revolución que propició y construyó el Comandante Chávez? ©



México lindo



y qué herido

#43AYOTZINAPA

Carta al pueblo de los Estados Unidos: Venezuela no es una amenaza

Letter to the United States of America

Nicolás Maduro Moros
 Presidente de la República
 Bolivariana de Venezuela

Somos el pueblo de Simón Bolívar, creyente en la paz y en el respeto a todas las naciones del mundo.

Libertad e Independencia

Hace más de dos siglos, nuestros padres fundaron una República sobre la base de que todas las personas son libres e iguales bajo la ley.

Nuestra nación sufrió los mayores sacrificios para garantizar a los americanos del sur su derecho a elegir sus gobernantes y aplicar sus propias leyes hoy. Por eso siempre recordamos el legado histórico de nuestro padre: Simón Bolívar; hombre que dedicó su vida para que nosotros heredásemos una patria de justicia e igualdad.

Creemos en la paz, la soberanía nacional y la ley internacional.

Somos un pueblo pacífico

En dos siglos de independencia nunca hemos atacado a otra nación. Somos un pueblo que vive en una región de paz, libre de armas de destrucción masiva y con libertad para practicar todas las religiones. Defendemos el respeto a la ley internacional y a la soberanía de todos los pueblos del mundo.

Somos una sociedad abierta

Somos un pueblo trabajador, que cuida a su familia, y profesa la libertad de culto. Entre nosotros viven inmigrantes de todo el mundo quienes son respetados en su diversidad. Nuestra prensa es libre y somos entusiastas usuarios de las redes sociales en internet.

Somos amigos del pueblo de los Estados Unidos de América.

La historia de nuestros pueblos ha estado conectada desde el inicio de nuestras luchas por conquistar la libertad. Francisco de Miranda, héroe venezolano, compartió con George Washington y Thomas Jefferson durante los primeros años de la naciente nación estadounidense los ideales de justicia y libertad, que fueron conceptos fundamentales en nuestras luchas independentistas. Nosotros compartimos la idea de que la libertad y la independencia son elementos fundamentales para el desarrollo de nuestras naciones.

Las relaciones entre nuestros pueblos siempre han sido de paz y respeto. Históricamente hemos compartido relaciones comerciales en áreas estratégicas.

Venezuela ha sido un proveedor responsable y confiable de energía para el pueblo norteamericano. Desde 2005, Venezuela ha proporcionado “heating oil” subsidiado a comunidades de bajos ingresos en los Estados Unidos a través de nuestra empresa CITGO. Este aporte ha ayudado a decenas de miles de ciudadanos estadounidenses



a sobrevivir en condiciones difíciles, dándoles un alivio muy necesario y el apoyo en tiempos de necesidad, y ha mostrado cómo la solidaridad puede construir alianzas poderosas tras fronteras.

Sin embargo, increíblemente, el gobierno de los Estados Unidos de Norte América nos declara como una amenaza para la seguridad nacional y la política exterior de los Estados Unidos.

En un acto desproporcionado, el gobierno de Obama se ha declarado en emergencia porque considera a Venezuela una amenaza para su seguridad nacional (Executive Order, 09-15-2015). Estas acciones unilaterales y agresivas realizadas por el Gobierno de los Estados Unidos contra nuestro país no sólo son infundadas y en violación de los principios básicos de la soberanía y la libre determinación de los pueblos bajo el derecho internacional, sino que también han sido rechazadas por unanimidad por los 33 países de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y los doce Estados miembros de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). En una declaración hecha el 14 de marzo de 2015, UNASUR reiteró su firme rechazo a estas medidas coercitivas que no contribuyen a la paz, la estabilidad y la democracia en nuestra región y exigieron al presidente Obama derogar su orden ejecutiva contra Venezuela.

Rechazamos el unilateralismo y la extraterritorialidad.

El Presidente de los Estados Unidos de Norte América, sin autoridad para intervenir en nuestros asuntos internos, de forma unilateral inició una serie de sanciones contra funcionarios venezolanos y ha abierto la compuerta para continuar con este tipo de sanciones, interfiriendo en nuestro orden constitucional y nuestro sistema de justicia.

Abogamos por un mundo pluripolar.

Creemos que el mundo debe regirse por las normas del Derecho Internacional. Sin intervenciones de otros países en los asuntos internos de los demás. Con la convicción de que relaciones de respeto entre las naciones son el único camino para consolidar la paz y la convivencia, así como la consolidación de un mundo más justo.

Nosotros honramos nuestras libertades y mantendremos nuestros derechos.

Nunca antes en la historia de nuestras naciones un presidente estadounidense intentó gobernar por decreto a los venezolanos. Es una orden tiránica e imperial que nos empuja a los días más oscuros de las relaciones de los Estados Unidos con América Latina y el Caribe.

Por nuestra larga amistad, alertamos a nuestros hermanos estadounidenses, amantes de la justicia y la libertad, por la ilegal agresión que está cometiendo el gobierno en su nombre. No permitiremos que nuestra amistad con el pueblo de los Estados Unidos sea afectada por esta decisión absurda y sin fundamento del presidente Obama.

Nosotros demandamos:

1. Que cesen las acciones hostiles del gobierno de los Estados Unidos de Norte América contra el pueblo y la democracia en Venezuela.
2. Que se derogue la orden ejecutiva que declara a Venezuela como una amenaza, tal como lo ha solicitado la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).
3. Que se suspendan las injuriantes y pretendidas sanciones contra honorables funcionarios venezolanos quienes sólo obedecieron nuestra constitución y nuestras leyes.

Nuestra soberanía es sagrada.

El lema de los padres fundadores de los Estados Unidos de Norte América es repetido hoy con la misma dignidad por el pueblo de Simón Bolívar. En nombre de nuestro común amor por la independencia nacional esperamos que el gobierno del presidente Obama reflexione y rectifique este paso en falso.

Estamos convencidos que la defensa de nuestra libertad es un derecho al que no renunciaremos jamás, porque allí también reposa el futuro de la humanidad. Como bien los decía Simón Bolívar: “la libertad del nuevo mundo es la esperanza del universo”. ©

*“Venezuela no es una amenaza, es una esperanza”
“Independencia o nada”
Simón Bolívar.*

Delcy Rodríguez Gómez canciller de Venezuela en la OEA Palabras de su discurso del día 19/03/2015

**Delcy Rodríguez Gómez, Chancellor of Venezuela:
words of her speech on march 19th, 2015**

Delcy Rodríguez Gómez: Primero que nada quisiera agradecer en nombre del Presidente Nicolás Maduro, en nombre del pueblo de Venezuela, todas las voces de respaldo y apoyo que hoy hemos escuchado, en este Foro. Y que son voces, que en última instancia, representan el espíritu latinoamericano y Granamericano.



Aprovecho, además, esta oportunidad para aclarar algunas afirmaciones y aspiraciones de la representación del Gobierno de los Estados Unidos de América. Y me permito, además, agregar que cuando solici-

tamos la derogatoria de esta orden ejecutiva del 9 de marzo del 2015, obviamente estamos comprendiendo la Ley que el 18 de diciembre del 2014, ambas Leyes, insistimos, son, según nuestros marcos constitucionales, ilegales e inconstitucionales. Pero además, según el marco normativo Internacional, constituyen una injerencia inadmisibles en nuestros asuntos internos.

Constituyen, además, violación de los principios fundamentales del Derecho a la Soberanía a la autodeterminación de los pueblos, y a la Independencia.

Muchas voces en esta región han alzado su sentir solicitando la derogatoria de estos instrumentos que yo no dudo en afirmar que se trata incluso de un adefesio jurídico.

Por su contenido, por su extensión, por su alcance, por su naturaleza.

Si nosotros, incluso, tomáramos en consideración las palabras de la representación estadounidense, cuando hablaba de la comisión de hechos delictivos en Venezuela, entonces, yo quiero decirles, que desde el punto de vista jurídico, priva un principio llamado *less logus comici deliti*, que no es más que, el principio de territorialidad.

Y en consecuencia, desde el punto de vista jurídico constitucional, según Leyes de Venezuela, nosotros no podemos admitir legislación extranjera alguna que tenga un ápice de aplicación en el territorio venezolano.

Las Leyes de otros países en este caso, una Ley emanada, sea del Poder Legislativo de Estados Unidos, sea una orden ejecutiva con efectos de Ley emanados de la Presidencia de los Estados Unidos, debe concernirse al territorio de los Estados Unidos, porque eso es lo que contempla el Derecho Internacional, eso es lo que contempla la normativa Internacional, que insisto, rige el buen comportamiento entre los Estados, y que además, procura el Derecho a la Igualdad Soberana de los Estados.

Mucho se ha hablado acá del apoyo a Venezuela y lo agradecemos.

Recientemente en Caracas se llevó a cabo una Cumbre de Jefes de Estado de la ALBA TCP, y en esa Cumbre, entre muchas cosas, además de rechazar categóricamente la aplicación de esta orden ejecutiva del Presidente

de los Estados Unidos, y de solicitar la derogatoria de este instrumento, y de su génesis, la libertad de Derechos Humanos en Venezuela, del 18 de diciembre del 2014, entre muchas otras cosas, se acordó, una Comisión de diplomacia facilitadora para el diálogo, y allí se contempla el acompañamiento de la UNASUR, de la CELAC, de la ALBA TCP y de CARICOM.

Venezuela propuso que esta Comisión de facilitación de la buena diplomacia, encabezada por Ecuador, en representación de su Canciller, por cuanto preside, tiene la presidencia pro tempore de la CELAC.

Agradecemos la aceptación que de esta Comisión de facilitación y de su coordinación hizo el Canciller Ricardo Patiño.

Sobre los temas que supuestamente han inspirado al Gobierno de los Estados Unidos de Norte América para dirigir esta agresión que pretende extraterritorialmente venir a gobernar a nuestra patria, quiero recordarle que Venezuela, y su gobierno, es un país comprometido con la lucha contra el crimen, en todos sus aspectos. Y en ese sentido nosotros tenemos aún pendiente desde hace muchos años, el juicio de extradición contra terroristas connotados como Posada Carriles, y nosotros tenemos pendiente también, la extradición de banqueros prófugos, que se llevaron el dinero de los venezolanos, y están y cuentan con el refugio de Estados Unidos de Norte América.

Estamos aún a la espera de las respuestas a esas solicitudes de extradición, si es que realmente vamos a tener muestras de que se quiere combatir la corrupción, de que se quiere combatir el terrorismo, de que se quiere combatir las violaciones a los Derechos Humanos.

También, hemos solicitado en el marco de la Convención de la Operación Judicial que existe entre los Estados Unidos de Norte América y la República Bolivariana de Venezuela, hemos solicitado cooperación, en cincuenta siete casos.

De esos, cincuenta y siete casos, nosotros no hemos tenido, ni siquiera, acuse de recibo de un caso.

Realmente estamos comprometidos al diálogo. Hagámoslo de forma sincera.

Con hechos. Los hechos hablan más que las palabras.

Sobre la democracia, en los últimos años, en 15 años de revolución en Venezuela, hemos celebrado 19 elecciones. Y estamos próximos a otra elección. Los votos en Venezuela cuentan. Y son importantes. Y son además, respetados por la mayoría de los venezolanos y las venezolanas.

Sólo una élite, una minoría, pretende desconocer, la voluntad del pueblo de Venezuela.

Y el problema y nosotros, dado que la representación de los Estados Unidos de Norte América sacó aquí, casos particulares, el problema es que esa oposición violenta, en Venezuela, que es una minoría, que se resiste permanentemente a reconocer resultados electorales, porque cuando se trata del voto de los pobres, cuesta, a las oligarquías, reconocerlos.

Y lamentándolo mucho, tengo que decirlo acá, han contado con el apoyo, y el financiamiento de funcionarios del gobierno de Estados Unidos. Y me reservo las pruebas para entregarlas y presentarlas por los canales diplomáticos. O, incluso, en ese diálogo sincero y franco que espero podamos tener. Y en el marco del respeto y la Igualdad de los Estados.

Recientemente leía una noticia, y veía también por la televisión.

En una rueda de prensa que dio una vocera del Departamento de Estado, y cuando afirmó que Estados Unidos no había dado golpes de Estado, se escuchó la risa de los periodistas No mi risa, porque nosotros lo hemos vivido.

Y le voy a pedir, a la representación permanente de Venezuela, en esta organización que por favor, haga circular, a la brevedad, el historial de intervenciones militares, el historial de bloqueos criminales, desde el punto de vista, económico, comercial, financiero, tecnológico, que ha desatado la aplicación de estas Leyes.

Si las palabras de la representación de los Estados Unidos en este foro, es cierta, yo quiero que conste en acta, Señora Presidenta, las afirmaciones contundentes, las cuales saludo cuando afirma que Estados Unidos no está preparando una invasión militar.

Yo quiero que se deje constancia en el marco de esta alerta que vinimos a hacer, cuando afirma que no se pretende desestabilizar el gobierno del presidente legítimo, y constitucional, el presidente obrero, Nicolás Maduro, y no se le pretende dar un golpe de estado, por favor, que conste en acta.

Y yo quiero, también, dejar constancia en acta la afirmación, franca y vehemente que hizo la representación

de los Estados Unidos, cuando dice que no hay conspiración, que no están participando en una conspiración Internacional, para afectar la economía o al pueblo de Venezuela.

Agradezco esas palabras, pero nosotros, fieles respetuosos de las leyes, solicitamos, y queremos que también quede en acta, solicitamos la derogatoria de estos instrumentos por ser intrusivos, en nuestro territorio.

Solamente reconocemos en Venezuela la aplicación de las Leyes que le permite su ordenamiento jurídico constitucional.

Solamente reconocemos en Venezuela las Leyes que emanan de su Poder Legislativo.

Solamente reconocemos en Venezuela los Decretos Leyes o con efecto de Ley, que puede editar el Ejecutivo Nacional. Y cualquier otro tipo de instrumento jurídico que esté contemplado en nuestra legislación.

Porque nosotros respetamos todos los gobiernos legítimos que están siendo representados en este foro, así como el reconocimiento que hemos hecho de la mayoría de los países en el mundo. Y en ese sentido, nosotros pedimos que se nos respete como autoridad legítima venezolana.

No se trata de un conflicto de interpartes. Hay un Estado agresor y un Estado agredido. Y esa es la alerta que nosotros hemos venido a compartir en este foro.

Nuevamente agradecemos que la inmensa mayoría de los países que aquí están representados, hayan hecho, un reconocimiento, a la diplomacia de paz, que consiste en la amistad, en la cooperación, en la complementariedad, en la unión de todos nuestros pueblos.

Queremos que el pueblo de los Estados Unidos de Norte América, sepa que puede contar, no solamente con el pueblo de Bolívar, sino que también, puede contar con el gobierno. Porque tenemos lazos históricos, de amistad, tenemos hasta historia común, tenemos relaciones comerciales. Mal podemos nosotros, pretender, creernos, que Venezuela constituye una amenaza al pueblo de los Estados Unidos.

Reiteramos la solicitud de que se deroguen estos instrumentos violatorios, de cualquier normativa internacional. Y yo como Jefa de la Diplomacia Bolivariana, representante de mi Jefe de Estado, tengo que decir, que cuando se trata de defender la patria de Simón Bolívar, la patria que nos legó Hugo Chávez Frías, no hay tono diplomático que valga, porque el único tono que vale, es el que emana de nuestra conciencia y de nuestro corazón.

Muchísimas gracias. ©



Seis claves de la intervención en la OEA de la canciller Delcy Rodríguez

Six keys on Chancellor Delcy Rodríguez's speech

La canciller de la República Bolivariana de Venezuela, Delcy Rodríguez, llevó a la sesión extraordinaria del Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA) la voz de Venezuela en relación al decreto que califica como amenaza a la patria de Bolívar emitido por el presidente Barack Obama.

La canciller expresó su preocupación al asegurar que el decreto en cuestión infringe la Carta de la Naciones Unidas, y representa una clara injerencia sobre la Patria de Bolívar, pues se pretende desconocer y pasar por encima de la soberanía venezolana desvirtuando el papel de las instituciones.

En este sentido, Rodríguez agregó que la sanción impuesta a funcionarios venezolanos se generó sólo con la intención de apoderarse de las reservas energéticas del país. Las sanciones adicionalmente desconocen cualquier legitimidad y pasan por alto la constitucionalidad de Venezuela.

“La mayoría de los funcionarios están siendo sancionados no por estar involucrados en decretos ilegales, sino porque defendieron la democracia y la estabilidad pacífica en Venezuela y confrontaron la situación de violencia y preservaron la paz en el país”, agregó.

De igual manera, la canciller alertó en las Naciones Unidas sobre una posible intervención militar de Norteamérica al país latinoamericano: “La aplicación de leyes de esta naturaleza suelen preceder a intervenciones militares”.

Además, la ministra venezolana aclaró que su participación era para advertir sobre las posibles complicaciones de la sanción que pueden ir desde la invasión armada, hasta un bloqueo económico: “Por eso hemos venido a esta organización a alertar no solamente de la sanción extrema, como una intervención militar (...) sino con agresiones de otro tipo como bloqueo financiero, comercial y económico”.

Las denuncias realizadas por la Canciller Rodríguez también revelaron el acoso mediático que sufre la nación venezolana, por las cuales además se encubre un bloqueo financiero desde hace varios meses.

Entre tanto, los representantes diplomáticos de los Estados Unidos ante la OEA, han querido suavizar el asunto tras el gran repudio tanto del pueblo de Bolívar como de la comunidad internacional diciendo que se trata de una mala interpretación del Decreto emitido por el “premio nobel de la Paz”, Barack Obama.

A continuación lea 6 claves de la intervención de la Canciller Delcy Rodríguez en la OEA:

1. La preocupación del Gobierno de Venezuela por la injerencia de los EEUU, que viola la Carta de las Naciones Unidas.



2. Estados Unidos de Norte América desconoce la legitimidad y constitucionalidad de Venezuela y desvirtúa la institucionalidad judicial, al crear sanciones de cuyos asuntos no les compete.
3. Los funcionarios que fueron penados por el Gobierno de Obama, no han incurrido en ningún delito, al contrario siempre han defendido la democracia venezolana.
4. Los intereses de los Estados Unidos de Norte América al catalogar a Venezuela como una “amenaza para su nación” sólo oculta el interés hegemónico de apoderarse de las reservas de petróleo y recursos energéticos del país.
5. Existe una alta preocupación por la aplicación histórica de este tipo de proclamas realizadas por Estados Unidos de Norte América, a las cuales les suelen seguir intervenciones militares e invasión territorial.
6. El llamado es alertar sobre las posibles consecuencias del Decreto emitido por el presidente Barack Obama que pueden generar no sólo una intervención, sino agresiones mucho más sutiles pero igual de drásticas como un bloqueo económico, financiero o militar. ©



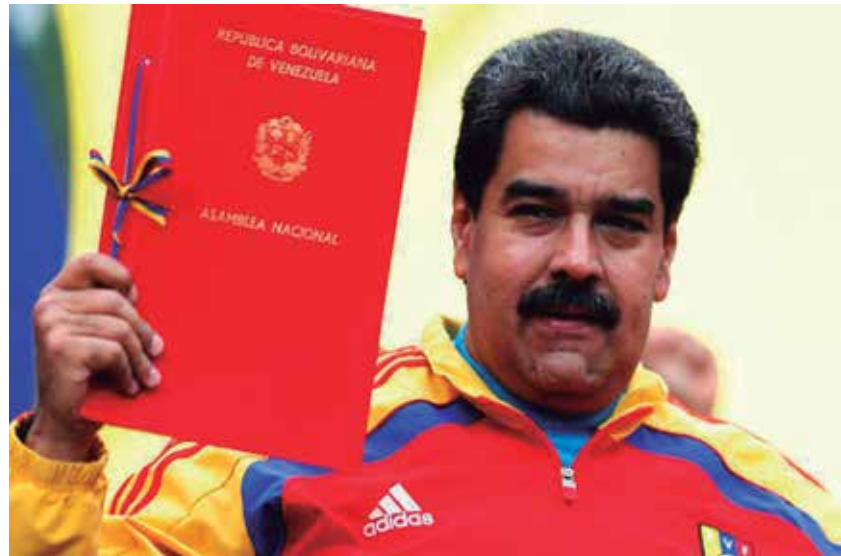
**YA SOMOS HARTOS
LOS HARTOS**

Poderes que otorgaron al presidente Maduro con Ley habilitante

Powers given to President Maduro by the Enabling Law

En sesión extraordinaria la Asamblea Nacional aprobó la Ley Habilitante Antiimperialista para la Paz, con la cual el presidente Nicolás Maduro podrá, hasta el 31 de diciembre de 2015, dictar decretos con rango, valor y fuerza para defender la soberanía de acciones injerencistas.

Pese a que el gobernante no ha adelantado el contenido de la Habilitante, luego de la segunda discusión los diputados adelantaron en qué consiste esta norma que inviste al Presidente de poderes legislativos extraordinarios que no requerirán de permiso ni control de la AN.



1. Se autoriza al Presidente para que en Consejo de Ministros dicte decretos con rango valor y fuerza dicte leyes en el ámbito de la igualdad, soberanía, autodeterminación.
2. La Ley Habilitante fue aprobada por 9 meses; es decir, el Presidente legislará desde la publicación en Gaceta Oficial de esta normativa hasta el 31 de diciembre de 2015.
3. Podrá normar directrices para fortalecer sistema de responsabilidades civiles, administrativas y penales a las que hubiera lugar.
4. “Esta Habilitante le permite a Maduro legislar en materia penal”, declaró el diputado Ángel Medina durante la sesión extraordinaria.
5. Cuando un decreto sea calificado como orgánico y no esté calificado como tal en la Constitución, deberá ser remitido a la sala constitucional del TSJ para que se le otorgue tal calificación.
6. “Esta ley faculta al Presidente para modificar o derogar leyes fundamentales de Venezuela”, según declaró en la sesión el diputado Leomagn Flores.
7. El Presidente podría inhabilitar partidos, advirtió Flores, quien consideró que “podríamos calificarla como biopolítica porque interviene en la vida de las personas”.
8. El presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello, informó que con esta Ley Habilitante propondrán a Maduro una normativa para repatriar capitales. “Vamos a ver de dónde sacan tanta plata para la viajadera (...) y el funcionario del Gobierno que tenga dinero en Estados Unidos de Norte América que nos digan pues, para repatriarlo”.
9. Los otros apartados de la Habilitante se refieren a la garantía de la soberanía, la protección del pueblo y el Estado frente a actuaciones de naciones extranjeras dirigidas a afectar el sistema económico, comercial, la defensa de la Constitución, y el fortalecimiento de alianzas estratégicas de Venezuela con países de América Latina y el Caribe. ©

Declaración del grupo del G77+China contra la política intervencionista del presidente Obama

Declaration of the G77 & China against Obama's interventionist politics

El Grupo de los 77+China expresa su rechazo a la más reciente decisión del Gobierno de Estados Unidos de expandir sus sanciones unilaterales contra el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, decretada el pasado 9 de marzo de 2015, por medio de una orden ejecutiva firmada por el presidente Barack Obama, en la que declara “una emergencia nacional con respecto a la amenaza inusual y extraordinaria para la seguridad nacional y la política exterior de Estados Unidos representada por la situación en Venezuela”.



Al mismo tiempo, reafirma la Declaración adoptada en la Cumbre de jefes de Estado y de Gobierno del Grupo de los 77+China, que se llevó a cabo en Santa Cruz de la Sierra, en la que se rechaza firmemente la imposición de leyes y reglamentos con un efecto extraterritorial y todas las demás formas de medidas económicas coercitivas, incluidas las sanciones unilaterales contra países en desarrollo.

El Grupo de los 77+China deplora estas medidas y reitera su firme compromiso con la soberanía, la integridad territorial y la independencia política de la República Bolivariana de Venezuela. En este sentido, el Grupo de los 77+China enfatiza la necesidad de respetar el derecho internacional, así como también los principios y propósitos de la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración sobre los principios del derecho internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas.

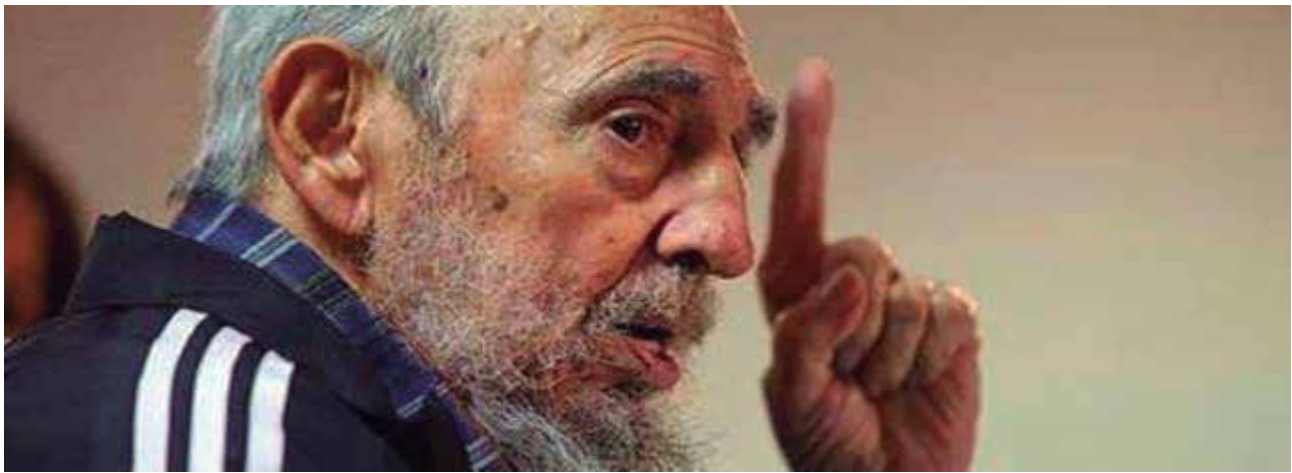
El Grupo de los 77+China resalta la positiva contribución de Venezuela al fortalecimiento de la cooperación Sur-Sur, a la solidaridad y relaciones de amistad entre todos los pueblos y naciones con el fin de promover la paz y el desarrollo.

El Grupo de los 77+China transmite su solidaridad y apoyo al Gobierno venezolano, afectado por dichas medidas que no contribuyen en lo absoluto al espíritu de diálogo político y económico y al entendimiento entre países. Al mismo tiempo, exhorta a la comunidad internacional a adoptar medidas efectivas y urgentes para eliminar el uso de medidas económicas coercitivas unilaterales contra ningún Estado, y en particular, contra países en desarrollo.

El Grupo de los 77+China hace un llamado al Gobierno de Estados Unidos para que evalúe y ponga en práctica alternativas de diálogo con el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, bajo los principios de respeto a la soberanía y la autodeterminación de los pueblos. En consecuencia, insta a que dicha orden ejecutiva sea derogada. ©

Carta de Fidel Castro a Maduro sobre agresión gringa y lo que sugirió a discutir en el Alba

Letter of Fidel Castro Ruíz to the President Maduro regarding US aggression and suggestions to discuss at ALBA



En vísperas de la cumbre del ALBA que se celebrará en Caracas con el fin de discutir la hostil política de Estados Unidos de Norte América hacia Venezuela, el líder de la revolución cubana, Fidel Castro, se ha dirigido al presidente venezolano para mostrarle su apoyo, así como a todos los venezolanos y los pueblos del ALBA a la luz de los desafíos actuales.

El expresidente de Cuba en una carta abierta publicada en 'Juventud Rebelde' indicó que "la República Bolivariana de Venezuela ha declarado de forma precisa que siempre ha estado dispuesta a discutir de forma pacífica y civilizada con el Gobierno de Estados Unidos, pero nunca aceptará amenazas e imposiciones de ese país". Asimismo, el líder revolucionario cubano ha destacado tanto la actitud heroica del "pueblo de Bolívar y Chávez" como "la disciplina ejemplar y el espíritu de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana".

"Haga lo que haga el imperialismo de Estados Unidos, no podrá contar jamás con ellas [las Fuerzas Armadas] para hacer lo que hizo durante tantos años. Hoy Venezuela cuenta con los soldados y oficiales mejor equipados de América Latina", ha asegurado Fidel Castro. Además, el exdirigente cubano ha asegurado que los oficiales venezolanos están dispuestos "para dar hasta la última gota de su sangre por la Patria".

También Fidel Castro sugirió para la cumbre del ALBA el tema de la supervivencia humana cuando se acaben los hidrocarburos. Aunque hoy en día, Venezuela "con menos del 1% de la superficie del planeta, posee las mayores reservas de hidrocarburos del mundo [...] se consumirían en no más de un siglo". Este hecho junto con las estimaciones de que el número actual de 7.200 millones de personas se duplicará en cien años, y en doscientos sumará otros 21.000 millones, ha llevado a Fidel Castro a la conclusión de que "sólo los prodigios de la más avanzada tecnología tal vez permitirían la supervivencia de la especie humana un poco más de tiempo".

A continuación el mensaje completo que le envió Fidel al presidente Nicolás Maduro:

Honorable Señor Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro:

Como ha publicado la prensa, mañana martes, 17 de marzo, tendrá lugar en Caracas la Cumbre del ALBA para analizar la insólita política del gobierno de Estados Unidos contra Venezuela y el ALBA.

La idea de crear esa organización fue del propio Chávez, deseoso de compartir con sus hermanos caribeños los enormes recursos económicos con que la naturaleza había dotado a su patria de nacimiento, pero sus beneficios habían ido a parar a manos de poderosas empresas norteamericanas y a unos pocos millonarios venezolanos.

La corrupción y el despilfarro fueron el estímulo fundamental de la primera oligarquía de tendencia fascista, adicta a la violencia y al crimen. Tan intolerable para el pueblo heroico de Venezuela es la violencia y el crimen que se cometió contra él que no puede olvidarse, y jamás admitirá un regreso al pasado vergonzoso de la época prerrevolucionaria que dio origen al asalto de los centros comerciales y el asesinato de miles de personas, de las cuales nadie puede asegurar hoy la cifra.

Simón Bolívar se entregó de lleno a la colosal tarea de liberar el continente. Más de la mitad de lo mejor de su pueblo luchó y murió en largos años de ininterrumpida lucha. Con menos del 1% de la superficie del planeta, posee las mayores reservas de hidrocarburos del mundo. Durante un siglo completo fue obligada a producir todo el combustible que las potencias europeas y Estados Unidos necesitaban. Aun cuando hoy los hidrocarburos, formados en millones de años, se consumirían en no más de un siglo, y los seres humanos que hoy alcanzamos los 7.200 millones en cien años más se duplicarán, y en doscientos sumarán veintiún mil millones, sólo los prodigios de la más avanzada tecnología tal vez permitirían la supervivencia de la especie humana un poco más de tiempo.

¿Por qué no se utilizan los fabulosos medios de divulgación para informar y educar sobre estas realidades, en vez de promover engaños, que cada persona en su sano juicio debe conocer?

Una Cumbre del ALBA no puede transcurrir sin tomar en cuenta estas realidades que nos tocan tan de cerca.

La República Bolivariana de Venezuela ha declarado de forma precisa que siempre ha estado dispuesta a discutir de forma pacífica y civilizada con el gobierno de Estados Unidos, pero nunca aceptará amenazas e imposiciones de ese país.

Añado que he podido observar la actitud, no sólo del pueblo heroico de Bolívar y Chávez, sino también una circunstancia especial: la disciplina ejemplar y el espíritu de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Haga lo que haga el imperialismo de Estados Unidos, no podrá contar jamás con ellas para hacer lo que hizo durante tantos años. Hoy Venezuela cuenta con los soldados y oficiales mejor equipados de América Latina.

Cuando te reuniste con los oficiales en días recientes se podía apreciar que estaban listos para dar hasta la última gota de su sangre por la Patria.

Un abrazo fraternal para todos los venezolanos, los pueblos del ALBA, y para ti. ©



Fidel Castro Ruz
Marzo 16 de 2015
11 y 14 p.m.

Comunicado de la unión de naciones suramericanas sobre la continuación del diálogo político en Venezuela

Announcement of The Union of South American Nations, USAN, about continuation of political dialogue in Venezuela



**Presidencia Pro-Témpore
Uruguay 2014-2015**

Los Estados Miembros de UNASUR renovaron el mandato contenido en la Resolución 02-2014 de la Comisión de Cancilleres para seguir acompañando, con el apoyo de la Secretaria General, el más amplio diálogo político con todas las fuerzas democráticas venezolanas, con el pleno respeto al orden institucional, los derechos humanos y el estado de derecho.

Los Estados Miembros de UNASUR expresan que la situación interna en Venezuela debe ser resuelta por los mecanismos democráticos previstos en la Constitución venezolana.

Los Estados Miembros de UNASUR manifiestan su apoyo para la celebración de las próximas elecciones parlamentarias, convencidos de la importancia del mantenimiento del orden constitucional así como de la democracia y la más plena vigencia de todos los derechos humanos, principios fundamentales de UNASUR. ©

CELAC manifiesta su apoyo con nuestra patria (comunicado)

CELAC expresses its support to our country (announcement)

José Imsardo Sabogal

ANTV/Periodista
26 de marzo de 2015

Se suma a pronunciamientos anteriores de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) y de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR)

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) emitió este jueves un comunicado de solidaridad con Venezuela y donde, además, rechaza las últimas acciones emprendidas por el gobierno norteamericano en las que declaró a Venezuela una “amenaza” para la seguridad nacional de su país.

El canciller ecuatoriano, Ricardo Patiño, que ocupa la presidencia de turno de este organismo, leyó el comunicado, en el que la CELAC “manifiesta su rechazo” al decreto y “considera” que “sea revertido”, es decir, plantea su retirada, precisó el ministro al comentar el documento.

Patiño subrayó el carácter “unánime” de la declaración, que se suma a pronunciamientos anteriores de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) y de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

Comunicado completo:

Comunicado de La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños en Solidaridad con la República Bolivariana de Venezuela.

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) expresa su rechazo a la aplicación de medidas coercitivas unilaterales contrarias al Derecho Internacional.

La CELAC reafirma su compromiso con la plena vigencia del derecho internacional, la solución pacífica de controversias y el principio de no intervención.

La CELAC ratifica los postulados de la proclama de la América Latina y el Caribe como zona de paz, acordada en la II Cumbre, celebrada en La Habana, en enero de 2014.

La CELAC reitera el contenido del Comunicado Especial aprobado en el marco de la III Cumbre de la CELAC en Belén, el 29 de enero de 2015 y en el Comunicado Especial de fecha 12 de febrero de 2015.

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) manifiesta su rechazo al Decreto Ejecutivo del Gobierno de los Estados Unidos de América, aprobado el 9 de marzo de 2015 y considera que este Decreto Ejecutivo sea revertido.

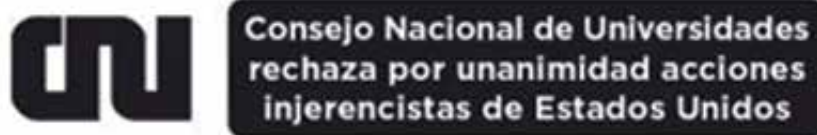
De igual manera, la CELAC hace un llamado al gobierno de los Estados Unidos de América y al Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela para que inicien un diálogo, bajo los principios de respeto a la soberanía, la no injerencia en los asuntos internos de los Estados, la autodeterminación de los pueblos y el orden democrático e institucional en consonancia con el derecho internacional.

La CELAC invoca a que se reabra el diálogo y hace un llamado a las fuerzas democráticas en Venezuela para que se haga uso de los mecanismos constitucionales en la solución de las diferencias existentes. ©



Por unanimidad, universidades reunidas en CNU rechazan injerencia de Estados Unidos en Venezuela

Unanimously, universities assembled at CNU reject US meddling



En la reunión ordinaria del Consejo Nacional de Universidades de la República Bolivariana de Venezuela realizado este jueves 12 de marzo de 2015, las universidades venezolanas lideradas por autoridades de oposición y de gobierno lograron un histórico acuerdo al rechazar por unanimidad la política injerencista de la administración Obama en Venezuela. A continuación el texto del comunicado y las universidades presentes en esta reunión

Acuerdo del consejo nacional de universidades

Nosotros, miembros del Consejo Nacional de Universidades de la República Bolivariana de Venezuela, Rectores, Rectoras, Representantes Profesorales y Estudiantiles, Representantes de la Asamblea Nacional y demás integrantes, como expresión de las instituciones de educación universitaria del país, forjadoras de los profesionales que la patria reclama para su desarrollo y como simiente del máximo testimonio del conocimiento, frente a la orden ejecutiva aprobada por el Presidente de los Estados Unidos de América, Barack Obama, que lesiona gravemente la soberanía de nuestra nación y bajo los siguientes considerandos:

1. Venezuela es una nación independiente y soberana que fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional, en la doctrina del Libertador Simón Bolívar.
2. El Estado venezolano tiene como fines esenciales el ejercicio democrático de la voluntad popular y la construcción de una sociedad justa y amante de la paz.

Acordamos:

1. Denunciar por injerencista y lesionadora de la soberanía de la patria, la medida ejecutiva del gobierno estadounidense de señalar que “la situación en Venezuela constituye una amenaza extraordinaria e inusual a la seguridad nacional y la política externa de Estados Unidos”, así como rechazar la orden ejecutiva emitida por el Presidente Barack Obama donde declara una “emergencia nacional para enfrentar esa amenaza”, que representaría nuestro país.
2. Reafirmar ante el mundo y los organismos de integración latinoamericana: UNASUR, ALBA, OEA, MERCOSUR, CELAC, que la República Bolivariana de Venezuela es un Estado democrático soberano, independiente y es un territorio de paz.
3. Exhortar al fortalecimiento de la unidad nacional en favor de la paz y enviar este acuerdo a la UNESCO y a las instancias de educación universitaria de los organismos de integración de la región. Exhortamos igualmente a que este acuerdo se lea en los Consejos Universitarios de las instituciones de educación universitaria del país.
4. Ratificar nuestros valores nacionalistas, democráticos, universitarios, soberanos y solidarios que nos unen y apuntalan el respeto y defensa de los derechos humanos de todos los venezolanos y las venezolanas ante cualquier instancia internacional y nacional.

En Caracas, a los doce días del mes de marzo de dos mil quince.

Asalia Venegas S.
Secretaria Permanente
del Consejo Nacional de Universidades

Manuel Fernández M.
Ministro-Presidente Ministerio del Poder Popular
para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología

Autoridades y Universidades presentes

Universidad Central de Venezuela	Universidad de Los Andes
Universidad del Zulia	Universidad de Oriente
Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado	Universidad Simón Bolívar
Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez	Universidad Nacional Experimental del Táchira
Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora	Universidad Nacional Abierta
Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallegos	Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda
Universidad Nacional Experimental de Guayana	Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt
Universidad Pedagógica Experimental Libertador	Universidad Nacional Experimental Politécnica Antonio José de Sucre
Universidad Nacional Experimental del Yaracuy	Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Bolivariana
Universidad Nacional Experimental Sur del Lago Jesús María Semprum	Universidad Bolivariana de Venezuela
Universidad Latinoamericana y del Caribe	Universidad Deportiva del Sur
Universidad Nacional Experimental de las Artes	Universidad Bolivariana de Trabajadores "Jesús Rivero"
Universidad Nacional Experimental de la Seguridad	Universidad Venezolana de Hidrocarburos
Universidad Politécnica Territorial del estado Barinas "José Félix Ribas"	Universidad Politécnica Territorial del estado Aragua "Federico Brito Figueroa"
Universidad Politécnica Territorial del estado Lara "Andrés Eloy Blanco"	Universidad Politécnica Territorial del Alto Apure "Pedro Camejo"
Universidad Politécnica Territorial de Barlovento "Argelia Laya"	Universidad Politécnica Territorial del Norte del Táchira "Manuela Sáenz"
Universidad Militar Bolivariana de Venezuela	Universidad Politécnica Territorial del Norte de Monagas "Ludovico Silva"
Universidad Politécnica Territorial del Oeste de Sucre "Clodosbaldo Russian"	Universidad Politécnica Territorial de Paria "Luis Mariano Rivera"
Universidad Politécnica Territorial del Estado Mérida "Kléber Ramírez"	Universidad Politécnica Territorial del Estado Portuguesa "Juan de Jesús Montilla"
Universidad Nacional Experimental Indígena del Taúca	Universidad Politécnica Territorial "José Antonio Anzoátegui"
Universidad Campesina de Venezuela "Argimiro Gabaldón"	Universidad Santa María
Universidad Católica Andrés Bello	Universidad Metropolitana
Universidad Rafael Urdaneta	Universidad Tecnológica del Centro
Universidad Católica del Táchira	Universidad José María Vargas
Universidad Católica Cecilio Acosta	Universidad de la Bicentenario de Aragua
Universidad Gran Mariscal de Ayacucho	Universidad Fermín Toro
Universidad Nueva Esparta	Universidad Yacambú
Universidad Rafael Beloso Chacín	Universidad Valle del Momboy
Universidad Alejandro de Humboldt	Universidad José Antonio Páez
Universidad de Margarita	Universidad Monteávila
Universidad Católica Santa Rosa	Universidad Arturo Michelena
Universidad Alonso de Ojeda	Universidad Dr. José Gregorio Hernández
Universidad Panamericana del Puerto	Universidad de Falcón



COMUNICADO

Gobierno Bolivariano de Venezuela | Ministerio del Poder Popular para el Poder Universitario, Ciencia y Tecnología



La Universidad Bolivariana de Venezuela manifiesta su más firme e inquebrantable apoyo solidario al camarada Nicolás Maduro Moros, Presidente Constitucional de la República Bolivariana de Venezuela, por las decisiones que deba tomar ante la amenaza que se cierne sobre nuestra amada Patria, ya no orquestada por los grupos fascistas de la oposición venezolana, manejados como marionetas para hacer cumplir la voluntad de la potencia extranjera estadounidense, sino por el mismo titiritero Barack Obama, quien exhibe inexplicablemente un premio Nobel de la Paz, porque ha asesinado en sus seis (6) años de gobierno miles de niños y niñas, ancianos y ancianas, mujeres y hombres para mantener su poderío imperial, el cual afortunadamente se encuentra en decadencia actualmente.

El Presidente de los Estados Unidos al declarar a Venezuela como una *amenaza inusual y extraordinaria* y *llamar a una emergencia nacional porque nos considera un peligro para su seguridad*, en una excesiva orden ejecutiva, comete un gravísimo error porque ignora que el pueblo de Bolívar y Chávez, hoy más que nunca, está dispuesto a defender su Patria, su Revolución Bolivariana y su gobierno democrático encabezado por Nicolás Maduro.

Tamaña agresión y falta de respeto a nuestro país, por parte del gobierno gringo, que considera que seguimos siendo su patio trasero para la sustracción de sus riquezas naturales, minerales y no minerales, impele a millones de venezolanos y venezolanas a defender la libertad, soberanía e independencia, ganadas con la sangre de nuestros Libertadores y Libertadoras.

El Comandante Eterno Hugo Chávez al respecto nos dijo "Que no se equivoquen, que por vivir y creer en la PAZ, somos débiles", y por eso Venezuela, por encima de todas las cosas, se encuentra rodilla en tierra y dará la pelea en el escenario que sea necesario para defender el Legado de nuestros Libertadores.

La Universidad Bolivariana de Venezuela está dando la batalla ideológica y del conocimiento con el brío necesario para seguir profundizando en la conciencia de nuestro pueblo los principios de libertad y autodeterminación de los pueblos.

Camarada Nicolás Maduro, a 2 años de la siembra del Comandante Eterno, frente a la guerra económica, el golpe de Estado que todavía tienen en mente los apátridas y la pretensión del gobierno norteamericano de invadir Venezuela, sepa que cuenta con nuestro compromiso irreductible para defender nuestro suelo patrio y su gobierno revolucionario.

Por último, le hacemos un llamado al pueblo, ese pueblo hecho del barro de las y los libertadores del que formamos parte, para que esté alerta y movilizado en forma permanente.

Y a Obama le decimos una vez más "Yankee Go Home".

**Frente Bolivariano de Investigadores,
Innovadores y Trabajadores de la Ciencia
(FREBIN) Capítulo Mérida**

Carta a los Movimientos Sociales de Los Estados Unidos de Norteamérica



**Letter of the “Frente Bolivariano de Investigadores,
Innovadores y Trabajadores de la Ciencia (FREBIN)”,
Mérida city, to US Social Movements**

Camaradas, saben que el pasado 9 de marzo de 2014 el presidente Barack Obama publicó una orden ejecutiva en la cual declara “emergencia nacional” debido a que la situación venezolana “constituye una amenaza inusual y extraordinaria para la seguridad nacional y la política internacional de los Estados Unidos”¹. Pues bien, nos dirigimos a ustedes, de pueblo a pueblo, para contarles por qué creemos que a los ojos del gobierno estadounidense aparecemos los venezolanos como una “amenaza”.

En la orden ejecutiva el presidente Obama dice de la “situación venezolana” que -supuestamente- hay “restricciones a la libertad de prensa, violencia y violación de los derechos humanos... y arrestos y detenciones arbitrarias a protestantes antigubernamentales, así como la presencia exacerbada de una significativa corrupción pública”². Vamos, ¿creen ustedes que si esto fuese cierto sería suficiente para decretar en emergencia la seguridad nacional? Nosotros no lo creemos y no lo creemos porque ni la comprobada represión gubernamental de la Venezuela de finales de los años ochenta y principios de los noventa que dejó miles de protestantes antigubernamentales muertos, ni la exacerbada corrupción de la época que generó una oleada de migrantes ricos que aún hoy viven en los lujosos vecindarios de Miami y Doral, generaron en ningún caso tal reacción.

Quizá, camaradas, la respuesta de por qué podemos ser considerados los venezolanos una “amenaza” la consigamos en un documento de 2007, filtrado por el señor Edward Snowden. En el documento seriado con el código “Secret //comint//rel to usa, aus, can, gbr //20291123”³, que explicaba las prioridades de la NSA, existen cuatro puntos en los que Venezuela aparece como foco de interés para potenciar maniobras en los campos: político, energético, operaciones informáticas, inteligencia y contrainteligencia. Este documento finaliza proponiendo nada más y nada menos que se “habilite a los hacedores de política para que prevengan que Venezuela logre sus objetivos de liderazgo regional y la prosecución de políticas que afecten negativamente los intereses globales de los Estados Unidos de Norte América” (p. 9)⁴. ¿Empieza a tener sentido el asunto? Sí, y aparecemos junto a China, Corea del Norte, Irak, Irán y Rusia.

El documento filtrado por Snowden revela dos asuntos que arrojan luces sobre el efecto negativo de Venezuela sobre los intereses globales de los Estados Unidos de Norte América. El primero, quizá el más evidente, es que Venezuela aparece dentro de la lista de misiones estratégicas para “asegurar un suministro constante y fiable de energía para los EE.UU.” (p. 5)⁵. De aquí que sea necesario para el gobierno estadounidense buscar las maneras de asegurar el suministro energético por parte de Venezuela. Sin embargo, no creemos que este punto sea suficiente. No lo es porque el proceso revolucionario que vive Venezuela nunca ha puesto en duda su fiabilidad como proveedor energético de los Estados Unidos de Norte América. La única vez que esta relación se ha visto afectada fue cuando, en 2003, el gobierno estadounidense fue el principal promotor de un sabotaje contra la empresa Petróleos de Venezuela S.A. y que redujo la producción petrolera venezolana por un par de meses. Más nunca ha vuelto a ocurrir. Así que veamos el próximo aspecto que menciona el documento en revisión y que creemos es la clave para entender a Venezuela como una amenaza del gobierno estadounidense.

En una de las misiones estratégicas que propone la NSA aparece “brindar alertas sobre la inestabilidad inminente del estado” en países como Corea del Norte, Cuba, Nigeria, Líbano, Siria, Turquía, Bolivia, Sudán, Kosovo, Venezuela, la “Autoridad Palestina” y ¡atención! algo que llaman ellos los “desarrollos bolivarianos latinoamericanos”. El documento no provee más detalle del asunto, sin embargo el comentario que hacen al respecto en el periódico “The New York Times” es revelador. Allí, en una nota al margen dicen los comentaristas que “la influencia de los líderes izquierdistas de Venezuela y sus aliados en América Latina son una prioridad sorprendente, [que] aquí se describe como ‘desarrollos bolivarianos’” (p. 4)⁶. El asunto se aclara ahora. Venezuela aparece como una amenaza inusual y extraordinaria porque presenta una ideología -la bolivariana- que rivaliza y se contrapone con la influencia casi absoluta que han ejercido los Estados Unidos de Norte América en las últimas décadas en nuestra región.

¿Cómo el gobierno estadounidense ataca esta amenaza? Existen varias maneras, por ejemplo, el numeral “H” del documento trata sobre “operaciones de información” y establece que se debe dar “soporte a operaciones militares psicológicas (PSYOP) y de engaño (MILDEC)... para influenciar el comportamiento y las actividades de la [población] objetivo”⁷. Y entre los países en los que se propone aplicar estas operaciones militares aparece, como es de esperar, Venezuela.

Si Venezuela es una amenaza es porque es un rival que ideológicamente afecta los intereses del gobierno estadounidense. La orden ejecutiva del presidente Obama es parte de las operaciones militares psicológicas y de engaño que aplican contra nosotros. La Venezuela Bolivariana ha tenido éxito en fundar un modelo de liderazgo que amenaza la hegemonía estadounidense en América Latina y el mundo. De Quito a Grecia se encuentra el ejemplo liberador y anticapitalista de Venezuela y Hugo Chávez, reflejado sobre todo en los movimientos sociales y los partidos insurgentes. Lo que teme el gobierno estadounidense es la fuerza del ejemplo venezolano proyectándose en un mundo de capitalismo en crisis.

La intención de la orden del presidente Obama no es otra que influenciar la opinión pública. Su principal valor es crear una matriz de propaganda en la que se ponga en duda la vocación radicalmente democrática de la Revolución Bolivariana con el propósito de fracturar la solidaridad de amigos y aliados y de abrir la vía a una crisis interna creada o una intervención externa directa. Hacemos un llamado a los movimientos sociales progresistas y democráticos de los Estados Unidos de Norte América, a los movimientos del 99%, los movimientos de “ocupación” y “antiglobalización”, las uniones de trabajadores y en general a todo el pueblo estadounidense a no dejarse manipular por estas operaciones militares psicológicas y de engaño.

El pueblo estadounidense y el pueblo suramericano han luchado juntos en otros momentos y pueden luchar juntos ahora. Nuestro precursor, Francisco de Miranda, luchó en Pensacola en 1781. Años más tarde le solicitó apoyo al presidente John Adams, a través de su amigo Alexander Hamilton, para liberar a las colonias del imperio español. Miranda no logró el apoyo gubernamental. Sin embargo, en 1806 marineros estadounidenses acompañaron a Miranda en su expedición para libertar nuestro continente intentando un desembarco en la costa venezolana de Ocumare. El desembarco no fue exitoso y la armada española logró apresarse a 57 marineros. Diez de ellos fueron ahorcados, decapitados y mutilados en Puerto Cabello. Sus nombres los resguarda nuestra historia. Ellos fueron el comandante Thomas Donahue; los capitanes James Gardner, Gustavus Bergud y Thomas Billopp; y los tenientes Charles Johnson, Daniel Kemper, John Ferris, Francis Farquarson, Paulo George y Miles L. Hall. Este último, Hall, era un tipógrafo que venía a Venezuela con la intención de fundar una imprenta libre.

El resto sufrió pena de presidio. Veintiocho fueron sentenciados a diez años de cárcel y los restantes diecinueve a ocho años. Varios de los marineros estadounidenses sobrevivientes escribieron orgullosamente sus memorias libertarias antiimperialistas tal fue el caso de William Armstrong, James Biggs, John H. Sherman, Moses Smith, John Edsall y Henry Ingersoll.

Una década más tarde, en 1817, el ejército libre de la Colombia de Simón Bolívar acudió a apoyar la sublevación popular del pueblo floridense en la Isla de Amelia. El 29 de junio de 1817 el General escocés Gregor MacGregor, el comandante Luis Aury, el doctor Pedro Gual, el General de Brigada Lino de Clemente, Germán Roscio y Agustín Codazzi desembarcaron en Fernandina con 150 patriotas, la mayoría venezolanos. Declararon junto al pueblo floridense la independencia y fundaron la “República de la Florida”. Sesenta y seis días después de fundada, la armada estadounidense apoyada también por la armada española, reprimió el movimiento popular e invadió la República Libre de la Florida. El territorio de la Florida siguió perteneciendo formalmente

a España hasta 1822, pero la verdad es que, de hecho, con la invasión de 1817 los Estados Unidos de Norte América se había anexoado la Florida.

La historia oficial del gobierno estadounidense cuenta que la Florida le fue comprada a España. La verdad es que la Florida se había declarado república libre e independiente gracias a un movimiento insurgente popular el cual fue reprimido, su territorio invadido y anexoado a la Unión⁸. Nuestro ejército libertador acudió a darles el apoyo armado que necesitaban. El presidente Monroe los llamó “contrabandistas, aventureros y saqueadores”, el presidente Obama nos llama hoy “corruptos y violadores de derechos humanos”. Los epítetos cambian pero no ese mismo estilo de operación militar de engaño.

Ni Alexander Hamilton, ni John Adams ayudaron a Miranda en su expedición por la libertad de la América española. El presidente James Monroe impidió el desenvolvimiento de la República de la Florida. Sin embargo, nuestros pueblos sí lucharon juntos. Juntos ya hemos luchado por la libertad y juntos podemos rescatarla nuevamente.

Desde el Frente Bolivariano de Investigadores, Innovadores y Trabajadores (FREBIN), capítulo Mérida, expresamos nuestro repudio a la pretensión del presidente Obama de presentar los desarrollos del proceso bolivariano como una amenaza para la seguridad nacional y brindamos nuestra mano de apoyo a los movimientos sociales y al pueblo estadounidense para construir un mundo mejor en el que quepamos todos en libertad.

¡Por la victoria del 99%, luchemos juntos! como lo hicimos ya en Pensacola, en Ocumare y en Isla de Amelia. Hagamos de América, Nuestra América. ☺

¡Venezuela no es una amenaza, es una esperanza camaradas!

De ustedes,

Frente Bolivariano de Investigadores, Innovadores
y Trabajadores de la Ciencia. Capítulo Mérida

merida.frebin@gmail.com

@FrebinMerida

Notas

1. “Constitutes an unusual and extraordinary threat to the national security and foreign policy of the United States” publicado en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/03/09/executive-order-declaration-national-emergency-respect-venezuela#>.
2. “Curtaimient of press freedoms, use of violence and human rights violations and abuses in response to antigovernment protests, and arbitrary arrest and detention of antigovernment protestors, as well as the exacerbating presence of significant public corruption”. (*Idem*).
3. Disponible en http://www.nytimes.com/interactive/2013/11/03/world/documents-show-nsa-efforts-to-spy-on-both-enemies-and-allies.html?_r=2&#doc2.
4. “Enabling policymakers in preventing Venezuela from achieving its regional leadership objectives and pursuing policies that negatively impact U.S. global interests”. (*Idem*).
5. “Energy Security: Ensuring a Steady and Reliable Energy Supply for the US”. (*Idem*).
6. “The influence of Venezuela’s leftist leaders and their allies in Latin America are a surprising priority, here described as ‘Bolivarian Developments’”. (*Idem*).
7. “Support U.S. military deception (MILDEC) and psychological operations (PSYOP)... to influence target behavior and activities”. (*Idem*).
8. Ver Francisco Pividal (1977) “Bolívar, pensamiento precursor del antiimperialismo”. Ediciones de la Presidencia de la República, Caracas-Venezuela. Edición de 2006.

Diputado opositor explicó por qué apoya sin remordimientos la ley habilitante antiimperialista

Opposition deputy explained why he remorseless supports Anti-imperialist Enabling Law

redial_s_bolivar
redial_s_bolivar@gruposyahoo.com



El diputado opositor Ricardo Sánchez, miembro del movimiento Alianza para el Cambio, defendió este lunes su posición de apoyar la solicitud del Presidente Nicolás Maduro para una Ley Habilitante que le diera poderes especiales para responder y enfrentar la posición de los Estados Unidos de sancionar a Venezuela. En su opinión, el decreto de Obama contiene “declaraciones innecesarias, inamistosas desde el punto de vista diplomático y son insolentes”, dijo en entrevista con Oswaldo Rivero “Cabeza’e Mango” para *Alba Ciudad*. “¿A cuenta de qué el presidente Barack Obama se cree, o se asume como policía del mundo, y va a resolver y sancionar funcionarios venezolanos?”, se preguntó. “La discusión no es sobre una visa americana, o si puedo ir a Walt Disney, la discusión es que hay una amenaza real y tangible por parte de Estados Unidos hacia nuestro territorio, ¡y frente a eso hay que fijar posición! Eso no puede pasar debajo de la mesa”.

“Es triste que la defensa del país sea un tema de polémica”, señaló el parlamentario en torno a la respuesta de sectores de la oposición de apoyar esta solicitud de Maduro, que le ha valido calificativos de “traidor”. Su posición es compartida por los otros tres diputados de su partido: Andrés Avelino, Carlos Vargas y Andrés Espejo.

“Lo decíamos el día martes: este era un momento histórico, cuidado y es el momento más importante que ha tenido este Parlamento desde el 5 de enero de 2011, cuando asumió este período legislativo. Lo que nos convocaba a discusión no era un crédito adicional, no eran frases políticas, no eran frases de campaña o posiciones ideológicas y doctrinarias. Allí el debate estaba segmentado sobre dos posiciones que estaban sumamente claras: ¿estamos en capacidad de avanzar sobre la defensa del sagrado suelo que heredamos de nuestros padres fundadores, o si vamos a ser apóstatas de la entrega de nuestro territorio a la bota militar extranjera?”

“Hay una verdadera amenaza hacia nuestros intereses, nuestro suelo, nuestro territorio y nuestra integridad como nación”, señaló en torno a la orden ejecutiva de Barack Obama, y “en este momento histórico, el país reclama lo mejor de la venezolanidad y lo mejor de nosotros”. Recordó que el gobernador Henry Falcón y el cardenal Jorge Urosa Sabino calificaron sin medias tintas como “inaceptable” dicho decreto estadounidense.

“Le dimos un voto de confianza -no un cheque en blanco- al Presidente de la República, que además es el Comandante en Jefe de la Fuerza Armada Nacional”, señaló. Indicó que las otras leyes habilitantes no las apoyaron pero ésta sí por “el contexto político totalmente distinto” en el que estamos sumidos, pues “esta declaración de nuestro país como amenaza generalmente es el preámbulo de futuras intervenciones militares, y nuestra América Latina tiene una historia muy larga en este sentido”, citando a Haití, República Dominicana, Granada, Nicaragua, Panamá y otras “88 intervenciones militares y operaciones encubiertas que ha tomado el gobierno norte americano en los últimos 50 años, y sólo dos han contado con el apoyo del Congreso norte americano”.

Indicó que no se estaba discutiendo si nos gustaba o no el gobierno “porque eso es harina de otro costal” y habrán elecciones este año donde se podrá dirimir ese tema. “El Presidente de la República necesita poder habilitante para flexibilizar los tiempos. Nosotros no podemos avanzar sobre el proceso natural de formación de las leyes cuando tenemos una amenaza clara que se tangibiliza con las maniobras que anunciamos el pasado martes en Puerto Rico por parte del Comando Sur (estadounidense)”.

Ruptura con la MUD

Sánchez se define como demócrata social, “una evolución, digamos, europeizada de la socialdemocracia”. Recordó que rompieron con la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) entre otras cosas, por temas como éste. “Tú puedes tener diferencias con el Presidente de la República y su gestión, pero esto es tema de otro orden. Los temas de los venezolanos lo resolvemos los venezolanos. Y, ¿hay ánimos verdaderos en el seno un sector de la oposición de defender a nuestro país? Lo conversé con muchos diputados de la Unidad, con quienes no hemos perdido contacto. Y, además, diputados de nuestra generación”.

“Es muy doloroso que, no solamente Alfonso Marquina, sino muchos diputados hayan sido indiferentes con la posición de los Estados Unidos”, dijo ante una pregunta de Rivero. “En este momento no hay suficiente agua para lavarse las manos como Poncio Pilatos. ¡No la hay!”.

Yo tengo muchos arrepentimientos. De verdad lo único que me arrepiento de la Mesa de la Unidad, es no haberme ido antes.

Al abrirse las preguntas del público de Filven, alguien le preguntó si duerme tranquilo y con la conciencia calma. “Una periodista me preguntó hace varios días si no me arrepiento de irme de la Mesa de la Unidad. Yo tengo muchos arrepentimientos. De verdad lo único que me arrepiento de la Mesa de la Unidad, es no haberme ido antes. Nos fuimos el 30 de octubre de 2012”.

Indicó que, si hay que hablar de amenazas, hay que mencionar la enmienda Platt y la base naval estadounidense en Guantánamo (Cuba); las siete bases militares que Estados Unidos quiso instalar en el marco del Plan Colombia en 2001, las 88 intervenciones militares de Estados Unidos en América Latina en los últimos 50 años, el uso de fracking y petróleo de esquisto para destruir el mercado petrolero o las maniobras militares del Comando Sur en Puerto Rico. “Que nos expliquen por qué, en el marco de esta declaración, hay una movilización desproporcionada en Puerto Rico con supuestas maniobras militares, con siete generales del Ejército de Estados Unidos. Estados Unidos tiene un general por continente, y decíamos a modo de broma que siete generales estadounidenses no caben en el territorio de Puerto Rico”, explicó.

“A la maniobra defensiva que convocó el Presidente de la República junto a la Fuerza Armada sí se le exige explicación, pero nadie nos ha dado explicaciones sobre las maniobras que el Ejército de Estados Unidos ha ejecutado a pocos kilómetros de la frontera. ¡Esa es la discusión!”, dijo el diputado.

Sánchez recibió apoyo y felicitaciones del público presente en Filven porque, a pesar de su carácter como opositor a Maduro, sin embargo mantienen una postura digna en un momento en el que el país es amenazado por el gobierno de Estados Unidos.

Sobre la pregunta de si hay libertad de expresión en Venezuela, indicó que los venezolanos tenemos la responsabilidad de avanzar en la mejora de los derechos y libertades, pero que un sector del país ha sido abusivo en el ejercicio de las libertades. “Yo fui dirigente estudiantil, bastantes cosas le reclamé al Presidente Chávez y hoy le reclamo al Presidente Maduro”.

Preguntado sobre lo que le reclamaría al Presidente Maduro, dijo que el tema de la inseguridad es uno de ellos. “Cuando salió el plan Patria Segura, nosotros apoyamos la iniciativa. Hoy no vemos ni los resultados, ni los funcionarios ni efectivos militares. Hay una deuda importante -y lo ha reconocido el presidente Maduro- en materia de seguridad ciudadana”. Cree que es importante publicar la lista de los criminales más buscados para facilitar las denuncias.

Yon Goicoechea, el premio Milton Friedman y la ruptura con el movimiento estudiantil

Mango también le preguntó sobre su posición como dirigente estudiantil durante las protestas por el fin de la concesión del canal privado RCTV, en 2007. “La democracia se mejora con más democracia, no con menos democracia. Nosotros creíamos que RCTV era una pantalla importante que expresaba un sentir del pueblo venezolano. No defendíamos el bolsillo de Marcel Granier ni las empresas IBC, porque si ese fuera el sentido,

¿por qué no entregar la empresa a los trabajadores? Allí está Winston (Vallenilla), que venía de Radio Caracas, haciendo un trabajo importante en rescatar el entretenimiento que tenía RCTV, en TVES”.

Sánchez explicó que el movimiento estudiantil opositor tuvo un momento de ruptura en 2008, cuando uno de sus líderes, Yon Goicoechea, recibió el premio Milton Friedman por 500 mil dólares, patrocinado por numerosas empresas transnacionales y petroleras estadounidenses.

“Aquí hubo unos dirigentes estudiantiles que se fueron a Estados Unidos a recibir un cheque de 500 mil dólares de la Chevron-Texaco. ¡Esa es la verdad! Nosotros ni fuimos a Estados Unidos, ni recibimos visa, ni recibimos cheque. Porque hay un elemento llamado ‘la dignidad’. Yo puedo tener diferencias con el Presidente Chávez, pero ¿confabularme con las empresas petroleras? ¿A cuenta de qué? ¿Qué intereses tiene Chevron-Texaco o Fedex, la principal empresa de transporte, de financiar un movimiento estudiantil en Venezuela? Que alguien me lo explique, yo no me lo puedo explicar”.

“Hoy Yon (Goicoechea) no están en Venezuela, pero indudablemente tenía que haber una ruptura porque nosotros somos el movimiento estudiantil de la Universidad Central de Venezuela. ¡La UCV ha perdido dirigentes estudiantiles porque los han matado, ustedes tienen que ser consecuentes con una historia y un legado!” ©

