

Aportes prácticos para formarse como investigador cualitativo



Practical contributions to train as a qualitative researcher

Eva Hortensia Cházaro Arellano

eva.chazaro@gmail.com

contacto@ensep.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0003-3366-6362>

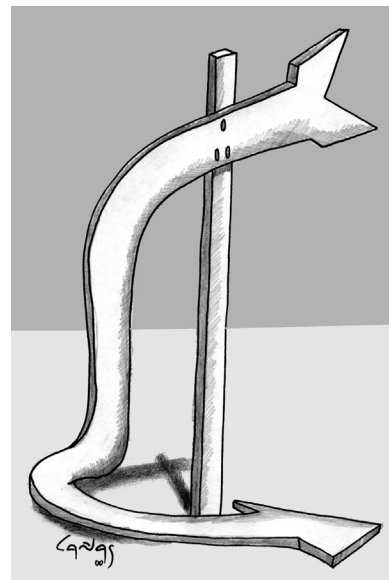
Teléfono: + 52 2225041120

Escuela Normal Superior del Estado de Puebla

Puebla estado de Puebla

República de México

Recepción/Received: 11/04/2023
Arbitraje/Sent to peers: 12/04/2023
Aprobación/Approved: 02/05/2023
Publicado/Published: 01/06/2023



Resumen

Este artículo es resultado de la experiencia en el desarrollo de estudios cualitativos por más de dos décadas, uno de los cuales fue premiado y reconocido por Cátedra UNESCO Brasil y el CREFAL, como un estudio sobresaliente en aspectos didácticos. Ofrece a los estudiantes de grado y posgrado que se encuentren ante el reto de hacer una investigación cualitativa, aportes prácticos en tres sentidos. Primero, clarificar el paradigma epistemológico que subyace a la investigación cualitativa y a los métodos cualitativos de investigación en educación. Segundo, encontrarse a sí mismo mediante los descubrimientos que permite un ejercicio metacognitivo dirigido a formarse o potenciar las cualidades que necesita un investigador cualitativo. Y, por último, comprender la organización metodológica de una investigación cualitativa.

Palabras clave: Investigación cualitativa, tipos de estudios cualitativos, tipos de investigación cualitativa.

Abstract

This article is the result of experience in the development of qualitative studies for more than two decades, one of which was awarded and recognized by Cátedra UNESCO Brazil and CREFAL, as an outstanding study in didactic aspects. It offers undergraduate and postgraduate students who are faced with the challenge of doing qualitative research, practical contributions in three ways. First, clarifying the epistemological paradigm that underlies qualitative research and qualitative research methods in education. Second, finding oneself through the discoveries that allow a metacognitive exercise aimed at training or enhancing the qualities that a qualitative researcher needs. And, finally, understand the methodological organization of a qualitative research.

Key words: Qualitative research, types of qualitative studies, types of qualitative research

Author's translation.

Introducción

Durante las últimas décadas, numerosos estudios y escritos se han producido en torno a la Investigación Cualitativa y al método que implica. Sin embargo, desde mi práctica docente sigo observando una gran carencia de habilidades para la aplicación de métodos cualitativos de investigación en educación, en ocasiones no solamente en estudiantes, también en docentes apegados a la escuela positivista. De la misma forma he visto varios textos –claro no todos– un tanto confusos en torno a los conceptos.

Lo anterior es particularmente un riesgo cuando en la academia ya nos encontramos realizando investigaciones mixtas, sin tener bases sólidas del paradigma cualitativo, logrando con ello tener estudios que representan “mescolanzas” y no estudios mixtos.

Otros de los inconvenientes que he encontrado es que hay quienes afirman que la investigación cualitativa es “sencilla” o que es “subjetiva” (en el sentido de poco profesional), que no requiere complicados momentos de análisis. En ese sentido los pintan como estudios de bajo costo (Campoy, T., Gomes, E., 2009, p. 276).

Lejos de ello, la estructura de la investigación cualitativa, al estar basada en un paradigma epistémico que busca comprender al ser humano, es mucho más compleja de lo que se ha creído y requiere de una mirada profesional, así como de capacidad de análisis realmente amplio y profundo. Conocer y aplicar la metodología cualitativa implica reconocer el fundamento científico que tiene por naturaleza.

En este artículo considero tres condiciones necesarias para realizar una investigación cualitativa. Principalmente, ubicarse con claridad en el paradigma epistémico que subyace a la investigación cualitativa, después desarrollar las cualidades necesarias para tener la sensibilidad que el paradigma en cuestión requiere de un investigador. Por último, clarificar algunos aspectos prácticos relacionados con la forma de los informes de tesis. Me dirijo a todo aquel estudiante que se encuentra ante el reto de realizar una investigación cualitativa y que, luego de leer varios libros didácticos y autores famosos, queda en la misma incertidumbre.

Precisiones sobre el paradigma cualitativo

Me parece un tema ya un tanto agotado, pero igual necesario de mencionarse en dos sentidos: 1. Para entender el contexto y acercarse al método, y 2. Para quitarle el velo que le ha cubierto de ser definido en relación con el paradigma cuantitativo y no por sí mismo.

De ninguna manera tengo el ánimo de ofrecer un artículo “simplista” o “reduccionista” desde el punto de vista epistémico. Si algo aprendí de mis maestros fue precisamente a darle el peso filosófico a toda consideración académica. Pero también es cierto que quiero ofrecer un texto práctico, sobre todo debido a que abundan los libros sobre investigación cualitativa y opiniones diversas de cómo hacer una tesis. La intención es presentar una guía que sea funcional ante el reto que enfrentan estudiantes de grado y posgrado.

En todo caso, para quien desee ampliar su entendimiento sobre el paradigma, recomiendo muchísimo leer a Pamela Maykut y Richard Morehouse (2005) en su obra *Beginning Qualitative Research. A philosophic and practical guide*, del cual ya existen traducciones. O bien, si prefiere un texto en español, ofrece un análisis muy completo y profundo desde el fundamento filosófico hasta los métodos, la obra *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales* (Delgado, M., Gutiérrez, J., 1999). Otros autores, aun con frecuencia citados, reúnen mucha información que puede consultarse solamente cuando ya se tiene claridad en los paradigmas, porque, de otro modo, el lector suele terminar muy confundido y cansado.

El esquema que presento, a manera de línea de tiempo, te ayuda a ubicar los tiempos de aparición y desarrollo de los diferentes métodos de investigación en educación, principalmente el que se conoce como cuantitativo y el que llamamos cualitativo.

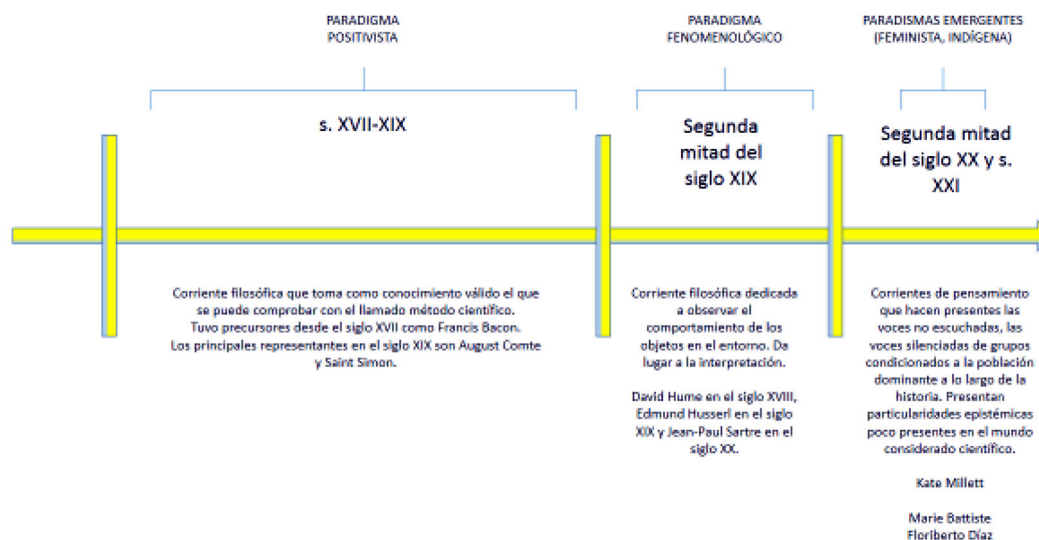


Fig. 1. Línea de tiempo de los paradigmas epistémicos

Fuente: Elaborada por Eva Cházaro (2020)

Los paradigmas clásicos

Dos grandes corrientes de pensamiento han definido al conocimiento a lo largo de la historia, mismos que surgen como respuesta a las necesidades y características sociales en un determinado periodo de la humanidad.

La primera de estas grandes corrientes de pensamiento es el conocido **Positivismo**, que dio lugar a una construcción de conocimiento en el entorno de la filosofía “material” y “física”.

“La idea central de la filosofía positivista sostiene que fuera de nosotros existe una realidad totalmente hecha, acabada y plenamente externa y objetiva” (Martínez, M., 2004, p. 14), misma que debe ser estudiada a través de un método científico que exige comprobar hipótesis. Este modelo epistémico ha sido la base de la investigación cuantitativa (Denzin, N., Lincoln, Y., 1994, p. 8). Hasta aquí el referente.

En otro sentido, y como respuesta a la necesidad que guarda el ser humano de ser entendido, de sentirse comprendido, de interpretar las realidades de una forma más cercana a su propia naturaleza “humana” en la búsqueda de la transformación; surgió una gran corriente epistémica conocida como **Fenomenología**, que sirve para enmarcar la construcción de conocimiento desde esta óptica más humana.

Tal momento de la historia, fue representado por diferentes escuelas con pensadores como Hume, Husserl, Kant... Los autores Lincoln y Guba han profundizado en el análisis de las corrientes epistémico-pedagógicas que sustentan la investigación cualitativa desde la Fenomenología, y que se podría decir que significan los pilares de ésta, tales como: El Positivismo decadente, el Postpositivismo, la Teoría Crítica y el Constructivismo, pero también la vinculación que puede hacerse entre paradigmas con fines de un crecimiento epistémico (Lincoln, Y., Guba, E., 1985).

En el contexto de esta corriente de pensamiento surgen también las grandes escuelas del Interpretativismo (Vain, P., 2012) y la Hermenéutica como propuesta teórica (Beuchot, M., 2007), que se retoma en la investigación (Rojas, I., 2011). Si bien se inician en la filosofía del derecho, tienen un impacto en otras áreas de conocimiento, principalmente en la educación, desde el momento en que lo que se busca es desarrollar habilidades para interpretar y saber interpretar las realidades que perciben los sujetos.

En este contexto filosófico, la investigación cualitativa tiene una metódica que le permite –de un estilo propio- conseguir *datos*, hacer un *análisis*, llegar a una *interpretación* de las realidades que estudia, obtener *conclusiones* que se derivan de ello (elementos de una tesis).

Los paradigmas emergentes

Es muy frecuente en los textos académicos y en la reflexión filosófica, escuchar que las necesidades sociales a que estamos expuestos se suceden cada vez con mayor rapidez. No termina de aparecer en el mercado un invento, cuando ya se encuentra disponible su sustituto o versión mejorada y aumentada.

Esta característica viene desde las fuentes epistémicas: Aún no termina de consolidarse el paradigma cualitativo, cuando –en el contexto de las problemáticas sociales y la presencia de voces apremiadas de ser escuchadas-, se hacen presentes en el mundo del conocimiento otras formas de estructurar los conceptos o de hacer las cosas (definición básica de *paradigma*).

Así, en el entorno de las sentidas luchas sociales del Sur Global (De Souza, B., 2009), pero también del Norte Global, casi sin distinción, desde hace décadas se delinear dos paradigmas emergentes: El Feminista y el Indígena. Estos señalan a que la estructura mundial ha sido producto del trabajo del hombre –del hombre como género- y de unas cuantas mujeres aliadas en la historia de la humanidad. Pero no por ello no existe la forma de entender el mundo desde la óptica femenina, y desde la óptica nativa, que por sí mismas distan mucho de lo ya estructurado y conocido en el mundo “occidentalizado”.

Numerosos autores como Kate Millett (1934-2017) y Christine Stansell (1949 -) señalan al paradigma feminista, en el entendido de un concepto peculiar de ser en el mundo, de entender el rol de los géneros en una sociedad demandante de ser escuchada de frente a los sistemas opresores.

Por otro lado, cada vez más las voces nativas se hacen presentes ante la occidentalización del conocimiento, la centralización de las ideas y el monopolio epistémico que ha dominado a la humanidad. Autores como Floriberto Díaz en México o Marie Battiste en Canadá, entre muchos otros, representan a este paradigma emergente.

Aclarar estos aspectos epistemológicos resulta relevante para ti como estudiante que deseas hacer una investigación cualitativa. Es necesario que tengas claridad en cuanto a las corrientes de pensamiento que han dejado huella en la historia de la humanidad y continúan haciéndolo. Con ello, podrás ubicarte con mayor facilidad en el desarrollo de una investigación cualitativa.

De la mano con lo anterior, vamos a analizar cómo eres, qué cualidades has desarrollado y cuáles tendrías que potenciar en tu persona, para ser un investigador cualitativo exitoso. Esto se va a lograr con ejercicios metacognitivos que te propongo a continuación.

La metacognición: cómo potenciar al investigador cualitativo

Una vez que hemos ubicado dónde estamos “parados” en torno a los paradigmas de conocimiento y a las necesidades planteadas por la sociedad a lo largo de los tiempos, es fundamental hacerse un ejercicio metacognitivo para descubrir las cualidades, habilidades o virtudes que te caracterizan, o bien, aquellas que debes potenciar, para estar en condiciones de hacer una investigación cualitativa.

La metacognición encuentra diferentes conceptualizaciones Correa Z., María Elena; Castro Rubilar, Fancy; Lira Ramos, Hugo (2002). Con un concepto proveniente de la psicología, retoma a teóricos como Piaget y Vigotsky para hacer énfasis en la presencia de la conciencia, hacer consciente el acto cognitivo (Guerra, J., 2010). Derivado de este elemento, aquí propongo entender una investigación de sí mismo para identificar cómo aprendemos, y derivar de esas profundas reflexiones una oportunidad para formarse como investigador cualitativo.

A qué condiciones humanas responde el paradigma cualitativo

Cuando un estudiante se plantea la posibilidad de diseñar una metodología cualitativa para un estudio de investigación, se coloca a sí mismo ante un gran desafío, ¿De qué? El reto de entenderse a sí mismo a medida que busca comprender un contexto de investigación y a un grupo de personas llamados “participantes”.

Estar “parado” en un esquema epistémico cualitativo, implica “ser de una manera especial”. Incluye ser sensible ante las necesidades humanas; saber escuchar las inquietudes de aquellos a quienes estudia; ver a los otros no solo como “aquellos a quienes estudia”, sino como seres humanos que presentan problemas, necesidades, inquietudes, ilusiones, sueños.

Para lograrlo, el investigador “se coloca en el lugar del otro” (acepción simple de “empatía”); se sumerge en el contexto de investigación; aprende a crear un ambiente de confianza con sus participantes -sin el ánimo de verse falso o adaptado- mediante miradas y expresiones que denoten que está prestando atención a lo que se habla, a lo que sucede en el entorno; antepone los intereses de sus participantes a los propios y despeja su mente de la “agenda apretada” o las exigencias académicas para la “entrega de la tesis”; se permite disfrutar del contexto del cual participa al mismo tiempo que lo estudia.

Un investigador cualitativo está profundamente interesado y preocupado por aportar soluciones a la problemática social que ha elegido para su estudio. Más allá de cumplir con el requisito de hacer una tesis para terminar un programa de estudios, desea sinceramente hacer algo significativo desde su célula de acción, y ve la investigación como la oportunidad para realizar una aportación socialmente específica.

¿Quién soy, de dónde vengo y a dónde voy?

Este título alude a una reflexión filosófica muy conocida que realizamos de vez en cuando en la vida. Pero si lo vemos bien, lo que hacemos cotidianamente responde a los resultados de esos análisis y da cuenta de lo que somos, de los antecedentes que nos definen y de la proyección de vida que tengamos.

En este contexto de identificación personal, cuando tú como estudiante te planteas realizar un proyecto de investigación cualitativa, harás bien en tomarte unos minutos para ver el contexto interior que actualmente enfrentas para ver si hay algún aspecto que mejorar.

Como mirándote a ti mismo, como si te visualizaras en un escenario común en tu vida, dedícate un tiempo a observarte en los siguientes aspectos:

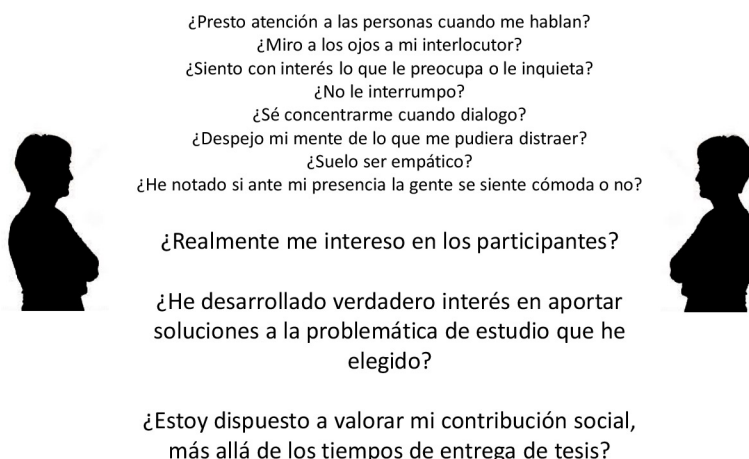


Fig. 2. Ejercicio metacognitivo

Fuente: Elaborada por Eva Cházaro (2020)

Este ejercicio meta-cognitivo tiene la finalidad evidente de que identifiques aquellos aspectos de tu personalidad que debas ajustar, a fin de tener éxito en el desarrollo de una investigación cualitativa. Así como en tu vida cotidiana reflejas o no las características de las que estamos hablando, se verán proyectadas en tu investigación y son determinantes del éxito o del fracaso de la misma.

Es importante recordar que el paradigma cualitativo de investigación, viene de una condicionante social que busca interpretar las realidades que se observan y lograr la comprensión de la condición humana. Ello requiere de los rasgos de la personalidad como los que se han mencionado en este apartado.

Nota sobre el “ser sujeto” y el “sujeto de estudio”

En el paradigma que nos ocupa, diferentes autores reconocen que el investigador como sujeto está inevitablemente involucrado con el objeto que estudia, “como experiencia personal de la relación con las cosas” (Briseño, J., Rivas, Y., 2012, p. 155; Radford, L, 1999). Como casi siempre la situación a investigar tiene que ver con seres humanos, el investigador junto con sus participantes del estudio participa mucho más del ser sujeto y con ello tiene la oportunidad de reposicionar al sujeto de estudio.

Por otro lado, Maykut, P., Morhouse, R., (2005), nos hacen participar de la ruptura epistémica al reflexionar que un objeto es una cosa o una entidad. “Un objeto es otro; ser objetivo es hacer algo en otro. Ser objetivo es ser frío y distante” (p. 19). Manifiestan que, bajo el paradigma fenomenológico, lo que buscamos como investigadores es acercarnos al contexto, el discurso, el comportamiento... de los sujetos para comprender la realidad de su mundo, sin dejar de ser sujeto como investigador.

A pesar de ello, seguiremos nombrando *objetivo* a nuestra “pretensión” sobre la “situación a investigar”. Aunque en el paradigma fenomenológico, buscar lo subjetivo es rescatar al sujeto, y plantearse una intención sobre el sujeto –subjetivo- no implica ni una mirada distante, ni falta de cientificidad. Al contrario, nos coloca frente a la complejidad humana de una manera muy especial. Ser “verdadero, real y factual”, no solo son características del objeto, también lo son del sujeto.

Es en este sentido que la Real Academia Española inclina el significado de *subjetivo* al adjetivo que indica pertenencia o relatividad al modo de pensar o de sentir del sujeto y no al objeto mismo. Lo cual es muy entendible desde el paradigma fenomenológico. Así tendríamos un *sujeto de acercamiento* y un *subjetivo*.

Estructura metodológica de la investigación cualitativa

En esta sección me refiero a los elementos que hemos de clarificar para tener un panorama de lo que implica una investigación cualitativa, desde el fundamento epistémico hasta los instrumentos que se utilizan.

Cabe mencionar que los diferentes textos disponibles, presentan en ocasiones poca claridad en cuanto a las categorías filosóficas que incluyen una organización metodológica cualitativa. Por lo anterior, he hecho un análisis y agrupación de los diferentes elementos metodológicos, con base en una secuencia que enmarque el pensamiento fenomenológico para la investigación cualitativa.

Tabla 1. Estructura metodológica de la investigación cualitativa

Paradigma epistémico	Fenomenológico
Metodología y Metódica	Investigación-Acción (Educación) Etnografía (Antropología) Estudios de caso (Sociología) Teoría Fundamentada (Sociología) Etno-metodología (Semiótica)

Paradigma epistémico	Fenomenológico
Tipos de estudio	Descriptivos De caso De vinculación De impresión De intervención
Veracidad y Credibilidad	Triangulación
Técnicas de recolección de datos	Observación Participante Entrevista Grupos Focales Diario de Campo Historias de vida Fotografía
Técnica de análisis	Comparación constante
Otras características	Sujeto de estudio Calidad de los informantes

Fuente: Elaborada por Eva Cházaro (2020)

La mayoría de los libros y artículos no ofrecen una claridad categorial. Entendamos la diferencia entre el paradigma, que es el fundamento epistémico, la metodología en consecuencia que es la cualitativa, y la metódica que nos orienta hacia el diseño y organización de los componentes de un proyecto de investigación.

Uno de los principales vacíos existentes se refiere a los tipos de estudio en la investigación cualitativa. Debido a que los textos que generalmente se consultan no contienen esta información, los estudiantes suelen perderse y anotar simplemente que su tesis se trata de un estudio cualitativo. Sin embargo, cabe señalar que conocemos en la práctica estos tipos de estudio.

1. Los estudios descriptivos se basan en una observación objetiva no participativa del contexto y de los participantes, con una metódica cualitativa.
2. De casos. El estudio de casos como tipo de estudio de investigación, es “de gran relevancia para el desarrollo de las ciencias humanas y sociales... implica un proceso de indagación caracterizado por el examen sistemático y en profundidad de casos de entidades sociales o entidades educativas únicas” (Barrio et al, 2018, p. 1).

Aunque el estudio de casos se suele identificar como método, por la trascendencia de su aplicación es mucho más que eso, es un tipo de estudio que permite determinar rasgos del método o métodos a utilizar.

1. De vinculación. Un tipo de estudio cualitativo es el que busca descubrir cómo se vinculan diferentes elementos de las realidades humanas. Vincular es uno de los componentes más importantes del análisis de los datos.
2. De impresión. Otro tipo de estudio se sitúa en descubrir cómo impresionan unos elementos de la realidad sobre otros, haciendo que el análisis de datos esté orientado a encontrar este tipo de vinculación específica.
3. De intervención. Otro de los más utilizados estudios cualitativos es el que se plantea para descubrir cómo intervienen determinadas teorías, conceptos o situaciones propuestas en la realidad social, para evidenciar las esperadas mejoras luego de esa intervención

Los tipos de estudio en definitiva pueden ser planteados desde el viejo paradigma positivista. Sin embargo, los términos que se utilizan, pero sobre todo el enfoque metodológico que se les dan y la forma de usar las técnicas, son completamente diferentes cuando se trata de estudios cualitativos. Por tanto, es muy importante cuidar tanto el lenguaje como la metodología cuando se plantea la investigación.

Estructura de un documento de tesis o informe de investigación

Con esta base paradigmática, y a fin de que una tesis resulte en una herramienta didáctica para el estudiante y quienes leerán su trabajo, generalmente se pide que cuente con la siguiente estructura relativa:

Páginas preliminares (Índice, agradecimientos, dedicatorias, resumen, palabras clave, abstract, keywords).

Introducción (elementos de proyecto).

Capítulo 1. Marco Teórico.

Capítulo 2. Marco Teórico.

Capítulo 3. Diseño metodológico.

Capítulo 4. Presentación de resultados.

Capítulo 5. Análisis de resultados.

Capítulo 6. Conclusiones.

Índice de tablas.

Índice de figuras o esquemas.

Anexos

Referencias

En la academia se hace cada vez más necesario que los informes de investigación cuenten con un resumen y palabras clave, tanto en español como en inglés, incluso en un tercer idioma como el francés o un idioma originario, dependiendo muchas veces de la temática o del público que se considera de mayor interés.

Nada de esto es “ley”, la estructura de una tesis varía de acuerdo con el tema y a la forma de abordar el tema. En ocasiones se necesita dedicar más de dos capítulos a la revisión teórica. También sucede que algunas academias solicitan que la introducción se ubique en el Capítulo 1. En realidad, como estudiante, haces bien en adaptarte a lo que pida tu Institución, seguramente habrá una base científica sobre el modelo institucional que subyace a la misma.

Lo que sí valdría considerar es que una buena tesis se caracteriza, ya sea por mantener una uniformidad en el número de páginas que contiene cada capítulo, o bien y todavía más valioso, en conservar un número de páginas moderado en los capítulos dedicados a la revisión teórica (generalmente ubicada en los capítulos 1 y 2 de un informe de tesis), mientras que se observa mucho más nutrida la parte dedicada a los descubrimientos de su propia investigación (generalmente ubicados en los capítulos 4 y 5 de un informe de tesis, luego de que el capítulo 3 informara el diseño metodológico). Esta sería realmente su aportación y hace altamente significativo su aporte.

Es importante observar que, aunque esta se considera la estructura de una tesis o reporte de investigación, el nombre de los capítulos puede ser cualquier otro y no Capítulo 1, Capítulo 2... Más bien, retomar términos o expresiones que conlleven alguna alusión a la temática abordada, a los resultados obtenidos o a las frases de los participantes. Sin miedo, el estudiante puede hacer esto, en espera de la apertura y madurez académica de los sínodos. De hecho, una tesis en formato de novela sería plenamente aceptada en tanto metodológicamente cuente con todos sus elementos.

Nota sobre el Modelo Editorial de la APA

La Asociación Americana de Psicología cuenta con el modelo editorial “oficializado” en la mayoría de las academias para las ciencias sociales y del comportamiento. Al respecto, es muy importante revisar no solamente la forma de citar, sino toda la organización del documento.

El estilo también comprende las características de la presentación del texto. Hay que revisar la forma en que se organizan los encabezados, pero desde la Norma APA, no en las interpretaciones o explicaciones que se hacen de ella (Normas APA, 2018), puesto que en ocasiones confunden en lugar de clarificar. Esto debido a que su autor ha desarrollado su propio ejercicio de entendimiento e introspección que no siempre se apega a la norma.

Conclusiones

La investigación cualitativa, como he anotado desde el inicio de este artículo, encuentra su fundamento epistemológico en el Paradigma Fenomenológico. Demasiado se ha escrito al respecto. Sin embargo, considero, con base en la experiencia docente, que aún hace falta clarificar algunos aspectos en los estudiantes. Es necesario:

- *Ver a la investigación cualitativa por su propio valor epistémico.* Sucede que la mayoría de los libros nos refieren a la investigación cuantitativa para entender la investigación cualitativa. Hay que dejar atrás esa práctica cognoscitivamente nociva.
- *Aprender a ser un ser humano sensible a la condición humana.* Desarrollar las habilidades y cualidades de un ser humano sensible que sabe mirar las realidades e interpretar las diferentes percepciones de otros seres humanos, con un fin único: La transformación social.
- *Otorgarle valor científico a tu propio trabajo.* Clarificar el proceso que sigues en el análisis de resultados para que avances en los tres niveles epistemológicos, y estés en condiciones de ofrecer mucho más que solo un “anecdótico”, o una “mescolanza” de métodos, como pasa con muchas tesis que pretenden ser cualitativas.©

Eva Hortensia Cházaro Arellano. Es autora de la “Integración del Modelo Pedagógico basado en la Sabiduría de los pueblos ancestrales”. Fue galardonada en 2010 por Cátedra UNESCO Brasil y el CREFAL (Centro Regional para la Educación de Personas Jóvenes y Adultas en América Latina y El Caribe), con el Premio a la Mejor Tesis en tema de educación de personas jóvenes y Adultas en América Latina y El Caribe. Es Doctora en Educación de las Ciencias, Ingenierías y Tecnologías por la Universidad de las Américas Puebla en México. Actualmente es profesora en la Escuela Normal Superior del Estado de Puebla, México. Ha presentado ponencias y conferencias en Congresos Internacionales y Universidades en España, Cuba, Canadá, Estados Unidos, Argentina y México. Institución donde labora: Escuela Normal del Estado de Puebla, México

Referencias bibliográficas

- Barrio del Castillo, Irene., González Jiménez, Jélica., Padín moreno, Laura., Peral Sánchez, Pilar., Sánchez Mohedano, Isabel., Tarín López, Esther., (2018). *El estudio de casos*. Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Beuchot Puente, Mauricio. (2007). *Hermenéutica analógica y educación*. Universidad Iberoamericana. México: Revista Asequias.
- Briseño, B., Jesús, R., Rivas, Yasmelis., (2012). *Interrelación sujeto-objeto y la complejidad del acto de investigar*. Venezuela: Educere, vol. 16, num. 54.

- Pantoja Vallejo, Antonio; Sierra y Arizmendiarieta, Beatriz; Pérez Ferra, Miguel; Molero López-Barajas, David; Tójar Hurtado, Juan Carlos; Matas Terrón, Antonio; Sancho Rodríguez, María Isabel; Zwierec, Marlene; Moraes Cruz, Roberto; Ramos Álvarez, Manuel Miguel; Manuel Lozano Fernández, Luis; Fuente Solana, Emilia Inmaculada de la; Gomes Araújo, Elda; Gil García, Eugenia; Navarrete Cortés, José; Gil Pascual, Juan Antonio; Zagalaz Sánchez, María Luisa; Campoy Aranda, Tomás J. (2009). *Manual básico para la realización de tesinas, tesis y trabajos de investigación*. España: Editorial EOS.
- Correa Z., María Elena; Castro Rubilar, Fancy; Lira Ramos, Hugo (2002). *Hacia una conceptualización de la metacognición y sus ámbitos de desarrollo*. Horizontes Educativos, núm. 7, 2002, pp. 58-63 Universidad del Bío Bío Chillán, Chile
- De Souza, Boaventura., (2009). *Una epistemología del sur*. México: CLACSO Coediciones.
- Delgado, M., Gutiérrez, J., (1999). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Metodología de las ciencias del comportamiento. Síntesis Psicológica. Madrid: Editorial Síntesis, S. A.
- Denzin, N., Lincoln, Y., (1994). *Handbook of Qualitative Research*. Traducción de Adriana Goñi. London: Sage.
- Guerra García, Jorge. (2010). Metacognición: Definición y Enfoques Teóricos que la Explican. *Revista Electrónica De Psicología Iztacala*, 6(2). Recuperado a partir de <https://revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/21698>
- Lincoln, Yvonna., Guba, Egon., (1985). *Naturalistic Inquiry*. Beverly Hills. CA: Sage.
- Martínez, Miguel., (2004). *La investigación cualitativa etnográfica en investigación. Manual teórico-práctico*. México: Trillas.
- Maykut, Pamela., Morhouse, Richard., (2005). *Beginning qualitative research. A philosophical and practical guide*. London: The Falmer Press.
- Normas APA (2023). Recuperado de <http://normasapa.net/2017-edicion-6/>
- Radford, Luis, (1999). *Sujeto, objeto, cultura y la formación del conocimiento*. Educación Matemática. Université Laurentienne. Canadá: Vol. 12 n| 1 Abril 2000. pp. 51-69.
- Rojas Crote, Ignacio Roberto., (2011). *Hermenéutica para las técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales: Una propuesta*. Universidad Autónoma del Estado de México. México: Espacios Públicos, vol. 14, núm. 31, mayo-agosto, pp. 176-189.
- Vain, Pablo Daniel. (2012). *El enfoque interpretativo en investigación educativa: Algunas consideraciones teórico-metodológicas*. Revista de Educación. Año 3. N° 4. Pp. 37-46. Recuperado de http://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r_educ/article/view/83