



ISSNe 2542-3444

VOLUMEN

9

Número 2 (2022)

Recibido: 14/11/2022 Aceptado: 10/01/2023 DOI: <https://doi.org/10.53766/EHI/2023.09.02.03>

INVESTIGACIÓN

Validación de un guion de entrevista para mujeres migrantes de Venezuela en España

Validation of an interview guide for Venezuelan women in Spain

Eduardo José Sánchez (MSc)

Licenciado en Enfermería, Universidad de Los Andes (ULA), Mérida-Venezuela. Doctorando en Estudios Interdisciplinarios de Género, Universidad Autónoma de Madrid-España. Exprofesor, Escuela de Enfermería, ULA. Correo: eduardosanchez16091977@gmail.com
ORCID: 0000-0003-1379-6661

RESUMEN

Introducción: el proceso migratorio venezolano es complejo y variado a nivel mundial, en el caso de España, un aspecto que le otorga cierta peculiaridad, es el predominio del género femenino, fenómeno relevante para la investigación desde una perspectiva de género e interseccional. **Objetivo:** validar un guion de entrevista para mujeres migrantes de Venezuela en España. **Metodología:** estudio descriptivo, psicométrico de validez de contenido por parte de 5 personas expertas. Para el análisis cuantitativo, se utilizó el cálculo del coeficiente V de Aiken y el Coeficiente de Validez de Contenido (CVC). El análisis cualitativo se hizo en función de las apreciaciones de los validadores. **Resultados:** el valor de los coeficientes de las preguntas fue superior a lo establecido como mínimamente aceptable, siendo el promedio total V de Aiken 0,90 y el CVC 0,92. Las apreciaciones cualitativas fueron positivas. **Conclusión:** el guion reúne suficientes propiedades válidas y fiables para cumplir con su objetivo. Los resultados de los análisis cuantitativos y cualitativos no conllevaron a excluir o incluir preguntas.

Palabras clave: guion, mujeres migrantes, interseccionalidad, validez de contenido, Venezuela, España.

ABSTRACT

Introduction: The Venezuelan migratory process is complex and varied worldwide, in the case of Spain, an aspect that gives it a certain peculiarity is the predominance of the female gender, a relevant phenomenon for research from a gender and intersectional perspective. **Objective:** to validate an interview script for migrant women from Venezuela in Spain. **Methodology:** descriptive, psychometric study of content validity by 5 experts. For the quantitative analysis, the calculation of the Aiken V coefficient and the Content Validity Coefficient (CVC) were used. The qualitative analysis was made based on the appreciations of the validators. **Results:** the value of the coefficients of the questions was higher than what was established as minimally acceptable, with the total average V of Aiken being 0.90 and the CVC 0.92. The qualitative assessments were positive. **Conclusion:** the script gathers enough valid and reliable properties to fulfill its objective. The results of the quantitative and qualitative analyzes did not lead to excluding or including questions.

Keywords: script, migrant women, intersectionality, content validity, Venezuela, Spain.

— INTRODUCCIÓN

La migración venezolana de las últimas décadas, se ha convertido en un aspecto relevante y controvertido para muchos países, además de ser un tema que ha despertado el interés en el campo científico y social. En este contexto, la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)¹ estima que existen aproximadamente más de 6 millones de personas refugiadas y migrantes de este país a nivel mundial. En España, un aspecto que le otorga cierta peculiaridad, es el predominio del género femenino, representado por más del 50% de las personas migrantes procedentes de Venezuela (Instituto Nacional de Estadística, INE)². A este respecto, existen estudios que señalan que existen determinantes políticos, económicos, gubernamentales y sociales³. Por ello, conocer la experiencia migratoria mediante la aplicación de un instrumento previamente validado y, desde una perspectiva de género e interseccional, permitirá profundizar en el fenómeno citado.

En este contexto, el enfoque interseccional “...afirma que las desigualdades son parte de un proceso social derivado de las intersecciones del sistema de subordinación de género, clase social, raza/origen étnico y sexualidad, (entre otros)...” (p.140-141)⁴. Asimismo, “la mirada interseccional se propone como un método de observación, el punto de partida de un diálogo y un trampolín desde el que impulsar una acción política colectiva” (p.12)⁵. Lo anterior, considerando que profundizar en la realidad de las mujeres migrantes, implica examinar dicho proceso más allá del género, puesto que los factores de clase, raza/etnia pueden constituirse como aspectos determinantes a la hora de buscar explicaciones o razonamientos en la comprensión de las dinámicas de poder, las desigualdades, violencias, entre otros.

Cabe considerar que la validez de un instrumento, está determinada por la representatividad en la definición del constructo, del grupo de ítems, los aspectos gramaticales y la claridad en las instrucciones⁶. Estudios previos de validación de cuestionarios, han permitido determinar la consistencia interna, la adecuación del contenido mediante coeficiente V de Aiken, como también, las valoraciones cualitativas de cada uno de los jueces^{7,8,9}. El procedimiento comúnmente empleado, se caracteriza por la validación de un número de expertos que evalúan aspectos inherentes a ítems, dimensiones, objetivos¹⁰. Igualmente, representa un procedimiento necesario para valorar atributos subjetivos que integran constructos y dimensiones de fenómenos complejos y cuyo diseño, permite admitir y reunir de forma válida y confiable, la percepción de las personas en diferentes momentos y circunstancias; en consecuencia, generar un nuevo conocimiento¹¹. Partiendo de lo señalado, se planteó como objetivo, validar un guion de entrevista para mujeres migrantes venezolanas en España.

— METODOLOGÍA

Estudio descriptivo, psicométrico, de validez de contenido por medio de juicio de expertos.

El guion (que se describe en la segunda fase), fue sometido tanto a una validación cuantitativa, mediante el empleo del coeficiente V de Aiken^{12,13} y, el Coeficiente de Validez de Contenido (CVC)¹⁴, como también, a una cualitativa por medio de apreciaciones de expertos. La validación de contenido del instrumento se cumplió mediante las siguientes tres fases:

Primera fase: revisión del estado del arte

Se examinó el contexto político, económico y social de Venezuela, como también, algunos referentes e instrumentos para el estudio del afrontamiento. La revisión, generó la construcción y publicación de dos artículos: 1) determinantes que han propiciado el fenómeno migratorio venezolano hacia España³ y 2) referentes para el estudio del afrontamiento en personas migrantes de Venezuela en España¹⁵. Asimismo, algunas investigaciones relacionadas con la construcción y validación de instrumentos cualitativos^{16,17,18,19}, como también, referentes y publicaciones feministas e interseccionales^{4,5,20,21,22,23,24}, aspectos gramaticales y morfosintácticos.

Segunda fase: diseño del guion de entrevista

Partiendo de lo expuesto en la primera fase, se elaboró un guion de entrevista (anexo) con 55 preguntas abiertas, en una estructura de 3 bloques relacionados con las dimensiones: la vida antes de emigrar, el proceso previo a la migración y el proceso migratorio. A cada uno de los bloques se le colocó su respectivo objetivo.

Tercera fase: Validación cuantitativa y cualitativa del guion

Se solicitó a 10 profesionales expertos del área de la salud y de la investigación en género y ciencias humanas, la validación del guion, de los cuales solo 5 dieron respuesta y aceptaron participar en el proceso (tabla 1). La relevancia de esta fase, se fundamentó en la posibilidad de obtener una amplia y detallada validación del objeto de estudio²⁵. Se tomaron como criterios de selección: a) grado académico con un nivel de doctorado y conocimientos afines a la temática, b) comprobada experiencia en docencia e investigación y, c) disposición para participar. Como criterios de exclusión: a) renuncia al consentimiento informado, b) no contestar la solicitud y, c) no cumplir con el tiempo establecido para dar respuesta.

Se envió un correo electrónico a cada validador, este contenía una exposición de motivo y un documento adjunto en formato Word con la descripción de la temática, el consentimiento informado, las dimensiones, los objetivos y dos formatos de validación, ambos constituidos por las 55 preguntas. En el primero, la indicación consistió en puntuar del 1 al 5 los criterios de: claridad, objetividad, organización, suficiencia y coherencia. En el segundo, cada validador tuvo que escoger una opción en la escala de evaluación: 1: Deficiente 2: Regular 3: Buena 4: Muy buena 5: Excelente. También, se incluyó un espacio para las observaciones y la apreciación cualitativa.

Tabla 1. Perfil de los validadores.

Validador	Descripción de los perfiles
1	Profesora universitaria. Licenciada en Enfermería con Doctorado en Enfermería y Posdoctorado. Investigadora acreditada en Enfermería.
2	Profesor universitario. Politólogo y abogado con Doctorado en Ciencias Humanas. Investigador acreditado en Sociología Médica y Políticas de Salud.
3	Profesora universitaria. Psicóloga y Doctora en Psicología. Especialista en Violencia contra las mujeres, estudios de género y estudios feministas.
4	Profesor universitario. Licenciado en Enfermería. Doctor en Ciencias Humanas. Investigador acreditado de Enfermería Comunitaria.
5	Profesora universitaria. Licenciada en Enfermería. Doctora en Educación. Especialista en Gerencia de los Servicios de Salud.

Fuente: elaboración propia.

Para el proceso de validación cuantitativa, se vaciaron los datos en el programa Microsoft Excel 2019 y se calcularon dos coeficientes:

1. Coeficiente de validez de contenido V de Aiken

Método que cuantifica la relevancia de cada ítem respecto de un dominio de contenido formulado por N experto. Su valor oscila de 0 hasta 1, siendo el valor 1 un perfecto acuerdo entre los expertos respecto a la mayor puntuación de validez de los contenidos evaluados^{12,13}. Para que un ítem sea considerado válido, debe tener un valor V de Aiken superior a 0,70 y con valor por debajo de este, el ítem se elimina^{12,13}. Así, se consideró la ecuación algebraicamente modificada por Penfield y Giacobbi²⁶:

$$V = \frac{\bar{X} - l}{K}$$

Siendo:
 \bar{X} = la media de las calificaciones de los expertos.
 l = la calificación más baja posible.
 K = el rango de los valores posibles en la escala de Likert utilizada.
 $K = K - 1$

2. Coeficiente de Validez de Contenido (CVC) de Hernández-Nieto

Este coeficiente permite valorar el grado de acuerdo de los expertos respecto a cada uno de los diferentes ítems y al instrumento en general. Para ello, tras la aplicación de una escala tipo Likert de cinco alternativas, se calcula la media obtenida en cada uno de los ítems y, en base a esta, se calcula el CVC para cada elemento; el cual, debe ser superior a 0,8014:

$$CVC_i = \frac{M_x}{V_{\max}}$$

Siendo:
 M_x = la media del elemento de la puntuación dada a los expertos.
 V_{\max} = la puntuación máxima que el ítem podría alcanzar.

También se calculó el error asignado a cada ítem (Pe_i) “...debido a que, aunque cada juez evalúa a cada ítem en forma independiente, existe la probabilidad de que dos o más jueces asignen puntajes en forma aleatoria, generando una concordancia sesgada. Resulta, por lo tanto, necesario corregir esta relación proporcional, eliminando la probabilidad de concordancia aleatoria” (p.146)¹⁴:

$$Pe_i = \left(\frac{1}{j} \right)$$

Siendo:
 j = el número de expertos participantes.

$$CVC = CVC_i - Pe_i$$

En cuanto a la validación cualitativa, los criterios de exclusión fueron: a) que en el cálculo y análisis de los coeficientes, uno o ambos estén por debajo del valor numérico de validación aceptable; en el caso de la V de Aiken, inferior a 0,70 y en el CVC menor a 0,80, b) que al menos dos de las personas validadoras indicara la eliminación de la pregunta, c) que una de ellas recomendara la eliminación de una pregunta y el autor lo estimase oportuno. Los criterios de inclusión/modificación fueron: a) que a petición de una o dos personas validadoras, se incluyera una pregunta y el autor lo considerase necesario, b) que se modifique por sugerencia u observación de dos personas validadoras, c) que se modifique a petición de una de las personas validadoras y el autor lo considere o no necesario.

— RESULTADOS

En los resultados obtenidos en el Coeficiente V de Aiken, se logró un valor superior a lo establecido como mínimamente aceptable, siendo el promedio total 0,90 (tabla 2).

Tabla 2. Resultados del cálculo del Coeficiente V de Aiken para un guion de entrevista a mujeres migrantes venezolanas (formato 1).

Preguntas	Criterios de contenido					Promedio
	Claridad	Objetividad	Organización	Suficiencia	Coherencia	
1-15	0,8533	0,8700	0,8967	0,8933	0,8133	0,8653
16-24	0,9444	0,9556	0,9500	0,9500	0,9444	0,9489
25-55	0,8935	0,8984	0,9194	0,9210	0,9194	0,9103
Promedio Total	0,8971	0,9080	0,9220	0,9214	0,8924	0,9082

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, los resultados del cálculo del CVC, mostraron que dicho instrumento, cumplió con una validez de contenido excelente según los criterios establecidos¹⁴, debido a que los valores obtenidos, fueron mayores a 0,92 en una escala de 0 a 1 (tabla 3).

Tabla 3. Resultados del cálculo del CVC para un guion de entrevista a mujeres migrantes venezolanas (formato 1).

Criterios de validez	Personas validadoras					Promedio Total Corregido
	1	2	3	4	5	
Claridad	10,79968	10,83968	8,39968	10,47968	10,87968	0,91238
Objetividad	10,79968	10,23968	8,23968	10,47968	10,83968	0,91965
Organización	10,79968	10,83968	8,39968	10,47968	10,87968	0,93420
Suficiencia	10,87968	10,51968	8,71968	10,47968	10,79968	0,93420
Coherencia	9,99968	10,75968	8,39968	10,39968	10,79968	0,91529
Promedio General (considera los 5 criterios)						0,92314

Fuente: elaboración propia.

Con relación a la validación cualitativa, esta fue positiva por parte de todos los expertos (tabla 4). Empero, se realizaron algunos ajustes al guion final en función de las observaciones en las preguntas 9, 10, 15, 28, 40 y 42.

Tabla 4. Apreciación cualitativa de los validadores.

Validador	Apreciación cualitativa
1	“Se aprecia un instrumento acorde a lo que el doctorando desea evaluar en sus variables”.
2	“Desde mi perspectiva, el instrumento está bastante completo y cumple con la coherencia suficiente para alcanzar los objetivos de investigación”.
3	“En general estás haciendo muy buen trabajo”.
4	“Instrumento que cumple con el propósito de la investigación. Es una forma de ver el proceso migratorio venezolano desde otras perspectivas. Espero que el doctorante sepa establecer una línea divisoria entre las opiniones y experiencias de las mujeres venezolanas y de la propia, dado que también se encuentra de alguna manera en esa situación, excepto por la condición de género, ya que debe comprender perfectamente lo vivido por ellas. Metodológicamente, es una investigación que enriquece el quehacer científico y permite un aporte más a la experiencia enfermera”.
5	“El instrumento cumple con los parámetros relacionados con las categorías en estudio”.

Fuente: elaboración propia.

— DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos apoyan la validez del guion de entrevista como instrumento de investigación. Para la validación de contenido del instrumento propuesto, se llevó a cabo un análisis cuantitativo y cualitativo mediante un grupo multidisciplinar de cinco profesionales expertos, siendo un número aceptable para la validación del mismo¹⁴. Si bien es cierto que no existe consenso en el número de jueces, los métodos basados en el juicio de expertos se caracterizan por contar con un número de personas que bien, proponen los ítems o dimensiones que deben conformar el constructo de interés o realizan una evaluación en base a una escala tipo Likert, y emiten juicios sobre el grado de emparejamiento entre los elementos y los contenidos que han de ser evaluados²⁷.

Con relación a lo expuesto y, al margen del análisis cualitativo, resulta imprescindible aplicar métodos empíricos que aporten una valoración cuantitativa de los ítems²⁷. En este sentido, los resultados obtenidos, muestran que todas las preguntas alcanzaron un coeficiente V de Aiken por encima del valor superior estándar mínimo más exigente de 0,7025,27. Aspecto que indica que la magnitud obtenida de este coeficiente, fue superior a la establecida²⁸. Lo obtenido estuvo en concordancia con otros estudios^{16,18,19}, en donde la aplicación de este coeficiente generó valores aceptables para conseguir instrumentos válidos. No obstante, el primer criterio de exclusión, no conllevó a eliminar ninguna pregunta, al igual que los resultados obtenidos con el CVC, donde el promedio total corregido muestra un resultado psicométrico excelente.

En el análisis cualitativo, esta perspectiva sigue estando sometida a un intenso debate, puesto que, bajo esta visión paradigmática, los principios de validez y confiabilidad utilizados en la perspectiva positivista, no parece que sean aplicables²⁹. Sin embargo, hay que señalar que las aportaciones desde la percepción de los validadores son indispensables en el desarrollo de los instrumentos³⁰, además se consideran un elemento fundamental que genera evidencias teóricas de validez²⁵. A este respecto, algunas observaciones puntuales de parte de los expertos, no conllevaron a la modificación total o eliminación de algunas preguntas, pues a juicio del autor no lo consideró necesario de acuerdo al tercer criterio de inclusión/modificación.

— CONCLUSIONES

El coeficiente V de Aiken y el CVC mostraron indicadores suficientes para considerar el guion como un instrumento válido y fiable para la realización de entrevistas a mujeres migrantes de Venezuela en España. Asimismo, desde una perspectiva cualitativa, la validación del instrumento resultó con una apreciación positiva por parte de los expertos. Se considera como punto fuerte, el haber contado con un grupo multidisciplinar de consolidada experiencia en el ámbito de la investigación y la docencia para la fiabilidad del guion final.

La migración venezolana representa un fenómeno relativamente actual, si se compara con otros procesos migratorios en España. Sin embargo, desde la perspectiva de género e interseccional, no se han encontrado investigaciones recientes que hayan empleado la validez de contenido en la construcción de un guion de entrevista que permita contextualizar la experiencia de estas mujeres que han dejado su país de origen en busca de una mejor calidad de vida.

— REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Situación de Venezuela [Internet]. 2021 [citado 14 septiembre 2021]. Disponible en: <https://www.acnur.org/situacion-en-venezuela.html>
2. Instituto Nacional de Estadísticas (INE). Estadística de Población Extranjera Solicitante de Protección Internacional, Refugiados, Beneficiarios de Protección Subsidiaria, Desplazados y Apátridas [Internet]. s.f. [citado 18 octubre 2021]. Disponible en: <https://www.ine.es/dyngs/IOE/es/operacion.htm?numinv=68040>
3. Sánchez E, Bosch E. Determinantes que ha propiciado el fenómeno migratorio venezolano hacia España. Enfermería Historia e Investigación [Internet]. 2021 [citado 15 noviembre 2021]; 8(2):72-88. Disponible en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/enfermeria/article/view/17324>
4. Crenshaw K. Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. The University of Chicago Legal Forum [Internet]. 1989 [citado 25 marzo 2021]; 8:138-167. Disponible en: <https://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8/>

5. Rodo-Zarate M. Interseccionalidad, desigualdades, lugares y emociones. Barcelona, España: Ediciones Bellaterra; 2021.
6. Lujan-Tangarife J, Cardona-Arias J. Construcción y medición de escalas de medición en salud: revisión de propiedades psicométricas. Archivos de Medicina [Internet]. 2015 [citado 5 julio 2021]; 11(3):1-10. Disponible en: <https://www.itmedicalteam.pl/articles/construccion-y-validacion-de-escalas-de-medicin-en-salud-revisin-de-propiedades-psicomtricas-103291.html>
7. Martin A, Molina E. Valor del conocimiento pedagógico para la docencia en Educación Secundaria: diseño y validación de un cuestionario. Estudios Pedagógicos [Internet]. 2017 [citado 15 septiembre 2021]; 43(2):195-220. Disponible en: <https://doi.org/10.4067/S0718-07052017000200011>
8. Ortega G, Abad M, Giménez F, Franco J, Jiménez A, Robles J. Diseño y validación de un cuestionario de satisfacción con programas deportivos en centros penitenciarios. Apunts. Educación Física y Deportes [Internet]. 2018 [citado 8 octubre 2021]; 131:21-33. Disponible en: [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2018/1\).131.02](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2018/1).131.02)
9. Ahumada K, Strba L, Alarcón J, Figueroa J, Niño Y, Pacheco R. Validación de un instrumento para medir conocimientos, percepción de riesgo y estigmas sobre tuberculosis. Revista de investigación UPNW [Internet]. 2021 [citado 22 junio 2021]; 10(1):105-129. Disponible en: <https://doi.org/10.37768/unw.rinv.10.01.009>
10. Ventura-León J. ¿Existen los instrumentos válidos? Un debate necesario. Gaceta Sanitaria [Internet]. 2017 [citado 17 julio 2021]; 31(1):71. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2016.09.007>
11. Bernal-García M, Salamanca D, Pérez N, Quemba M. Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir percepciones físico-emocionales en la práctica de disección anatómica. Educación Médica [Internet]. 2020 [citado 14 julio 2021]; 21(6): 349-356. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.08.008>
12. Aiken L. Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. Educational and Psychological Measurement [Internet]. 1985 [citado 28 julio 2021]; 45(1): 131-142. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0013164485451012>
13. Aiken L. Test Psicológicos y Evaluación. 11ª edición. México: Pearson Educación; 2003.
14. Hernández-Nieto R. Instrumentos de recolección de datos. Validez y Confiabilidad. Normas y Formatos. Mérida, Venezuela: Consejo de Estudios de Postgrado, Universidad de Los Andes; 2011.
15. Sánchez E, Bosch E. Referentes para el estudio del afrontamiento en personas migrantes de Venezuela en España. Enfermería Historia e Investigación [Internet]. 2021 [citado 15 noviembre 2021]; 8(2):32-45. Disponible en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/enfermeria/article/view/17318/21921928478>

16. Martínez M, Juárez L. Análisis de validez de constructo y confiabilidad de un instrumento para evaluar la formación en sostenibilidad en educación superior. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento* [Internet]. 2020 [Consulta: 18 de septiembre de 2021]; 8(22). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2020.22.70323>
17. López R, Avello R, Palmero D, Sánchez S, Quintana M. Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar* [Internet]. 2019 [citado 26 agosto 2021]; 48(2):441-450. Disponible en: <http://www.revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/390>
18. Martín-Romera A, Molina E. Valor del conocimiento pedagógico para la docencia en Educación Secundaria: diseño y validación de un cuestionario. *Estudios pedagógicos* [Internet]. 2017 [citado 16 septiembre 2021]; 43(2):195-220. Disponible en: <http://revistas.uach.cl/index.php/estped/article/view/1117>
19. Robles A, Robles J, Giménez F, Abad M. Validación de una entrevista para estudiar el proceso formativo de judokas de élite. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte* [Internet]. 2016 [citado 22 septiembre 2021]; 64. Disponible en: <https://doi.org/10.15366/rimcafd2016.64.007>
20. Hooks B. *El feminismo es para todo el mundo*. 5ª edición. Madrid, España: Traficantes de sueños; 2021.
21. Ariño F, Capella F, Calvo S, Casado C, De la Torre M. *Desmontando el feminismo hegemónico*. España: Unión Editorial; 2020.
22. Morondo D, De La Cruz C, La Spina E. *Desigualdades complejas e interseccionalidad. Una revisión crítica*. España: DYKINSON; 2020.
23. Davis A. *Mujeres, raza y clase*. Madrid, España: Akal; 2005.
24. Hill-Collins P. *Black feminist thought: knowledge, power and the politics of empowerment*. United States: Unwin Hyman; 1990.
25. Juárez-Hernández L, Tobón S. Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Espacios* [Internet]. 2018 [citado 13 noviembre 2021]; 39(53):23. Disponible en: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.html>
26. Penfield R, Miller J. Improving Content Validation Studies Using an Asymmetric. Confidence Interval for the Mean of Expert Ratings. *Applied Measurement in Education* [Internet]. 2004 [citado 12 julio 2021]; 17(4):359-370. Disponible en: https://doi.org/10.1207/s15324818ame1704_2
27. Penfield R, Giacobbi P. Applying a Score Confidence Interval to Aiken's Item Content-Relevance Index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science* [Internet]. 2004 [citado 30 septiembre 2021]; 8(4):213-225. Disponible en: https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3

28. Charter R. A Breakdown of Reliability Coefficients by Test Type and Reliability Method, and the Clinical Implications of Low Reliability. *The Journal of General Psychology* [Internet]. 2003 [citado 30 septiembre 2021]; 3(130):290-304. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/00221300309601160>
29. Merino C, Livia J. Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología* [Internet]. 2009 [citado 5 octubre 2021]; 25(1):169-177. Disponible en: <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>
30. Luengo R. Validación de estudios cualitativos (II). Estrategias de verificación. *Nure Investigación* [Internet]. 2010 [citado 23 septiembre 2021]; 49:1-5. Disponible en: <https://www.nureinvestigacion.es/OJS/index.php/nure/article/view/515/50>

ANEXO

GUION DE ENTREVISTA

ASPECTOS DESCRIPTIVOS
Iniciales de nombres y apellidos: Edad: Tiempo de residencia en España: Número de hijos: Profesión/ocupación:

GUION

Bloque I. La vida antes de emigrar. Objetivo: explorar la trayectoria de vida anterior al proceso migratorio.
1.1. Experiencias de vida relevantes ¿Cómo era tu vida antes de emigrar? Si tienes hijos, ¿cómo ha sido tu experiencia como madre? Si estabas casada o con pareja, ¿cómo era la relación? ¿Cómo era la relación con tus hijos/as? ¿Cómo era la relación con tu familia: padre, madre, hermanos?
1.2. Situación socioeconómica y laboral ¿Cómo era tu situación socioeconómica? ¿Cómo era tu actividad laboral en tu país? ¿Sentías que tu trabajo aportaba a la economía familiar? ¿El trabajo que tenías te hacía sentir más realizada?
1.3. Experiencias de violencia contra la mujer ¿Sufriste algún tipo de violencia machista? Si fue así, ¿qué significó para ti y cómo lo afrontaste?
1.4. Recuerdos de vida en el país de origen ¿Tienes buenos o malos recuerdos de tu país? ¿Cómo son los recuerdos de tu vida familiar, social y personal? ¿Qué es lo que más extrañas de tu país? ¿Qué es lo que menos extrañas de tu país? ¿Cómo te considerabas en tu país?

<p>Bloque II. El proceso previo a la migración. Objetivo: indagar sobre los momentos previos a la migración, orientado básicamente en las emociones, expectativas y motivaciones.</p> <p>2.1. Determinantes y decisión para emigrar ¿Cuáles fueron los motivos que te conllevaron a tomar la decisión de emigrar? ¿Cómo consideras que fue la decisión de emigrar? La decisión de emigrar, ¿fue individual o familiar? ¿Cómo obtuviste los recursos económicos para poder emigrar?</p> <p>2.2. Conocimientos del país de destino ¿Por qué escogiste a España como destino y no otro país? ¿Conocías experiencias de otras personas que vivían o habían emigrado a España? ¿Tenías en España algún familiar, persona amiga o conocida que te ayudara o asesorara? ¿Cuáles eran las fuentes de información que tenías para emigrar a España? Antes de viajar a España, ¿cuáles eran tus expectativas?</p>
<p>Bloque III. El proceso migratorio. Objetivo: explorar el proceso migratorio vivido con la finalidad de hacer una aproximación a la comprensión del fenómeno.</p> <p>3.1. Asentamiento y expectativas ¿Qué sentiste al momento de llegar a España? ¿Qué sentimientos tuviste los primeros días de asentamiento en España? ¿Pensabas o sentías que estabas emprendiendo algo nuevo? ¿Pensabas o sentías que tu futuro cambiaría para mejorar por el hecho de venirte a España?</p> <p>3.2. Sentimientos de separación ¿Cómo te has sentido estando lejos de tu familia? ¿Qué estrategias has empleado para socializar con otras personas? ¿Cómo has enfrentado los problemas de tu familia desde la distancia? ¿Cómo fueron tus primeros meses en España? ¿Qué tipo de estrategia empleaste para adaptarte, buscar ayuda y/o asentarte?</p> <p>3.3 Aspectos interseccionales ¿Has sentido algún tipo de discriminación por tu origen étnico y/o nacionalidad? Las situaciones relacionadas con algún tipo de discriminación, ¿han afectado tu desenvolvimiento social en España? ¿Cómo ha sido tu experiencia laboral en España? ¿Crees que tu trabajo está bien remunerado y acorde a tus estudios o preparación? Desde tu perspectiva, ¿crees que has vivido algún tipo de discriminación laboral? ¿Cómo te sientes con tu trabajo actual? ¿Cuáles fueron tus primeros vínculos sociales en España? ¿Te ha costado socializar con otras personas? Actualmente, ¿por quienes está compuesta tu red social? ¿Has tenido alguna diferencia social, cultural o de otro tipo con personas de España? ¿Cómo defines tu experiencia migratoria?</p> <p>3.4. Experiencia migratoria ¿Cómo te ha afectado la Pandemia por COVID-19? ¿Cómo vives ahora? ¿Cómo es tu alimentación? ¿Tienes alguna expectativa de futuro en España? ¿Has pensado en retornar a tu país? ¿Has vivido algún tipo de violencia machista en España?</p>

3.5. Definición como mujer

Como mujer, ¿cómo te defines?

¿El proceso migratorio ha cambiado algo en ti?

¿Cómo crees que percibe la población española a las mujeres procedentes de tu país?

¿Cómo defines a las mujeres procedentes de tu país?