



La construcción de la Unión Euroasiática y la política exterior de Rusia

Manuel Rocha Pino

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA
BARCELONA - ESPAÑA

manuelejesus.rocha@e-campus.uab.cat

Resumen

En la investigación se realiza una descripción de los diversos proyectos de integración regional llevados a cabo entre Rusia y los países exsoviéticos de Asia Central en la estructura de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) hasta su experiencia actual: el proyecto para construir las instituciones de una Unión Euroasiática.

Palabras clave: Comunidad de Estados Independientes – CEI, Comunidad Económica Euroasiática-EurAsEC, Unión Aduanera, Espacio Económico Único, Comisión Económica Euroasiática.

The construction of the Eurasian Union and the Russia's Foreign Policy

Abstract

This research makes the description of the various regional integration projects conducted among Russia and the former Soviet Union countries of Central Asia into the Commonwealth of Independent States (CIS) until the last experience: the project for the institution-building of an Eurasian Union.

Keywords: Commonwealth of Independent States – CIS, Eurasian Economic Community –EurAsEC: Customs Union, Single Economic Space, Eurasian Economic Commission.

Recibido: 13-11-12 / Aceptado: 15-12-12

1. Introducción

Tras la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), los países excomunistas de Asia Central (Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán) vivieron sus primeros años como repúblicas independientes en medio de la crisis económica producto de la desaparición de los servicios públicos soviéticos. Debido a su posición geográfica, los países centroasiáticos no recibieron las ayudas económicas y los planes de inversión en actividades productivas en ese momento comenzaron a dirigirse hacia otros países excomunistas como los ubicados en Europa del Este (o hacia China). Particularmente, mientras algunos países de Europa del Este comenzaban a formar parte de organismos occidentales como la OTAN o también eran incluidos en los procesos de ampliación de la Unión Europea, los países centroasiáticos se encontraron paralizados por las fallas de los planes de integración de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).¹ Puede considerarse que los años noventa fue una oportunidad perdida para un posible acercamiento entre Occidente y unos países centroasiáticos necesitados de inversión. Por su parte, Rusia se encontró durante los años noventa en un escenario parecido de debilidad económica; esta situación comenzó a cambiar a partir de los primeros años de la década del 2000, gracias especialmente al aumento de los precios de algunos recursos naturales producidos por ese país como el petróleo y el gas: un nuevo escenario que reinició los planes de integración de Rusia con los países centroasiáticos luego de la creación de la Comunidad Económica Euroasiática (EurAsEC) en el año 2000.

Un hecho significativo en la historia de los proyectos de integración de Rusia con Asia Central ha sido el anuncio realizado el 4 octubre de 2011 por Vladimir Putin (elegido Presidente de Rusia en 2012) cuando planteó transformar los últimos resultados de los procesos de integración realizados en el contexto de la CEI-EurAsEC en un organismo supranacional al que denominó “Unión Euroasiática”. Este anuncio fue realizado mediante la publicación de un artículo en el periódico *Izvestia* titulado en inglés “A new Integration Project for Eurasia: The Future in the Making” (Putin, 2011a). Días más tarde, el propio Putin afirmó que la entrada en vigor de la Unión Euroasiática sería el 1 de enero de 2015 (Belarus News, 2011). En la investigación se realizará una descripción de las múltiples iniciativas de integración encabezadas por Rusia hacia los países de Asia Central durante las dos décadas posteriores a la desaparición de la URSS así como su situación actual.

2. Los antecedentes de la Comunidad Económica Euroasiática-EurAsEC

Hacia mediados de los años noventa los miembros de la CEI se mostraban renuentes a ceder la soberanía que habían obtenido tras la disolución de la URSS a un proyecto de integración regional (especialmente si este se encontraba bajo la esfera de influencia de Rusia). Los primeros proyectos de integración en el contexto de la CEI fueron principalmente discursivos y dichos esquemas de acuerdos (en la práctica limitados a ser declaraciones de intención) no alcanzaron a tener un carácter vinculante, al concentrarse mayormente en la voluntad política para llevar a cabo los proyectos, en lugar del desarrollo de una estructura legal-institucional de los organismos. Al mismo tiempo, era notable la falta de personal técnico especializado en temas de libre mercado para realizar la planeación de los proyectos de integración. Hasta 1994 se habían adoptado aproximadamente 400 acuerdos en el contexto de la CEI, pero como señaló entonces el Presidente Nazarbáyev: “no había resultados sustantivos debido a que los gobiernos nacionales continuaban rechazando ciertas disposiciones e interpretaban el significado de los acuerdos según sus propios intereses” (citado por Kadı & Nezihoglu, 2010: 8).

Una de las iniciativas tempranas para iniciar un proyecto de integración en la CEI ocurrió en septiembre de 1993 con la firma de un Tratado para conformar una Unión Económica por los jefes de Estado de los países miembros; dicho Tratado fue diseñado para “promover un espacio de libre comercio, crear una unión aduanera con la reducción de los aranceles internos y un arancel externo común, y establecer un sistema de pagos y liquidaciones” (Gleason, 2001: 1082). Sin embargo el Tratado de la Unión Económica de 1993 no llegó a ser funcional y quedó como una de las varias iniciativas que nunca operaron en la realidad debido a su falta de ratificación por los miembros de la CEI.

El fracaso del Tratado de la Unión Económica evidenció las contradicciones y asimetrías existentes entre los miembros de la CEI, así como sus diferentes puntos de vista para articular un proyecto de integración económica común. La diversidad de las características de los países exsoviéticos, y sus intereses, llevó a que en las etapas siguientes de los proyectos de integración sólo se incluyeran a los países que estuvieran lo suficiente comprometidos para llevarlos a cabo. La nueva política en los procesos de integración de la CEI fue definida como “velocidad diversa”: “en la llamada “velocidad diversa” o “niveles diversos” cada etapa consecutiva de la integra-

ción involucraría solamente a aquellos países que estuvieran preparados para aceptarla” (Shadikhodjaev, 2008: 23). En un aspecto negativo, este proceder originó un régimen de institucionalización confuso que además carecía de un mecanismo efectivo (con suficientes medidas de coerción) para hacer que los países miembros cumplieran con sus compromisos:

los acuerdos eran firmados y ratificados de forma selectiva, y las reservas generales resultaban ubicuas. No solo eran selectivos los países escépticos de la CEI, como Georgia o Azerbaiyán. Rusia era pionera en varias iniciativas y sin embargo a lo largo de la década de los noventa fue renuente a continuarlas si significaban obligaciones económicas costosas (Dragneva y Wolczuk, 2012: 3).

Un resultado concreto de la instrumentación de la política de “velocidad diversa” fue la entrada en vigor de un Acuerdo para establecer una Unión Aduanera entre Rusia y Bielorrusia el 6 de enero de 1995 (negociaciones llevadas a cabo durante 1994). Pocos días después, el 20 de enero de 1995 Rusia, Bielorrusia y Kazajistán firmaron el Acuerdo Trilateral de la Unión Aduanera con el que asumían los compromisos contenidos en el primer acuerdo (al que se agregaron Kirguistán en 1996 y Tayikistán en 1999) (Shadikhodjaev, 2008: 23). En 1994 el presidente kazajo Nazarbáyev había propuesto la creación de una unión aduanera a la que denominó “Unión Euroasiática” pero la iniciativa no prosperó. ² Hacia mediados de los años noventa, resultaba claro que la CEI no alcanzaría por sí misma ninguna relevancia en el terreno económico por lo que Rusia prefirió el nivel bilateral en sus relaciones económicas con los países exsoviéticos debido a su mayor capacidad de negociación; en el nivel multilateral “la atención de Rusia se centró en la organización de pequeñas agrupaciones subregionales. Estas iniciativas tendieron a replicar el modelo de la CEI en un formato más pequeño...” (Dragneva y Wolczuk, 2012: 3).

Posteriormente, el 26 de febrero de 1999 los cinco países miembros del Tratado de la Unión Aduanera de 1995 concluyeron un Tratado sobre la Unión Aduanera y el Espacio Económico Único en el cual se especificaban por primera vez las dos etapas que debían estructurar el proceso de integración regional entre Rusia, Bielorrusia y los tres países de Asia Central: “1) el establecimiento de una unión aduanera con un territorio de aranceles unificados; 2) el establecimiento sobre la base de la unión aduanera de un espacio económico único” (Shadikhodjaev, 2008: 23).

la principal razón para la ineficiencia de todos esos proyectos residió en que intentaron copiar los modelos de la integración europea, con la creación de instituciones similares y la proclamación de que perseguían objetivos parecidos. Sin embargo, esencialmente esas primeras iniciativas pasaron por alto las normas básicas de los proyectos de integración. Aquellos primeros intentos no fueron totalmente inútiles pues establecieron las bases para llevar a cabo la integración práctica (Valovaya, 2012: 43).

3. La Comunidad Económica Euroasiática-EurAsEC

Como resultado de los avances anteriores (todavía más bien simbólicos), en octubre del año 2000 la Unión Aduanera de Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán se transformó en la Comunidad Económica Euroasiática (en adelante abreviada como EurAsEC) la cual siguió desarrollando sus actividades en el contexto de la CEI.³ La EurAsEC incluyó en su acuerdo fundacional los resultados de las negociaciones para conformar la Unión Aduanera, formulados durante el periodo 1995-1999.⁴ En 2006 Uzbekistán pidió su admisión como miembro de la EurAsEC pero se retiró en 2008. Por su parte, el régimen de Turkmenistán ha continuado con su política exterior basada en una “neutralidad positiva” sin participar en ninguna iniciativa de integración regional (Turkmenistán se retiró de la CEI en 2005).

Igualmente el cambio de gobierno en Rusia a finales de 1999, con el inicio del primer periodo de gobierno de Vladimir Putin, fue otro factor que estimuló la nueva etapa del proyecto de integración centrado en la EurAsEC: algo que también fue favorecido por un entorno económico más estable en Rusia. Al concluir paulatinamente el periodo de profundas recesiones económicas de los años noventa, en la década del 2000 algunos países del espacio exsoviético entraron en un proceso de crecimiento económico. Esta etapa de crecimiento fue especialmente benéfica para los productores de recursos naturales como el petróleo y el gas (Rusia, Kazajistán y Turkmenistán), recursos que a lo largo de la década aumentaron su precio considerablemente, en especial a partir de la coyuntura de la invasión estadounidense a Irak en 2003. Gracias a la fortaleza económica que alcanzó durante este periodo, el gobierno ruso se enfocó en el desarrollo de: “un conjunto de nuevas iniciativas de integración y en la remodelación de las viejas estructuras regionales aunque con un éxito mixto. En adición, el crecimiento en Rusia y Kazajistán parece haber creado en esos países una nueva generación de multinacionales enfocadas en el espacio ex soviético” (Libman & Vinokurov, 2012: 113).

Desde el primer periodo presidencial de Vladimir Putin, el gobierno ruso buscó reforzar los mecanismos de cooperación regional en el espacio exsoviético; de esta forma, entre los años 2000- 2002, el gobierno ruso encabezó la creación de tres organizaciones de cooperación internacional: la EurAsEC, la Organización de Cooperación de Shanghai (creada en 2001, conjuntamente con China) y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (creada en 2002 a partir del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI) (Hoffmann, 2012: 2).

En el ámbito geopolítico, es claro que la intervención de la OTAN en Afganistán, a partir de octubre de 2001, también estimuló el interés ruso por crear nuevos organismos de cooperación con la región centroasiática: en el contexto de la “guerra contra el terrorismo” Estados Unidos y sus aliados incrementaban sus relaciones con los países de Asia Central, incluyendo la renta de bases militares al servicio de la OTAN en Uzbekistán (Khanabad) y en Kirguistán (Manas).⁵

La creación de la EurAsEC en el año 2000 aspiró a establecer una diferencia fundamental en comparación a las anteriores experiencias de la CEI al exigir a todos sus países miembros el compromiso de respetar la normatividad de la Comunidad Económica Euroasiática. Las normativas de la EurAsEC han tenido como objetivos poseer un carácter vinculante en las obligaciones de los países miembros; de esta forma se buscaba obligar al respeto de los acuerdos, tratando de coordinar los procesos de ratificación y prohibiendo las reservas a la hora de no ratificar alguna parte del contenido de los acuerdos (Dragneva y Wolczuk, 2012: 3). En el Artículo 1 del Acuerdo de la EurAsEC se especifica: “La EurAsEC tendrá los poderes que le sean voluntariamente transmitidos por las Partes Contratantes según las disposiciones de este Acuerdo. Las Partes Contratantes son soberanas y son sujetos plenos del derecho internacional” (Agreement on Foundation of Eurasian Economic Community, 2000: 1). Por su parte, con el fin de vigilar la observación de las normas de la Comunidad y servir como intermediario en las disputas entre los países miembros se creó una Corte Comunitaria de manera similar a las funciones que realiza el Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Sin embargo, de acuerdo a Dragneva y Wolczuk el esquema legal de la EurAsEC continuó siendo “fragmentado y basado en múltiples acuerdos internacionales” lo que puso en cuestión la efectividad de esta etapa del proyecto de integración. Un ejemplo del sistema institucional fragmentado ha sido la Corte Comunitaria, la cual entró en funciones hasta enero de 2012 (Dragneva y Wolczuk, 2012: 4). Es decir, la EurAsEC continuó con los defectos del proceso de construcción institucional de la CEI, aunque también

significó un avance cualitativo en comparación a las experiencias anteriores pues en teoría “si un país miembro se niega a acatar las normativas de la EurAsEC puede ser excluido de la unión” (Zhalimbetova & Gleason, 2001).

En la práctica, los países de la CEI siempre han tenido el derecho de elegir si firman cada uno de los acuerdos internacionales en la estructura de la CEI. En tanto que no hay límites para la ratificación de esos acuerdos, los países de la CEI poseen la prerrogativa de ratificarlos o no. Como resultado, para el año 2000 la mitad de los miembros de las repúblicas exsoviéticas habían ratificado solo entre el 40% al 70% de los acuerdos de la CEI que habían formado inicialmente... Los líderes políticos eran conscientes que la ausencia de un esquema legal unificado era un impedimento para cualquier iniciativa de integración. En este sentido, la creación de la EurAsEC fue un gran paso hacia adelante... (Kaveshnikov, 2011: 110).

De acuerdo a Shadikhodjaev, la trayectoria hacia la creación de la EurAsEC consta de tres etapas: en la primera etapa, los miembros de la CEI iniciaron el proyecto de establecer una unión económica entre sus miembros, el cual fracasó. En una segunda etapa, algunos miembros de la CEI comenzaron a buscar una mayor integración económica en un esquema compuesto por un número reducido de participantes (en lugar de incluir a todos los miembros de la organización), aunque siempre en el esquema de la CEI; en esta etapa Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán “decidieron crear una unión aduanera que posteriormente se desarrollaría en un espacio económico único” (Shadikhodjaev, 2008: 10). La tercera etapa se refiere a la emergencia de la EurAsEC: “una nueva organización internacional cuyo objetivo es facilitar la formación de la unión aduanera y el espacio económico único” (*Ibid*: 10-11).⁶

Posteriormente en 2003, se reiniciaron las negociaciones para establecer un Espacio Económico, ahora entre cuatro miembros de la EurAsEC: Rusia, Bielorrusia, Kazajistán y Ucrania (el acuerdo respectivo fue ratificado en 2003, aunque Ucrania se retiró posteriormente).⁷ En este nuevo intento de negociación los involucrados se enfocaron en delimitar la estructura institucional del proyecto en lugar de establecer negociaciones intergubernamentales para iniciar un proceso de integración, el cual contaba con pocas posibilidades de ser realizado en ese momento. El resultado del diálogo de 2003 en el contexto de la EurAsEC no cristalizó como un acuerdo efectivo pero sí ofreció la estructura básica de un proyecto de integración para que pudiera ser realizado en el futuro. Para Valovaya, el resultado de las negociaciones de 2003:

...fue un documento revolucionario para el área post-soviética. (*El acuerdo*) previó la creación de un órgano supranacional, la transferencia hacia dicho órgano de una parte de la autoridad nacional y la adopción de la toma de decisiones sin estar sujetas al peso económico de los Estados. Estas son normas y principios universales de un proyecto de integración y por primera vez fueron reconocidos por los Estados post-soviéticos (Valovaya, 2012: 44).⁸

En el año 2006, tres países, Rusia, Bielorrusia y Kazajistán, decidieron comprometerse en la conformación de una unión aduanera y en octubre de 2007 firmaron un nuevo acuerdo al respecto: una innovación frente a las experiencias anteriores fue que en esta ocasión los países firmantes convinieron crear una Comisión de la Unión Aduanera “como el órgano regulador permanente, y continuaron negociando y redactando los documentos necesarios para el funcionamiento de la Comisión de la Unión Aduanera durante 2008 y 2009” (Dragneva y Wolczuk, 2012: 4).⁹ Por su parte, el gobierno de Uzbekistán decidió retirarse de la EurAsEC en 2008 como rechazo a la formación de la Unión Aduanera, a la cual no podía unirse el país de acuerdo a declaraciones del presidente uzbeko Islam Karimov. En la actualidad el gobierno uzbeko se niega firmemente a participar en el proyecto de la Unión Euroasiática.¹⁰

En el año 2009, durante una cumbre de la EurAsEC en Minsk, Rusia, Bielorrusia y Kazajistán ratificaron la creación de la Unión Aduanera (UA).¹¹ Puede considerarse que la conformación de la UA ha sido el primer paso en la construcción institucional de la Unión Euroasiática; si bien la Unión Aduanera se comenzó a desarrollar en el esquema institucional de la EurAsEC, la primera comenzó a funcionar de forma autónoma hasta que se consiguió la armonización tarifaria y de otros códigos.

4. La Unión Aduanera y el Espacio Económico Único (2010-2012)

Las dos etapas previas a la entrada en vigor de la Unión Euroasiática son la creación de la Unión Aduanera y del Espacio Económico Único. A continuación se realiza una definición de ambas instancias y se describen sus características y funcionamiento básico: “Para Shadikhodjaev: Mientras que una Unión Aduanera es un área de libre comercio con un arancel externo común, un Espacio Económico Único es una forma de integración más amplia que incluye un mercado común de bienes y servicios, capital y trabajo, políticas económicas comunes, infraestructura única y una legislación armonizada” (Shadikhodjaev, 2008: 10).

4.1 La Unión Aduanera

La Unión Aduanera establecida entre Rusia, Bielorrusia y Kazajistán es un área de aranceles unificados que forma parte de la EurAsEC. La UA se encuentra conformada por los siguientes elementos: por un territorio aduanero común y su legislación, una nomenclatura única para mercancías, por aranceles comunes, medidas de regulación no arancelarias y por regulaciones comunes en el control aduanal del despacho de mercancías. (Blockmans, et. al., 2012: 1-2). La UA posee una población de 167 millones de personas y la suma del Producto Interno Bruto de sus tres miembros asciende a 2 millones de millones de dólares. La sede oficial de la UA se ubica en la ciudad de Moscú y su sistema de toma de decisiones se basa en una distribución de votos entre sus miembros de la siguiente forma: Rusia posee el 57% de los votos, Bielorrusia el 21.5% y Kazajistán el 21.5%. Además de los tres países fundadores, la UA tiene el potencial de ampliarse a otros países como Kirguistán, Tayikistán y Armenia (Krotov, 2011: 129).¹²

El establecimiento de la Unión Aduanera se formalizó mediante el Tratado que crea la Comisión de la Unión Aduanera en octubre de 2007, aunque fue hasta 2009 que los países miembros definieron una fecha para que la UA entrara en vigor. La fecha designada para que la UA comenzara a operar de forma efectiva fue el 1 de enero de 2010, con el inicio del funcionamiento de la Comisión de la UA (el 1 de julio de 2010 entró en vigor el Código Aduanero).¹³ Durante el periodo 2007-2010 se llevó a cabo la incorporación de un conjunto de agencias reguladoras y mecanismos de control en el proceso de construcción de la UA. Sin embargo, como se describirá a continuación, la Comisión de la UA resultó una instancia provisional: es decir, como parte del proceso de construcción de la Unión Euroasiática, la Comisión de la UA dejó de funcionar a partir de julio de 2012. Lo anterior se debió al anuncio en octubre de 2011 por parte del entonces primer ministro ruso Vladimir Putin que iniciaría los trabajos para la construcción de la Unión Euroasiática.

Un hecho relevante es que Rusia fue admitida en la Organización Mundial de Comercio (OMC) en diciembre de 2011: “tras su admisión a la OMC las obligaciones tarifarias de Rusia se convirtieron en obligatorias para todo el territorio de la UA”. Para Valovaya esto significó que la UA se ha convertido en una organización que cumple con los requerimientos de la economía de mercado global (Valovaya, 2012: 44).¹⁴ Bielorrusia y Kazajistán no son miembros de la OMC.¹⁵

En tanto el órgano ejecutivo de la UA, la Comisión de la Unión Aduanera asumió un conjunto de funciones en materia de regulación comercial; dichas funciones fueron especificadas en el artículo 7 del Tratado sobre la Comisión de la UA. A partir de enero de 2010, la Comisión de la UA adquirió competencias para la toma de decisiones en las siguientes áreas: sobre la fijación de las tarifas arancelarias en materia de importaciones, en el mantenimiento de la clasificación de mercancías del comercio con el exterior, en la fijación de las exoneraciones arancelarias y las cuotas arancelarias, en definir el sistema de preferencias arancelarias y en la introducción de las regulaciones no tarifarias (Krokov, 2011: 130). La Comisión de la Unión Aduanera fue el cuerpo permanente ocupado de vigilar el funcionamiento adecuado de la UA en el nivel supranacional contando con una presidencia semestral.

El 1 de julio de 2012, la Comisión de la UA desapareció teniendo como sucesor legal a una nueva institución: la Comisión Económica Euroasiática (CEE).¹⁶ La CEE posee las mismas competencias que la desaparecida Comisión de la UA, además de nuevas funciones en materia de libre comercio que se han ampliado para que cubra las siguientes áreas: a) la coordinación de la política macroeconómica entre los miembros del Espacio Económico Único; b) el establecimiento de un régimen comercial unificado para las relaciones con otros países; c) la regulación de las actividades de monopolios naturales (como los servicios de agua o comunicaciones); d) el desarrollo de una política unificada de fomento para la producción agraria e industrial de los países miembros (Chufrin, 2012: 6). Los órganos ejecutivos de la Comisión Económica Euroasiática se estructuran en dos niveles: en su nivel superior se ubica un Consejo Permanente compuesto por los tres primeros ministros de los países miembros, en un nivel inferior se integra un Consejo Ejecutivo integrado por los ministros de economía de los países miembros de la UA. Las decisiones adoptadas por la CEE son por consenso y son obligatorias para todos los miembros; como Presidente del Consejo de la CEE fue designado el entonces ministro de Industria ruso Viktor Khristenko.¹⁷

La CEE aborda cuestiones sobre regímenes de comercio con terceros países, política monetaria, energía y competencia, la regulación de las actividades de los monopolios estatales, subsidios industriales y agrarios, adquisiciones, problemas de transporte y migración, el funcionamiento de los mercados financieros, entre otras cuestiones. En total la CEE tendrá más de 179 funciones (Adomeit, 2012: 2).

El aspecto más relevante de la Comisión Económica Euroasiática reside en que “representa la primera institución verdaderamente supranacional en la región después de 20 años de proyectos de integración post-soviética” (Vinokurov, 2012: 14). De la misma forma, la CEE busca ser neutral respecto a los tres países miembros para evitar (en teoría) la hegemonía de alguno de los miembros sobre los otros: existe el reconocimiento entre las partes (especialmente en el caso de Kazajistán) que las relaciones políticas de igualdad en el proceso de integración euroasiático serán una condición fundamental para la viabilidad del nuevo proyecto. En un artículo publicado en el periódico *Izvestia* el 26 de octubre de 2011, el presidente Nursultan Nazarbáyev señaló los principios que deberían sustentar a la futura Unión Euroasiática: 1) el pragmatismo económico: “los intereses económicos, en lugar de ideas y eslóganes geopolíticos abstractos son la principal fuerza que guía el proceso de integración”; 2) los pasos en la integración deben ser voluntarios; 3) principios de igualdad, no interferencia en los asuntos internos de los Estados, el respeto a la soberanía y la inviolabilidad de las fronteras; 4) el carácter supranacional de los órganos de la UEA: “lo que no implica la transferencia de la soberanía política. Esta fue la experiencia en la creación de la Unión Europea, basada en la igualdad de los socios del proceso de integración” (Nazarbáyev, 2011a; Nazarbáyev, 2011b). Los puntos de vista del Presidente kazajo son importantes pues, si bien Putin propuso la creación de la UEA, el proyecto solo será realizable mediante la cooperación adecuada entre Rusia y Kazajistán.

4.2 El Espacio Económico Único

El segundo paso en la creación de la Unión Euroasiática fue la formalización del acuerdo para el establecimiento de un Espacio Económico Único (EEU), el cual entró en funcionamiento el 1 de enero de 2012.¹⁸ Puede considerarse que el proceso de integración euroasiático se encuentra en esta etapa, en el momento actual. Los resultados de los primeros meses del funcionamiento de la UA, entre el periodo 2010-2011 fueron evaluados de forma positiva, por lo que se consideró procedente avanzar al siguiente paso del proceso de integración euroasiático mediante la creación del EEU.¹⁹ Esta decisión se ratificó mediante la Declaración sobre la Integración Económica Euroasiática firmada el 18 de noviembre de 2011. El EEU tiene los objetivos de crear un espacio de libre circulación de bienes, servicios, capitales y trabajadores entre el territorio de Rusia, Bielorrusia y Kazajistán. Como menciona Chuftrin, la declaración de noviembre de 2011 debe considerar-

se de carácter político y para tener una efectividad económica “los países han decidido coordinar sus políticas en industria, transportes, agricultura y energía así como promover la cooperación en producción, incluyendo la posible creación de corporaciones transnacionales conjuntas” (Chufrin, 2012: 6). De la misma forma, el 1 de enero de 2012 entró en operaciones la Corte de la Unión Aduanera. El EEU tiene como objetivos:

...asegurar el funcionamiento eficiente del mercado común de bienes, servicios, capital y trabajo, así como establecer un conjunto de políticas coherentes en las áreas industrial, de transporte, energética y agraria. El EEU prevé una mayor convergencia regulatoria y la armonización de las leyes nacionales en las áreas estipuladas por los acuerdos que constituyen el esquema legal del Espacio Económico Único (Blockmans, et. al., 2012: 1-2).

Los alcances del EEU aspiran a una creciente coordinación y armonización entre los tres países miembros en áreas como la política económica y los indicadores macroeconómicos así como una profundización en la cooperación en las políticas monetarias, de inmigración y educación. Las áreas de cooperación también incluyen a los parlamentos nacionales, las comunidades de negocios, la cultura, las relaciones inter fronterizas y la política exterior (Blockmans, et. al., 2012: 1-2). La metas básicas del EEU son establecer un área para el libre movimiento de bienes, capitales, servicios y personas cumpliendo con las regulaciones de la OMC y buscando una compatibilidad entre los estándares de mercado de la Unión Europea y la Organización Internacional de Normalización (ISO): “esto facilitará la integración tecnológica entre los productores de bienes, incluyendo inversores externos al EEU” (Vinokurov, 2012: 14). Las competencias y alcances del EEU se encuentran actualmente en un proceso de cambio y adaptación constantes, prevaleciendo como elementos clave la coordinación de las políticas económicas de los Estados y la regulación en aspectos técnicos: “sin estos elementos la Unión Aduanera permanecerá como algo ineficiente” (Valovaya, 2012: 55). En una etapa aún más ambiciosa se tiene contemplado la creación de una moneda común para el EEU euroasiático.

Por su parte, los críticos del proyecto euroasiático piensan que tanto el calendario como los mecanismos de integración son demasiado ambiciosos. Para ellos, los avances hacia la creación de una Unión Euroasiática se deben a la trayectoria seguida desde los primeros proyectos de integración y las expectativas sobre sus alcances generadas por el discurso oficial de los patrocinadores: es decir, a la promesa política de que el largo proceso

de integración en el espacio exsoviético finalmente ha logrado ofrecer una estructura legal-institucional concreta. Como menciona Hoffmann, un hecho relevante para la realización del proyecto consistirá en la evaluación que hagan los involucrados sobre las ganancias políticas y materiales que se obtengan por su integración a la UEA, además del cálculo que realicen a la hora de renunciar a sus derechos soberanos (Hoffmann, 2012: 3).²⁰ Un reto de la integración es conseguir que lo alcanzado en términos políticos se transforme en una mayor interacción de las actividades económicas privadas entre las empresas, corporaciones y los prestadores de servicios de los países miembros (Chufrin, 2012: 7).

Para el 1 de enero de 2015 todo el aparato jurídico y normativo de la Unión Aduanera y del Espacio Económico Único debería ser integrado en un mismo código. Esta es una necesidad esencial para que tenga viabilidad la Unión Euroasiática, puesto que hasta el momento el proyecto no cuenta con un documento fundacional (ya sea bajo la forma de un tratado o una declaración) como lo fue el Tratado de Roma de 1957 en el caso del proceso de integración europeo. Hasta el momento la Unión Euroasiática solo se podría respaldar legalmente en los acuerdos suscritos entre el periodo 1995-2012 (Valovaya, 2012: 58).

5.- Eurasia: conceptos e intereses de la política exterior de Rusia

En la conformación del proyecto para construir a la Unión Euroasiática es posible identificar algunos conceptos que hacen alusión a la existencia de Eurasia desde ciertas perspectivas geográficas, ideológicas o correspondientes a un particular proyecto político o económico. Para Mostafa, en la actualidad se pueden identificar cuatro conceptos que, en términos ideales, aluden a una particular visión de Eurasia: 1) el concepto de *Eurasia* en tanto la consideración de un espacio y lugar geográfico ubicado tanto en Asia y Europa así como entre Europa y Asia; 2) el concepto de *integración euroasiática*, el cual es usado con frecuencia “para entender el proceso político en el espacio exsoviético centrado en la EurAsEC”; 3) el concepto de *espacio euroasiático* que ha sido desarrollado principalmente por el gobierno de Kazajistán, quien considera a su país como un “epicentro del mundo” en el que la capital kazaja de Astana se encuentra situada en el “corazón de Eurasia”. De acuerdo al proyecto político e ideológico del presidente Nazarbáyev su país “se encuentra localizado entre Asia y Europa y realiza el papel de un puente entre los dos continentes”. (Mostafa, 2012: 40-41) ; 4) el cuarto concepto que es necesario discernir en las discusiones llevadas a

cabo sobre la creación de una Unión Euroasiática es el *eurasianismo*, el cual puede identificarse principalmente con Rusia.

El eurasianismo como proyecto ideológico fue desarrollado por intelectuales rusos como Nikolai Trubetzkoy en los años veinte del siglo pasado, con el fin de oponerse a la desintegración de Rusia. Para ello se impulsó una identidad euroasiática (asiática y europea) que pudiera unir a todos los pueblos de Rusia en una sola entidad:

...por largo tiempo el eurasianismo fue considerado una ideología imperial rusa. Alexander Dugin, un popular filósofo nacionalista ruso con ideas conservadoras, anti occidentales y anti globales ha sido el líder del movimiento neoeurasianista cuya principal meta es crear un imperio en el espacio post-soviético liderado por Rusia; algo imperativo con el fin de garantizar la estabilidad de un espacio euroasiático encabezado por Rusia (Mostafa, 2012: 41).²¹

Por su parte, en lugar del uso ideológico del eurasianismo, el actual gobierno ruso ha usado el término Eurasia de una manera más pragmática. Durante los dos primeros periodos de gobierno de Vladimir Putin (1999-2008), el concepto de *Eurasia* asumió dos características: “1) *Eurasia* en el contexto de la cooperación regional que trasciende varias fronteras nacionales; 2) el alcance geográfico señalado por *Eurasia* no es necesariamente constante sino mutable y fluido” (Hama, 2007: 29). Para Hama, en lo concerniente a la relación de Rusia con los países de Asia Central, el concepto de Eurasia puede hacer referencia a los proyectos de integración con esa región, teniendo como antecedente a la propuesta del presidente kazajo Nazarbáyev de una “Unión Euroasiática” de 1994 (Hama, 2007: 29). Pero de la misma forma, el concepto de Eurasia ha sido usado por Rusia

...para indicar un espacio común al que pertenecen tanto Rusia como Asia Central. En pocas palabras, el término que fue usado como un eslogan para la integración de Asia Central es usado actualmente como un concepto atractivo para la unidad amistosa entre Rusia y Asia Central. En este contexto, Eurasia implica tanto a los países de Asia Central como a Rusia y juega el papel de abogar por la cooperación entre ellos (Hama, 2007: 29).

De acuerdo a Lukyanov, si bien la concepción euroasiática de Putin ha servido de “inspiración” a algunos seguidores de la ideología eurasianista, la UEA no tiene que ver con estas ideas “metafísicas”: por lo contrario, la UEA “se relaciona más con el uso de los enfoques de la integración europea

y adaptarlos a las condiciones actuales del espacio post-soviético” (Lukyanov, 2012). La orientación pragmática ha sido real hasta el momento, considerando que los participantes del proyecto de integración han elegido un discurso basado en el pragmatismo económico y el beneficio potencial para todos los miembros involucrados en el proyecto (Dragneva y Wolczuk, 2012: 2).

6.- Rusia y la Unión Euroasiática

Puede considerarse que el anuncio del proyecto para la conformación de una Unión Euroasiática fue dado a conocer a nivel global el 4 de octubre de 2011 por el entonces primer ministro ruso Vladimir Putin, en un artículo en el periódico *Izvestia*. Sin embargo, la propuesta no era totalmente nueva, puesto que en declaraciones realizadas en el mes de mayo de 2011 en Minsk, durante la reunión del Consejo Interestatal de la EurAsEC, Putin había propuesto el 1 de enero de 2013 como la fecha en que debería concluirse el tratado de una organización a la que denominó Unión Económica Euroasiática (Adomeit, 2012: 1). De acuerdo a Putin, la nueva organización debería de contar con mecanismos de integración económica más profundos que la EurAsEC: “la creación de dicha Unión nos ayudará a mantener una cooperación mutuamente benéfica con otros países así como uniones económicas internacionales y regionales, incluyendo a la Unión Europea, con la creación subsecuente de un espacio económico único” (Putin, 2011a).

En alusión al EEU, el Primer Ministro ruso agregaba: “El 1 de enero de 2012 un mercado común con legislación unificada, libre movimiento de capitales, bienes, servicios y fuerza laboral debería estar trabajando (bajo la EurAsEC) y en perspectiva la política económica en ámbitos claves también será coordinada” (Putin, 2011b).

Posteriormente en su artículo del mes de octubre en *Izvestia*, Putin estableció que los países involucrados en negociar el tratado de la futura Unión Euroasiática serían los tres miembros de la Unión Aduanera (Bielorrusia, Kazajistán y Rusia). Putin enfatizó que la futura Unión Euroasiática no se convertiría en un intento por reconstruir a la desaparecida Unión Soviética, por el contrario la nueva organización debería convertirse en un “pilar” del sistema internacional actual al convertirse en un puente que podría conectar a Europa con Asia y el Pacífico. En esencia, la UEA sería una organización supranacional de integración económica pero sin integración política (preservando sus relaciones de cooperación con la CEI y la EurAsEC). Sin embargo, el carácter político del proyecto ruso es claro al circunscribirse a la concepción rusa del término de multipolaridad (Halbach, 2012: 1-2).

Al construir a la Unión Aduanera y al Espacio Económico Único estamos sentando las bases para una futura Unión Económica Euroasiática. Al mismo tiempo, la UA y el EEU se ampliarán para integrar a Kirguistán y Tayikistán. Nosotros planeamos ir más allá y proponernos la meta ambiciosa de alcanzar una mayor integración: una Unión Euroasiática... Esto no implica un renacimiento de la Unión Soviética. Sería ingenuo tratar de revivir o imitar algo que ha pasado a la historia. Sin embargo, los tiempos actuales requieren una estrecha integración basada en nuevos valores y una nueva base política y económica. Sus recursos naturales, capital y grandes reservas de recursos humanos se combinan para colocar a la Unión Euroasiática en una fuerte posición competitiva en la carrera industrial y tecnológica, en la lucha por las inversiones para la creación de nuevos puestos de trabajo y el establecimiento de instalaciones de vanguardia (Putin, 2011a).

Para algunos analistas occidentales, el anuncio de la creación de la Unión Euroasiática se debe contextualizar en la oficialización de la candidatura de Vladimir Putin a un tercer mandato presidencial en las elecciones que se celebrarían en marzo de 2012 en Rusia: de esta forma, la Unión Euroasiática se presentó como el principal proyecto de la política exterior rusa para los próximos años (Halbach, 2012: 1-2).²² Pero si bien el anuncio de Putin se encontraba ligado a las perspectivas de un tercer mandato de gobierno, no puede considerarse que el anuncio de la Unión Euroasiática funcionara como un elemento propagandístico relevante durante los procesos electorales que se realizaron en Rusia en diciembre de 2011 (elecciones legislativas) y en marzo de 2012.

Dichos procesos electorales estuvieron marcados por otro tipo de prioridades internas, como las movilizaciones de sectores de la sociedad civil rusa que protestaban en contra de un supuesto fraude electoral, la corrupción, la mala calidad de los servicios públicos y la forma como Vladimir Putin y Dmitri Medvedev intercambiaron sus posiciones en la Presidencia y el cargo de Primer Ministro de Rusia, así como “el descuido de los intereses de los ciudadanos por el gobierno” (Cámara, 2012: 13-14). El anuncio de una Unión Euroasiática, si bien buscó mostrar una imagen de solidez de los proyectos de desarrollo de Rusia hacia el exterior, no tuvo mucha influencia en la solución de otros problemas políticos internos. Por lo contrario, la coyuntura que impulsó el proyecto para construir a la Unión Euroasiática se encuentra en el ámbito del capitalismo global: específicamente en el desencadenamiento de la crisis sistémica iniciada en 2008 y así fue reconocido por Putin en su artículo: “Vale la pena mencionar que estos procesos de integración recibieron un nuevo impulso durante la crisis financiera global,

ya que obligó a los Estados a buscar nuevos recursos para el crecimiento económico” (Putin, 2011a). Como menciona Valovaya, sobre el inicio de la crisis:

Cuando todos los países del mundo buscaron los mecanismos para minimizar sus consecuencias en 2008, Rusia, Bielorrusia y Kazajistán visualizaron a la consolidación de los efectos económicos y la profundización de la integración económica como una de estas herramientas. Por lo tanto, debemos «agradecer» a la crisis económica mundial por el desarrollo exitoso de la integración en los últimos cuatro años. La crisis fue la causa que estos países fueran capaces de entender el significado y la necesidad de la integración (Valovaya, 2012:44).

Considerando los elementos coyunturales que derivaron en la construcción de la UEA, puede afirmarse que el proyecto de integración euroasiático no solo es una respuesta a la crisis económica de 2008: en caso de continuar el proyecto podría tratarse de una alternativa rusa para el mundo posterior a la crisis, el cual actualmente se encuentra en transformación (en tanto una alternativa de cooperación política, económica, monetaria y financiera). Un aspecto importante de la UEA son sus posibilidades de establecer relaciones de cooperación con la Unión Europea en los términos de una asociación estratégica *europeo-euroasiática*; como Putin señala:

Sugerimos una poderosa asociación supranacional capaz de convertirse en uno de los polos del mundo moderno y que sirva como un puente eficaz entre Europa y la región dinámica de Asia-Pacífico. Este proyecto también implica la transición hacia una coordinación más estrecha de las políticas económicas y monetarias de la Unión Aduanera y el EEU y el establecimiento de una unión económica... hemos propuesto la creación de una comunidad armonizada de economías que se extiendan desde Lisboa hasta Vladivostok, una zona de libre comercio e incluso el empleo de mecanismos de integración más sofisticados... (Putin, 2011a).

Sin embargo, esta aspiración por establecer un mercado de libre comercio entre el proyecto de Putin y la Unión Europea se debe contextualizar en el proceso de crisis de deuda de larga duración presente en Europa (además de cierto escepticismo europeo a la UEA) y el reciente anuncio de un acercamiento del gobierno de Barack Obama con la Unión Europea para establecer un acuerdo de libre comercio transatlántico.²³ A lo anterior deben sumarse otras alternativas a la crisis, como la formación

de la Asociación Transpacífica impulsada igualmente por Estados Unidos. En declaraciones realizadas en diciembre de 2012 en Dublín durante la cumbre de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), la entonces secretaria de Estado Hillary Clinton estableció una posición oficial de Estados Unidos frente al proyecto de la UEA: “Se observa una creciente resovietización en la región. Es así como lo vamos a llamar, así sea la Unión Aduanera, o la Unión Euroasiática o algo por el estilo. No permitiremos que nos confundan. Sabemos cuál es el objetivo y vamos a buscar la manera de retardarlo o impedirlo” (Clinton, 2012).

La convocatoria de la ex secretaria Clinton para “retardar o impedir” la creación de la UEA se dirige a la esencia del proceso de integración euroasiático. Como menciona Malashenko, para Rusia la velocidad del proceso de integración debe ser una prioridad: ello se demuestra en la preferencia por reunir a un conjunto de participantes comprometidos con el proyecto en lugar de tener un gran número de países involucrados que podrían obstaculizar la ratificación de los acuerdos. La lentitud del proceso de integración eurasiático provocaría inevitablemente una debilidad de la posición de Rusia (Malashenko, 2012: 57).

La UEA se perfila como el proyecto de política exterior más importante del tercer mandato de Vladimir Putin (2012-2018): por ello, el gobierno ruso ha usado conceptos como “imparable”, “inevitable”, “imperativo”, “crucial”, o “el futuro en construcción” en su discurso oficial tanto para caracterizar al proyecto como para evidenciar la voluntad política que ha invertido para realizar el proceso de integración.²⁴ Ya sea un éxito o un fracaso, el proyecto de la UEA tendrá una trascendencia significativa para el gobierno ruso, para su imagen en el exterior e incluso para su legitimidad. Es claro que una posición negativa del gobierno estadounidense instaura dudas sobre las perspectivas reales de cooperación y diálogo constructivo entre las dos potencias. En el mediano plazo, si las declaraciones de Clinton son instrumentadas como parte de la política exterior de Estados Unidos, durante el segundo periodo de gobierno de Barack Obama, se podría crear un escenario de posiciones irreductibles entre ambas potencias (en un sentido realista clásico).

7.- Consideración final

La UEA anunciada por Vladimir Putin en 2011 no puede considerarse una iniciativa improvisada o puramente coyuntural: por lo contrario, es el resultado de más de dos décadas de iniciativas de integración realizadas en el

espacio exsoviético. Al mismo tiempo, la UEA es un proyecto de desarrollo hacia el exterior que sirve como respuesta de Rusia a la crisis económica mundial. Sin embargo, no puede considerarse que este proyecto trate de revivir a la Unión Soviética:

Moscú no busca revivir las líneas de producción existentes durante la era soviética. En lugar de ello, los avances en el proceso de integración son encaminados por el deseo de Rusia por mejorar la cohesión en su vecindario, transmitir sus propias reglas del juego, y obtener acceso a los recursos de sus vecinos. El proyecto incumbe más a un amplio intercambio de *commodities* que a un nuevo modelo económico (Shumylo-Tapiola, 2012: 5).

El proyecto por construir una Unión Euroasiática se basa en estructuras políticas y económicas claramente distintas a las soviéticas: por un lado, en lugar de un Estado leninista, las instituciones propuestas para ejercer la gobernanza de la organización regional euroasiática son de naturaleza supranacional; por otro lado, las relaciones económicas entre los miembros de la UEA buscan basarse en el capitalismo de libre mercado, en concordancia con las normas de la Organización Mundial de Comercio, y no en la economía planificada y centralizada del periodo soviético. Las principales dificultades de la UEA deberían ser técnicas y políticas en aspectos como: su real viabilidad económica, el efectivo cumplimiento de sus normas por parte de los países miembros y por la relación que Rusia establecerá con sus socios (que como se comentó deberían basarse en una relación de igualdad y en la toma de decisiones por consenso).

Sin embargo, el proyecto de integración capitalista entre Rusia, Bielorrusia y Kazajistán (además de potencialmente Kirguistán y Tayikistán) no parece converger suficientemente con algunas estructuras del poder económico y financiero mundial: unas particularidades que podrían crear un escenario de competencia y conflicto entre potencias en el mediano plazo en Asia Central.

Notas

- 1 Los Estados fundadores de la CEI fueron: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania. Turkmenistán se separó de la CEI en 2005. Georgia se integró a la CEI en 1993 pero se separó de ella en 2009 como consecuencia del conflicto ruso-georgiano de 2008.

- 2 Otras iniciativas de integración en la región centroasiática han sido la Unión de Asia Central creada en 1994 a partir de la propuesta de Nazarbáyev (transformada en la Comunidad Económica de Asia Central en 1998 y posteriormente en la Organización de Cooperación de Asia Central en 2002); la Organización de Cooperación Económica; el Programa Especial para las Economías de Asia Central; el Grupo GUAM; la Organización de Cooperación de Shanghai y la Cooperación Económica Regional de Asia Central (Kadı & Nezhoghlu, 2010: 7-8).
- 3 En ocasiones la Comunidad Económica Euroasiática puede abreviarse como EAEC, EEC o CEE (en español). En la investigación se ha elegido usar el término EurAsEC al ser usado con mayor frecuencia en los documentos oficiales de la Comunidad que se han traducido al inglés. Además de los cinco miembros de la EurAsEC, en el año 2002 se agregaron Moldavia y Ucrania como observadores así como Armenia en 2003. La lengua oficial de la EurAsEC es el ruso.
- 4 Los acuerdos aglutinados en la fundación de la EurAsEC son: el Tratado de la Unión Aduanera entre Rusia y Bielorrusia de 1995; el Tratado de la Unión Aduanera de 1995; el Tratado para la Profundización de la Integración en las Áreas Económica y Humanitaria de 1996 y el Tratado sobre la Unión Aduanera y el Espacio Económico Único de 1999 (Agreement on Foundation of Eurasian Economic Community, 2000: 1).
- 5 La base militar de Khanabad fue cerrada en 2005 debido al deterioro de la relación uzbeko-estadounidense tras los acontecimientos violentos del poblado de Andiyán en Uzbekistán. Por su parte, en 2011 el gobierno de Kirguistán anunció que la base de Manas sería cerrada en 2014. Véase: Schwirtz, M. (2011). New Leader Says U.S. Base in Kyrgyzstan Will Be Shut. *New York Times*, noviembre 1. Disponible en: http://www.nytimes.com/2011/11/02/world/asia/kyrgyzstan-says-united-states-manas-air-base-will-close.html?_r=0
- 6 La estructura organizativa de la EurAsEC está compuesta por: el Consejo Interestatal (el principal órgano ejecutivo), el Comité de Integración (compuesto por los jefes de Estado y de gobierno de los países miembros), la Asamblea Interparlamentaria y la Corte Comunitaria. Las competencias de dichas instancias se encuentran contenidas entre los Artículos 3 al 8 del Acuerdo de la EurAsEC (Agreement on Foundation of Eurasian Economic Community, 2000: 2-5).
- 7 En ese entonces Ucrania se negó a participar en un proyecto de asociación de comercio que en el futuro estuviera orientado por una autoridad supranacional.
- 8 Cursivas introducidas por el autor.
- 9 En 2006 se creó el Banco Euroasiático de Desarrollo por los gobiernos de Rusia y Kazajistán. En 2008 el Banco se convirtió en observador en EurAsEC

- y actualmente administra el Fondo Anticrisis de la EurAsEC. Véase: <http://www.eabr.org/e/about/>
- 10 Véase: Ferghana News (2008). Why Uzbekistan Suddenly decided to withdraw from the Eurasian Economic Community, 15 de noviembre. Disponible en: <http://enews.ferghananews.com/articles/2477>; EURASIANET (2011). Uzbekistan's Karimov Lashes Out at Putin's Union, 9 de diciembre. Disponible en: <http://www.eurasianet.org/node/64666>
 - 11 RIA Novosti. (2009). Belarus, Kazakhstan, Russia Create Customs Union, 27 de noviembre. Disponible en: <http://en.rian.ru/world/20091127/157010984.html>
La puesta en vigor de la UA se dividió en dos fechas: el 1 de enero de 2010 entró en funcionamiento la Comisión de la UA y el 1 de julio de 2010 entró en vigor su normativa, el denominado Código Aduanero (teniendo efectividad sobre el “territorio de aranceles unificados” compuesto por los tres países).
 - 12 La Unión Aduanera se encuentra integrada a los órganos regulatorios de la EurAsEC, teniendo como principal órgano ejecutivo al Consejo Interestatal de la EurAsEC. El Consejo Interestatal es una institución con un carácter supranacional y es integrada por los jefes de Estado y de gobierno de los países miembros de la Comunidad; el Consejo Interestatal es coordinado por una presidencia rotatoria de los tres países miembros con una duración de seis meses (Krotov, 2011: 130).
 - 13 El Código Aduanero entró en vigor en Bielorrusia el 6 de julio de 2010. Véase: RIA Novosti. (2010). Customs Union of Russia, Belarus, Kazakhstan to become Fully Operational, 6 de julio. Disponible en: <http://en.rian.ru/world/20100706/159703796.html>
 - 14 WTO 2011 News Item (2011). Ministerial Conference approves Russia's WTO Membership, 16 de diciembre. Disponible en: http://www.wto.org/english/news_e/news11_e/acc_rus_16dec11_e.htm
 - 15 En 2009 los tres miembros de la UA buscaron una admisión de forma colectiva a la OMC pero esta solicitud fue rechazada. Véase: RIA Novosti. (2009). Russia-led Customs Union Members want to join WTO on Equal Terms, 25 de septiembre. Disponible en: <http://en.rian.ru/russia/20090925/156252079.html>
 - 16 Gazeta.kz. (2012). Eurasian Economic Commission in Action, 4 de febrero. Disponible en: <http://engarticles.gazeta.kz/art.asp?aid=357573>
 - 17 RIA Novosti. (2011). Russia's Khristenko to head Eurasian Economic Commission Board, 18 de noviembre. Disponible en: <http://en.rian.ru/world/20111118/168816907.html>
 - 18 El acuerdo para el establecimiento del EEU se formalizó en diciembre de 2010. Véase: Xinhua (2010). Russia, Belarus, Kazakhstan to Launch Single Economic Space in 2012, 10 de diciembre. Disponible en: http://news.xinhuanet.com/english2010/business/2010-12/10/c_13642771.htm

- 19 Sin embargo, para Hoffmann los alcances de la UA siguen siendo limitados: «el efecto principal de la UA ha sido la reducción de la burocracia aduanera, en lugar de cambios sustanciales en comparación con los anteriores reglamentos de aduanas. Queda pendiente si existe la voluntad para ratificar los acuerdos en el mediano plazo por parte de las respectivas economías nacionales» (Hoffmann, 2012: 3).
- 20 Para Hoffmann, los incentivos materiales son la principal razón de la pertenencia de Kirguistán y Tayikistán a la EurAsEC: esto incluye un fondo de estabilización de 10 mil millones de dólares creado en 2010, además de beneficiarse de créditos favorables por parte del Banco de Desarrollo Euroasiático (Hoffmann, 2012: 4).
- 21 El neoeurasianismo (una reinterpretación del eurasiatismo) adquirió cierta relevancia durante el periodo de crisis económica que sufrió Rusia en los años noventa (especialmente durante los años 1996-1999). El neoeurasianismo puede considerarse una respuesta defensiva frente a las adversidades internas y externas que sufría Rusia en ese momento (además de las crisis, la ampliación de la OTAN a Europa del Este, el bombardeo de la OTAN contra Serbia y la intervención en Kosovo fueron considerados actos hostiles contra Rusia por el gobierno de Boris Yeltsin). Durante el gobierno de Yeltsin el principal representante de la corriente neoeurasianista en un cargo público fue Yevgeny Primakov - Ministro de Relaciones Exteriores (1996-1998) y Primer Ministro de Rusia (1998-1999) - (Mostafa, 2012: 41).
- 22 Pravda. (2011). Vladimir Putin Officially Candidate for President, 25 de septiembre. Disponible en: http://english.pravda.ru/russia/politics/25-09-2011/119152Vladimir_Putin_officially_candidate_for_President-0/
- 23 Véase: RTVE (2013). Los líderes de la UE acuerdan un presupuesto recortado para 2014-2020, 8 de febrero. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20130208/lideres-logran-acuerdo-sobre-grandes-lineas-del-presupuesto-2014-2020/607120.shtml>; EuroActiv. (2012). Putin to visit Brussels as “Eurasian Union” Leader, 4 de diciembre. Disponible en: <http://www.euractiv.com/europes-east/putin-comes-eu-eurasian-union-le-news-516419>; Schmitz, P. (2013). State of the Union: Obama Backs Trans-Atlantic Trade Deal with EU. *Der Spiegel*, 13 de febrero. Disponible en: <http://www.spiegel.de/international/world/us-president-obama-backs-trans-atlantic-free-trade-agreement-with-eu-a-883104.html>
- 24 Véase: (Putin, 2011a); RIA Novosti. (2013). Post-Soviet Integration is Unstoppable – Putin, 14 de febrero. Disponible en: <http://en.rian.ru/russia/20130214/179465611.html>

Referencias

- Adomeit, H. (2012). *Putin's "Eurasian Union". Russia's Integration Project and Policies on Post-Soviet Space*. Neighborhood Policy Paper n° 4, Estambul: CIES-Kadir Has Üniversitesi Disponible en: http://www.khas.edu.tr/cms/cies/dosyalar/files/black_sea_04.pdf
- Agreement on Foundation of Eurasian Economic Community. (2000). Disponible en: <http://wits.worldbank.org/GPTAD/PDF/archive/EAEC.pdf>
- Belarus News. (2011). Eurasian Union might become a Reality by 2015. *Belarusian Telegraph Agency*, 20 de octubre. Disponible en: <http://news.belta.by/en/news/politics?id=663218>
- Blockmans, S. et. al. (2012). Towards a Eurasian Economic Union: The Challenge of Integration and Unity. *EU Neighbourhood Policy, CEPS Special Reports* n° 75, Bruselas: CEPS. Disponible en: <http://www.ceps.be/book/towards-eurasian-economic-union-challenge-integration-and-unity>
- Cámara, Manuel de la (2012). La política exterior de Rusia tras las elecciones presidenciales de 2012. En Morales, J. (Ed.) *Rusia en la sociedad internacional. Perspectivas tras el retorno de Putin*, Madrid: UNISCI-Universidad Complutense de Madrid. Disponible en: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/libros/Rusia_Sociedad_Internacional.pdf
- Clinton, H. (2012). Clinton vows to thwart New Soviet Union. *Financial Times*, 6 de diciembre. Disponible en: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/a5b15b14-3fcf-11e2-9f71-00144feabdc0.html#axzz2Ke5g8uXw>
- Chufrin, G. (2012). A Difficult Road to Eurasian Economic Integration. *Russian Analytical Digest*, n° 112. Disponible en: <http://www.css.ethz.ch/publications/pdfs/RAD-112.pdf>
- Dragneva, R. & Wolczuk, K. (2012). Russia, the Eurasian Customs Union and the EU: Cooperation, Stagnation or Rivalry? *REP BP* 2012/01, Londres: Chatham House. Disponible en: http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0812bp_dragnevawolczuk.pdf
- Gleason, G. (2001). Inter-State Cooperation in Central Asia from the CIS to the Shanghai Forum. *Europe-Asia Studies*, vol. 53, n° 7.
- Halbach, U. (2012). Vladimir Putin's Eurasian Union. A New Integration Project for the CIS Region? *SWP Comments* n° 1, Berlin, Stiftung Wissenschaft und Politik. Disponible en: http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2012C01_hlb.pdf
- Hama, Y. (2007). The Concept of "Eurasia" under the Putin Administration. En Kimura, H. (ed.) *Russia's Shift toward Asia*. Tokio: The Sasakawa Peace Foundation. Disponible en: <http://www.spf.org/e/publication/dbfiles/17857fc7f02.pdf>

- Hoffmann, K. (2012). Eurasian Union—a New Name for an Old Integration Idea. *Russian Analytical Digest*, n° 112. Disponible en: <http://www.css.ethz.ch/publications/pdfs/RAD-112.pdf>
- Kadi, O.S. & Nezhiloglu, H. (2010). Prospects for Central Asian Integration. *REFORMA* n° 3, Bishkek: Kirgizistan-Türkiye Manas Üniversitesi. Disponible en: <http://edergi.manas.edu.kg/index.php/rfrm/article/viewFile/732/963>
- Kaveshnikov, N (2011). Developing the Institutional Structure of the Eurasian Economic Community. En Vinokurov, E. (ed.). *EDB Eurasian Integration Yearbook 2011*. Almaty: Eurasian Development Bank. Disponible en: www.eabr.org/general/.../yearbook/a_n4_2011_full_version.pdf
- Krotov, I. (2011). Customs Union between the Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation within the Framework of the Eurasian Economic Community. *World Customs Journal*, vol. 5, n° 2. Disponible en: <http://www.worldcustomsjournal.org/media/wcj/-2011/2/Krotov.pdf>
- Libman, A. & Vinokurov, E. (2012). Regional Integration and Economic Convergence in the Post-Soviet Space: Experience of the Decade of Growth. *Journal of Common Market Studies*, vol. 50, n° 1.
- Lukyanov, F. (2012). The Form and the Essence of the Eurasian Union. *Russia in Global Affairs*, n°3, julio-septiembre. Disponible en: <http://eng.globalaffairs.ru/redcol/The-Form-and-the-Essence-of-the-Eurasian-Union-15660>
- Malashenko, A. (2012). Regional Instruments of Russian Influence in Central Asia. *FPRC Journal* (Nueva Delhi), n° 10. Disponible en: <http://www.fprc.in/pdf/J-10.pdf>
- Mostafa, G. (2012). Eurasian Union: Challenges and Opportunities. *Proceedings of the IX KIMEP International Research Conference*, Almaty: KIMEP University. Disponible en: <http://www.kimep.kz/kirc/files/2012/05/CSS-Proceedings.pdf>
- Nazarbáyev, N. (2011a). Eurasian Union: From Idea to the History of the Future. *Izvestia*, 26 de octubre. Disponible en: <http://www.kazpravda.kz/c/1319713736>.
- _____. (2011b). Nazarbayev Sees Eurasian Union's Future Only through Evolution and Voluntary Steps. *The Astana Times*, 3 de noviembre. Disponible en: http://www.kazakhembus.com/sites/default/files/publications/The_Astana_Times_Nov_3_2011.pdf
- Putin, V. (2011a). A new Integration Project for Eurasia: The Future in the Making. *Izvestia*, 4 de octubre. Disponible en: <http://www.russianmission.eu/en/news/article-prime-minister-vladimir-putin-new-integration-project-eurasia-future-making-izvestia-3->

- _____. (2011b) Putin says Deal on Eurasian Economic Union must be Ready by 2013. *Ria Novosti*, 5 de mayo. Disponible en: <http://en.rian.ru/russia/20110519/164123753.html?id=>
- Shadikhodjaev, S. (2008). Eurasian Economic Community (EurAsEC) : Legal Aspects of Regional Trade Integration. *KIEP Working Paper* n° 08-05. Seúl: Korea Institute for International Economic Policy. Disponible en: http://www.kiep.go.kr/eng/publications/pub02_view.jsp?page=1&no=182723&sCate=013002&sSubCate=005
- Shumylo-Tapiola, O. (2012). *The Eurasian Customs Union: Friend or Foe of the EU?* Bruselas: Carnegie Endowment for International Peace. Disponible en: http://carnegieendowment.org/files/customs_union2.pdf
- Vinokurov, E. (2012). The Customs Union and the Single Economic Space: Towards the Eurasian Economic Union. En Vinokurov, E. (ed.). *EDB Eurasian Integration Yearbook 2012*. Almaty: Eurasian Development Bank. Disponible en: http://www.eabr.org/general/upload/CII%20%20izdania/Yerbook2012/a_n5_2012_full%20version.pdf
- Vinokurov, E. & Libman, A. (2012). Post-Soviet Integration Breakthrough. Why the Customs Union Has More Chances than its Predecessors. *Russia in Global Affairs*, n° 2, abril-junio. Disponible en: <http://eng.globalaffairs.ru/number/Post-Soviet-Integration-Breakthrough-15580>
- Valovaya, T. (2012). Eurasian Economic Integration: Origins, Patterns, and Outlooks. En Vinokurov, E. (ed.). *EDB Eurasian Integration Yearbook 2012*. Almaty: Eurasian Development Bank. Disponible en: http://www.eabr.org/general/upload/CII%20-%20izdania/Yerbook-2012/a_n5_2012_full%20version.pdf
- Zhalimbetova, R. & Gleason, G. (2001). Eurasian Economic Community (EEC) comes into Being. *Central Asia–Caucasus Analyst* (Washington), 20 de junio. Disponible en: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/216>