

Caleidoscopio

Visiones de la complejidad social

Luis Mata Mollejas

El 11 de septiembre de 2001 Medios de comunicación: Deformidad y conciencia histórica

Norbert Molina

Visiones de la complejidad social

Luis Mata Mollejas

DOCTORADO EN ECONOMÍA / UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
CARACAS-VENEZUELA
lmatam@cantv.net

Resumen

El estudio científico de los comportamientos y valoraciones sociales comprende cuatro grandes líneas de pensamiento especializadas: Filosofía e Historia (FH); Economía y Administración (EA); Política y Sociología (PS) y Psicología y Antropología (PA), cada una de las cuales aborda aspectos singulares de la *Complejidad Social*. De lo dicho se infiere la necesidad de instrumentar una metodología específica para abordar la discusión inter-teórica y reconstruir la unicidad de los hechos sociales dentro del concepto integral de *Complejidad Social*.

Palabras Clave: Complejidad Social, Visiones Apocalípticas, Utilidad Política.

Visions of Social Complexity

Abstract

The scientific study of social courses of behavior and social valorizations comprehends four great specialized lines of thought: Philosophy and History (PH), Economics and Administration (EA), Politics and Sociology (PS) and Psychology and Anthropology (PA)—each of which approaches particular aspects of *Social Complexity*. From this it follows that a specific methodology must be devised and instrumented for approaching inter-theoretical discussion and reconstructing the singularity of social facts within the integral concept of *Social Complexity*.

Key words: Social Complexity, Apocalyptic visions, political usefulness.

Homo sum: Humani Nihil a me alienum puto.
Terencio.

1. Interrogantes elementales

Cuando nos encontramos fuera de casa, en territorio foráneo y con extraños, nos sorprenden las diferencias con relación a los patrones de comportamiento social y de los valores involucrados, pues los elementos referentes a la persona humana fundamentalmente son los mismos. Si nos trasladamos en el tiempo, a través de la historia relativa a un mismo grupo, también encontramos diferencias en el orden y funcionamiento social.

Así, es posible atribuir el origen de las diferencias a cambios en el interés propio de los individuos, a la distinta importancia de las relaciones de conflicto y/o cooperación con terceros, a cambios en el entorno físico y en el modo y tiempo que demora alcanzar y combinar los distintos medios de satisfacción de las variadas necesidades.

Es decir, las explicaciones de las diversas modalidades de comportamientos se originan como *respuestas hipotéticas* a las preguntas básicas: *qué, con qué, por qué, con quién, cómo, y cuándo*, al condicionar la inducción de ideas explicativas por el modo de aproximación a la consideración de cualquier problema o fenómeno social como un “hecho total” en el sentido que le da Dupuy (1986).

De allí que este ensayo se proponga, en primer lugar, revisar el alcance de las respuestas dadas por las diversas disciplinas de las Ciencias Sociales y visualizar sus límites, para explorar, en segundo lugar, una senda metodológica que permita considerar la complejidad desde una perspectiva integral, o inter teórica, a fin de que los marcos hipotéticos resultantes posibiliten diseñar investigaciones conducentes a producir políticas eficientes al integrar la totalidad de las interacciones relevantes en *un concepto operativo de complejidad social*.

2.- La Episteme¹ contemporánea en las Ciencias Sociales

Al asumir que la interacción de determinados conjuntos conforma un “sistema” y que dichos conjuntos pueden representarse gráficamente mediante círculos, conformando los llamados “diagramas de Venn-Euler” (1821), los espacios de superposición de los diversos círculos pueden interpretarse como *estructuras de interacción*.

Así, en el gráfico N° 1 los elementos genéricos de la actividad científica contemporánea (Norman, 1994) son referidos como:

circunstancias reales o “Hechos”; expresión verbal o “Lógica” que los describe; “Percepción” explicativa del investigador, y cantidad y calidad de la “Información” disponible, y se representan por cuatro círculos. Las intercepciones por pares de dichos círculos permiten entonces representar los conceptos de “Coherencia”, “Deducción”, “Inducción” y “Abducción” (Peirce, 1883). En forma similar las áreas de interacción triples permiten ubicar gráficamente los conceptos de “relevancia”, “hipótesis”, “error de percepción”, y “Falacia” o “error lógico”; y, finalmente la interacción cuádruple nos lleva a la representación de los componentes necesarios del concepto de “Conocimiento Científico”.

En el caso del pensamiento científico relativo a las diversas circunstancias sociales, en la era moderna, las diversas disciplinas (explicaciones *previo rescate de elementos del pensamiento filosófico* desde sus inicios en la antigua Grecia, siglo VI a.c., y como alternativa a las ideas mágico-religiosas que predominaron hasta el siglo XVI d.c.), han conformado cuatro grandes aristas o líneas de pensamiento con relación a la división del hecho social, al seguir el método cartesiano². A saber:

- o *Pensamiento filosófico e histórico* o visión de las premisas metodológicas para la ubicación del ser humano en el cosmos y de los cambios de tales premisas en el tiempo³. Incluyendo de modo particular la formulación de las “leyes del desarrollo histórico” (Gibson, 1964), cuando surjan variaciones estacionarias, regulares o periódicas.
- o *Pensamiento psicológico y antropológico* referido a la atención del ser humano hacia sí mismo, buscando introspectivamente la explicación a los procesos de asociación de ideas y al estudio de las características diferenciales en valoración y comportamiento (conducta) en relación con sus semejantes al variar el entorno físico (Sullivan, 1968).
- o *Pensamiento económico y administrativo* resultante de la preocupación humana por su interacción con las cosas materiales y las relaciones resultantes entre los individuos, habida cuenta de la necesidad de incrementar la satisfacción de necesidades fundamentales para la sobre vivencia (reproducción) o como medio para aumentar el bienestar físico, considerando los medios existentes y las posibilidades de intercambiarlos (Simonnot, 2002).

- o *Pensamiento sociológico y político* al considerar las relaciones entre y con sus semejantes en la búsqueda de razones para los conflictos y la cooperación en los diversos planos de la agregación social. En esencia, el estudio de la competitividad, de la cooperación y de las jerarquías (Timasheff, 1961).

Como consecuencia de la división del objeto de estudio, según el método cartesiano, cada una de estas líneas de pensamiento o visiones proporcionan respuestas parciales o especializadas, ya sea por la selección del método y/o por la selección del objeto focal, *con lo cual se introducen amplios márgenes de incertidumbre con relación al alcance de la explicación general de los procesos sociales, toda vez que se omite alguna línea o arista de pensamiento al considerar los hechos sociales; siendo extensiva dicha incertidumbre a los propósitos prospectivos y de corrección de cursos de comportamiento*⁴.

3.- Hacia una definición de Complejidad Social

En términos corrientes el concepto de complejidad recoge la idea de existencia simultánea de múltiples elementos. En el ámbito social ello es evidente. Pero también, corrientemente, la explicación de algún hecho en particular tiende a simplificarse, acudiendo a una cualquiera de las líneas de pensamiento antes mencionadas. De allí que, de acuerdo con Heymann (1994), el hacer explícito la existencia de los múltiples factores involucrados en algún hecho social *requiere de una discusión inter teórica* para reconstruir la unicidad de todo hecho social, desconstruido por las explicaciones parciales. En nuestra propuesta, se trata de hacer evidentes las interacciones posibles entre las distintas explicaciones parciales.

De lo dicho se infiere que el tipo de interacción más sencillo es el que comprende a dos líneas de pensamiento.

En este orden de ideas, la interacción entre Filosofía e Historia (FH) por una parte y, por la otra, Economía y Administración (EA), ha permitido construir las *Teorías del Desarrollo*. Entre EA y la línea de pensamiento correspondiente a Sociología y Política (SP), la interacción corresponde a la *Definición de Actores Económicos*. La interacción verificada entre SP y Psicología y Antropología (PA) se traduce en *Estudios de las Culturas*; y finalmente entre PA y FH la interacción corresponde a las *Teorías de las Relaciones Interpersonales*.

Las interacciones triples, tal como se muestran en el Gráfico Nº 2, siguiendo el movimiento de las manecillas del reloj, son: *Visiones de la Modernidad* ; *Visiones del cambio en el Orden Espacial o Global*; *Visiones de la Gobernabilidad y del Control Social* y *Visión de las Civilizaciones*.

De allí que la interacción cuádruple del gráfico Nº 2 constituya la hipótesis operativa básica para la discusión inter teórica; postulándose que se *acepta como explicación que captaría la complejidad integral de las interrelaciones sociales, aquélla que no excluyese elementos esenciales de alguna de las cuatro líneas de pensamiento señaladas*.

En otras palabras, que no omita las variables y relaciones fundamentales de ninguna de las aristas mencionadas. El corolario consecuente es que la exclusión de consideraciones relativas a una de ellas significa un *abordaje incompleto de la Complejidad Social*, y por lo tanto susceptible de hacer ineficaces las políticas inferidas desde un marco teórico incompleto.

4.-Una constatación preliminar

A semejanza del gráfico Nº 2, en el Nº 3 se presenta una selección de autores y obras relativas a las diversas interacciones señaladas y visualizadas como áreas de superposición. La selección realizada cita algunos autores fundamentales, cuyas obras reflejan la esencia de las diversas líneas de pensamiento. La selección se inicia con aquéllos cuyos trabajos elaborados en el Siglo XIX evocan o asocian ideas que pueden ser consideradas como explicaciones seminales, atendiendo a los subsecuentes trabajos de otros autores, que aparecen en los solapamientos por pares, al haber desarrollado ideas complementarias en la primera mitad del siglo XX.

En los solapamientos triples aparecen autores cuyas obras han sido publicadas después de la segunda mitad del siglo XX, con notable aceptación en los medios académicos y políticos.

En todos los casos cabe advertir que la selección de obras y autores, tiene sólo propósito ilustrativo, aceptando de antemano las limitaciones que pueden señalarse a dicha enumeración⁵.

- A. Autores y trabajos del siglo XIX que resumen o definen generalizaciones orientadoras o conjuntos de conceptos seminales

y fundamentales para la conformación de las teorías “clásicas” de las diversas disciplinas sociales⁶.

Filosofía e Historia

G.W. Hegel (1822). *Lectures on the Philosophy History*.

Economía y Administración

A. Marshall (1890). *Principles of Economics*.

Sociología y Política

A. Comte (1830). *Course de Philosophie Positive*.

Antropología y Psicología

H. Spencer (1900). *First Principles*.

B. Autores y trabajos aparecidos en la primera mitad del Siglo XX con ideas que desarrollan o evocan interrelaciones relevantes por pares entre algunas de las cuatro líneas del pensamiento que los convierte en pioneros de la búsqueda de la complejidad.

Teoría del Desarrollo (FH+EA)

J. Schumpeter (1934). *The Theory of Economic Development*. Cambridge, Harvard University Press.

Teoría de los Actores Económicos (EA+SP)

T. Veblen (1904). *The Theory of Business Enterprise*.

Teoría de las Culturas (SP+ PA)

C. Cluckonh (1948). *The Study of Culture en: The Policy Sciences*.

D. Lerner Edit. Stanford University Press.

Teoría de las Relaciones Interpersonales (PA+ FH)

L.Frank, H.Laswell y H. Sullivan (1928). *Proceedings: First Colloquium on Personality Investigation N.Y.* (Comisión de Relaciones con las Ciencias Sociales de la Asociación Psiquiátrica Norteamericana)

C. Autores y trabajos aparecidos alrededor de la segunda mitad del siglo XX que muestran interacciones triples, originando desarrollos teóricos que permiten inferencias de relativa complejidad.

Teoría de la Modernidad: (PA+HF+PS)

E.C. Tolman (1941). *Psychological Man. Journal of Social Psychology XIII pp205-8*.

D. Lerner (1958). *The Passing of Traditional Society: Modernizing the Middle East*. Mcmillan Press.

A. Toffler (1984). *The Third Way*. N.Y. Batam Press.

Teorías de los Cambios en el Orden Global (HF+ EA+ PS)

F. Braudel (1972). *History and Social Sciences: The Longe Durée*.

P. Burke (Comp.). *Economy and Society in Early Modern Europe*. Londres: Routledge and Kegan Paul Edit.

I. Wallerstein (1974). *The Modern World System*. New York: Academic Press.

F. Fukuyama (1992). *The end of History and The last Man* New York: Edit. Perennial.

Z. Brzezinski (1997). *The Grand Chessboard*. New York: Basic Books.

Teoría del Control Social y de la Gobernabilidad (PS+EA+AP)

W. Pareto (1919-31). *Mind and Society*.

J.K. Arrow (1951). *Social Choice and Individual Values* New York: John Wiley and Sons.

P. Rosanvallon (2000). *La démocratie Inachavée*. Paris: Gallimard.

G. Soros (2006). *The Age of Fallibility*. New York: Public Affairs

Teoría o visión de las Civilizaciones (AP+SP+FH)

O. Spengler (1919-35). *Decline of the West: Perspectives of World History* (version castellana, Stgo de Chile, Edit Osiris,)⁷

A. Toynbee (1974). *Mankind and Mother Earth*. Londres: Palladin.

S.P. Huntington (1993-96). *The Clash of Civilizations and the remaking of World Order*. New York: Simon and Schuster Edits.

5.- Evaluación preliminar: Lo que el gran público no ve

Con relación a los contenidos fundamentales de la anterior selección del pensamiento social y a su evaluación bajo el criterio del abordaje de la *Complejidad Social* como solapamiento cuádruple según los diagramas 2º y 3º, cabe señalar:

- 1) Que el análisis complejo se ha venido construyendo parsimoniosamente desde el siglo XIX y que en nuestra limitada revisión bibliográfica no hemos encontrado ningún trabajo que considere en forma relevante las interacciones de las cuatro líneas de pensamiento y supere la disociación cartesiana en la tarea de reconstruir la compleja causación de cualquier hecho social.

Se constata, además, que a pesar del avance de las técnicas estadísticas de la inferencia para abordar el contraste empírico en las Ciencias Sociales, en los trabajos que intentan abordar la complejidad con interacción triple hay un predominio del estilo retórico, con pretensiones grandilocuentes; lo cual enmascara, a los ojos del gran público, la debilidad en la formulación de hipótesis integradoras, y aun la omisión de la fase de validación de la hipótesis simples⁸; sustituyéndose el proceso de contrastación por una enumeración casuística de ejemplos o aludiendo al principio de autoridad (citas *ad hoc*); lo cual puede ocultar la presencia de errores de argumentación o de falacias no evidentes, e invalidar la inferencia de las conclusiones respectivas.

Cabe también destacar que si se hace explícita la necesidad del abordaje formalizado, derivado de la aplicación del lenguaje y razonamiento matemático para avanzar en la contrastación empírica, se obtiene el gráfico N° 4; el cual arroja una mayor precisión en la enunciación de las teorías y estudios contemporáneos especializados, aumentando así las evidencias en las omisiones de los estudios revisados.

- 2) Que la omisión de hipótesis de interacción de una de las cuatro líneas de pensamiento no permite hacer comparaciones válidas entre trabajos con inclusiones de líneas diversas, ni entre sus conclusiones; a menos de suponer implícita la hipótesis metodológica *ceteris paribus* para la interacción omitida. Por supuesto, *tal artificio metodológico restringe la aplicabilidad del juicio prospectivo subsecuente, aunque conserve como virtud el resaltar la existencia de algunas interacciones de interés.*
- 3) Que en el caso particular de dos de los trabajos más citados en el ámbito político en este inicio del siglo XXI, el de Huntington y el de Fukuyama, no hay comparación posible por las razones expuestas en la conclusión precedente. En efecto, cabe destacar que el trabajo de Huntington minimiza las consideraciones sobre los aspectos económicos y los subordina a los condicionantes culturales y sociológicos; al punto de que concibe un “Occidente” centrado en los bordes del Atlántico Norte que sólo se ve amenazado en su cenit existencial por civilizaciones menos modernizadas. Es decir, privilegia las interacciones relativas al ámbito antropológico-sociológico en aspectos muy parciales (lo

religioso, ver Cáp. 6); mientras que el de Fukuyama minimiza u omite los aspectos antropológicos y privilegia los económicos. De allí que considere que la transición de las naciones socialistas al capitalismo anule la importancia de las disputas en el ámbito político social.

Por ello en la gráfica Nº 3 aparecen dichos trabajos en áreas de interacciones distintas y aun opuestas. Sin embargo, debe advertirse que ello no da pie para considerar que el trabajo de Huntington sea una “respuesta contradictoria” al de Fukuyama, como pretende Huntington (Caps, 8 y 12).

Recientemente, con manifiesto deseo de convertirse en referentes de la política en este debut del siglo XXI, aparecen los trabajos de Z. Brzezinsky y de G. Soros.

El trabajo de Brzezinsky se coloca dentro de los estudios de la Modernidad con aportes conceptuales que representamos con los gráficos Nº 5 y Nº 6, al ahondar en la relación que podríamos definir como “Geopolítica”, e incluir como factor significativo la localización geográfica; la cual consideramos una parte del entorno Económico⁹.

Muy de pasada, menciona la “motivación” dentro de los elementos del “Modelo de Dimensiones del Poder Mundial” que consideramos parte del entorno “Cultural”. También por una vez (p.125-128) hace referencias al elemento *etnia*, al referirse a los países ribereños al Mar Caspio. De allí que sus elementos de análisis, con énfasis en elementos de las aristas política y económica nos permite elaborar, con el auxilio de los diagramas de Venn-Euler, una representación que destaca los conceptos de “Jugador Estratégico”, “Pivote Geo-económico”, “Pivote Militar”, “Pivote Geopolítico” y finalmente “Actor del Poder Global”.

Con dichos conceptos construye escenarios para el examen de la coyuntura en la esfera de la política internacional en cualquier tiempo; aunque él se preocupa básicamente por los Jugadores Estratégicos en Eurasia después del desplome de la Unión Soviética sin atribuir rol alguno a otras áreas geográficas del planeta.

Así, desde nuestro punto de vista, una crítica al alcance de su trabajo es la ausencia de referencias al continente sur americano, al considerarlo en la descripción de las circunstancias universales,

como región ubicada “dentro de la esfera de influencia de los Estados Unidos de Norte América”; lo cual es controversial y super simplificador.

Por ello y por la notoria ausencia a los elementos psicológicos antropológicos, y aún de elementos claves de la sociología al referirse a los Estados Unidos, sus escenarios se tornan frágiles. Desde el punto de vista de la proyección política su inferencia final lo sitúa en línea con la estrategia de George Bush y en oposición a las conclusiones del trabajo de Soros, con relación al *deber ser* de la política integral de los Estados Unidos de Norte América y al rol de tal país en el devenir del siglo XXI; análisis que comentamos brevemente a continuación.

El trabajo de G. Soros (2006), se ubica en la visión del orden global, pues minimiza, desde el punto de vista de nuestra definición de Complejidad Social, la importancia de los aspectos psico-antropológicos, de gran relevancia en la conducta política de cualquier país, y más aun considerando la escasa mezcla y altos volúmenes de inmigrantes en los Estados Unidos llegados desde diversas áreas del planeta.

No obstante, al centrar su análisis en torno a la arista sociopolítica, la representación en términos de los diagramas de Venn-Euler de su concepción teórica básica: la comparación entre “Sociedad Abierta y Sociedad Despótica” (gráficos N° 7 y N° 8) le permiten incursionar en el examen de la conducta a seguir (escenario deseable) para los Estados Unidos de Norte América en el futuro inmediato, al considerar que la administración Bush, sin llegar a ser “despótica”, estaría atentando contra las características de “sociedad abierta” que atribuye a la sociedad norteamericana. Esto, según Soros, degradaría el rol de “Super Poder” de los Estados Unidos de América, contrariando las conclusiones de Brzezinsky. Así, no obstante la limitación anotada, consideramos de gran interés su reflexión teórica para el examen de la política y el devenir interior en el corto plazo de cualquier Estado. Tal logro no es de poca monta.

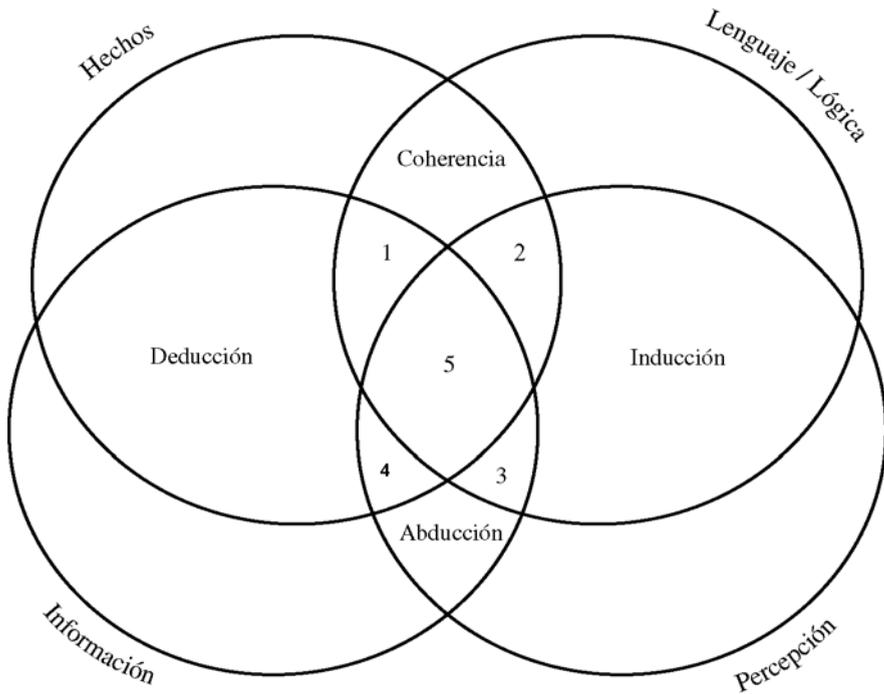
- 4) De todo lo anterior se infiere la urgente necesidad de complementar la actividad investigadora especializada de la ortodoxia científica en el ámbito social con alguna metodología integradora, que facilite el abordaje de la discusión inter teórica y minimice el

abuso retórico e incentive el aprendizaje en la construcción de marcos referenciales integrados; para lo cual, eventualmente, se pudiera seguir la práctica aquí empleada al utilizar los diagramas de Venn-Euler, conjuntamente con la Teoría de Sistemas, por su capacidad de estimular la imaginación al presentar al analista espacios de solapamiento que se constituyen en interrogantes no obtenibles fácilmente con los métodos de la retórica o surgidos del ensayo y error al apoyarse, aleatoria o subjetivamente, en las aproximaciones especializadas.

En otras palabras, el requisito de eficiencia en las políticas exige a la Ciencias Sociales enfrentar el abordaje de la complejidad, de la vaguedad en la medición, y de los riesgos de ideologización, como resultado de los prejuicios asociados a la vinculación entre el investigador especializado y los fenómenos sociales, por el simplísimo hecho de que, al omitir ciertas líneas de pensamiento, se amplía la incertidumbre de la acción reactiva; comprometiendo así la prognosis y la eficiencia de las políticas derivadas.

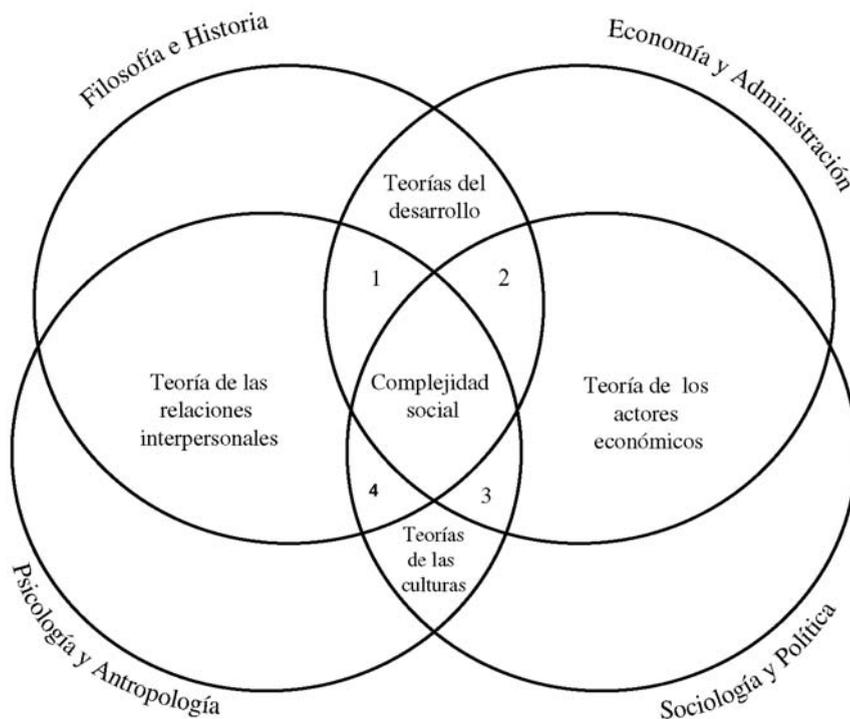
En síntesis, el riesgo mayor de la especialización está constituido por las falacias que suelen acompañarla.

Gráfico N° 1 La Episteme científica contemporánea



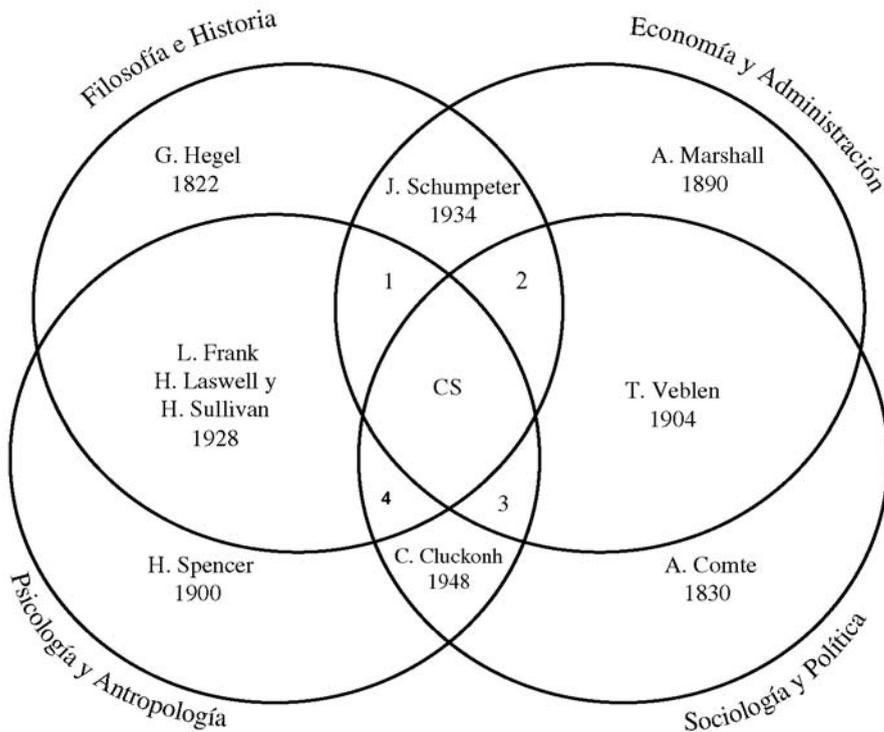
- (1) = Relevancia
- (2) = Hipótesis
- (3) = Error de Percepción
- (4) = Falacia o Error de Lógica
- (5) = Conocimiento Científico

Gráfico N° 2
Grandes aristas e interacción del pensamiento social



- (1) = Teoría de la Modernidad
- (2) = Cambios en el Orden Global
- (3) = Teoría de la Gobernabilidad y del Control Social
- (4) = Visión de las Civilizaciones

Gráfico Nº 3
Fuentes primarias para el estudio de la complejidad social



1) = E.C. Tollman; D. Lerner; A. Toffler, Brzezinsky

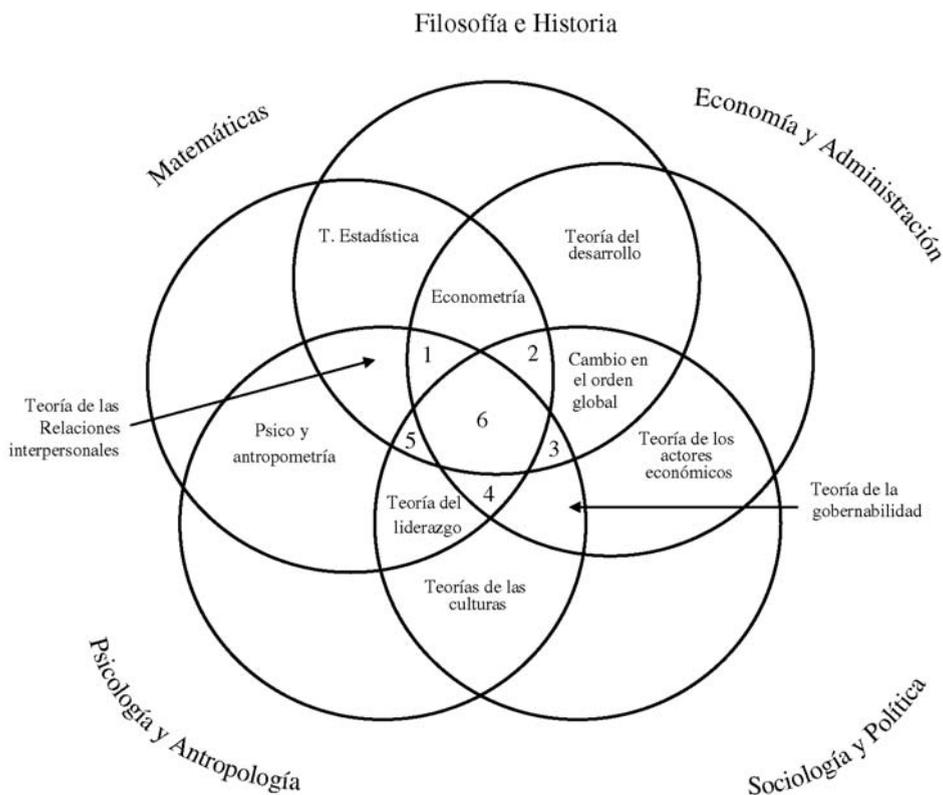
2) = F Braudell; I Wallerstein, F. Fukuyama; Soros

3) = W. Pareto; J. K.Arrow ; P. Rosanvallon.

4) = O. Spengler; A. Toynbee; S. P. Huntington

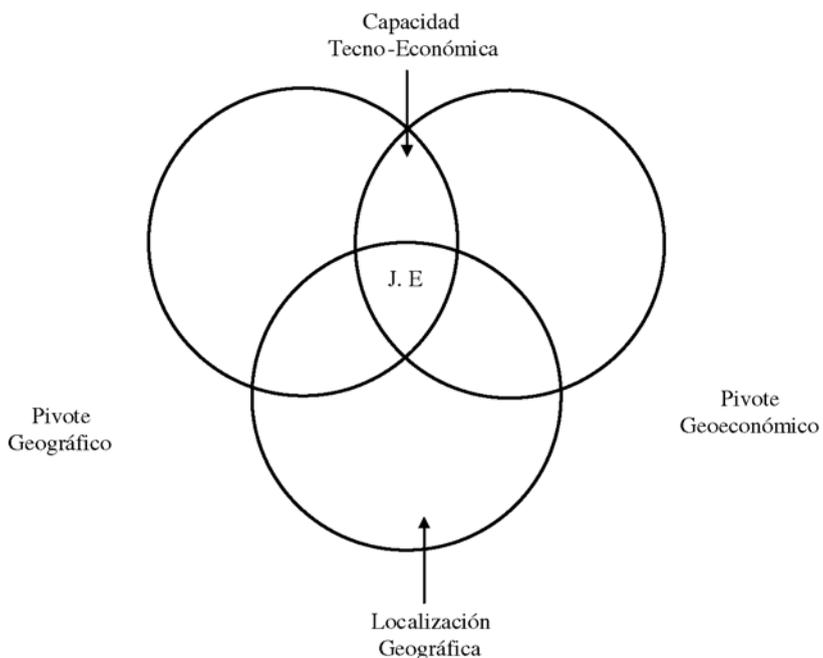
CS = Complejidad Social

Gráfico N° 4 El estudio contemporáneo de la complejidad social



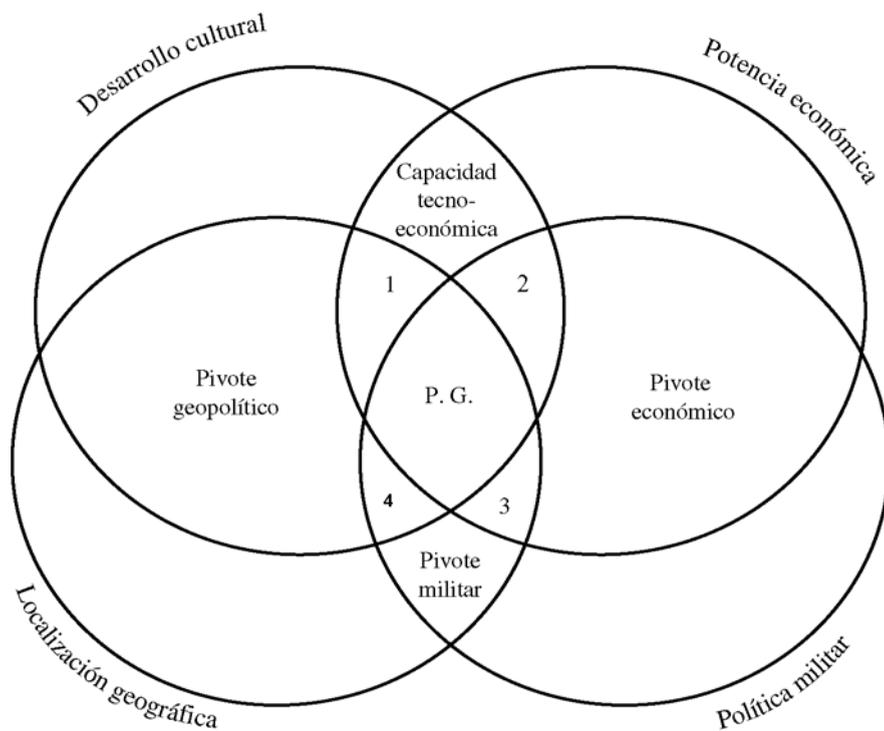
- 1) = Teoría Shumpeteriana
- 2) = Teoría de Juegos
- 3) = Teoría de la Modernidad
- 4) = Análisis de la personalidad política
- 5) = Análisis de la Coyuntura Política (Sociometría)
- 6) = Estudio de la Complejidad Social

Gráfico Nº 5
Actores de la escena internacional
(Interpretación del primer aporte de Brzezinsky)



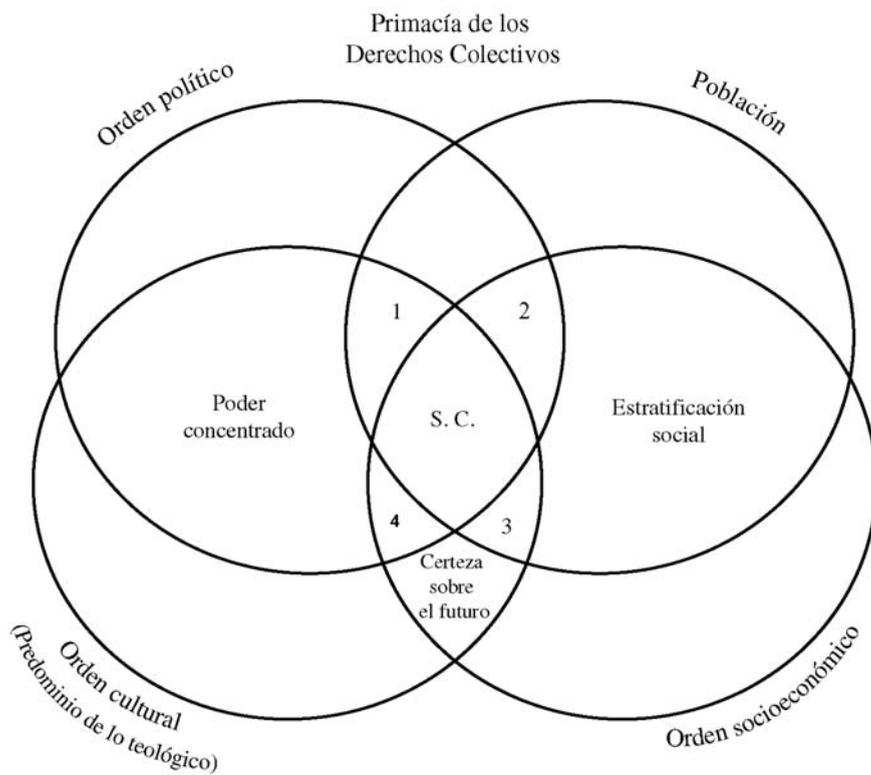
J. E = Jugador Estratégico

Gráfico Nº 6
Actores de la escena internacional
(Interpretación del segundo aporte de Brzezinsky)



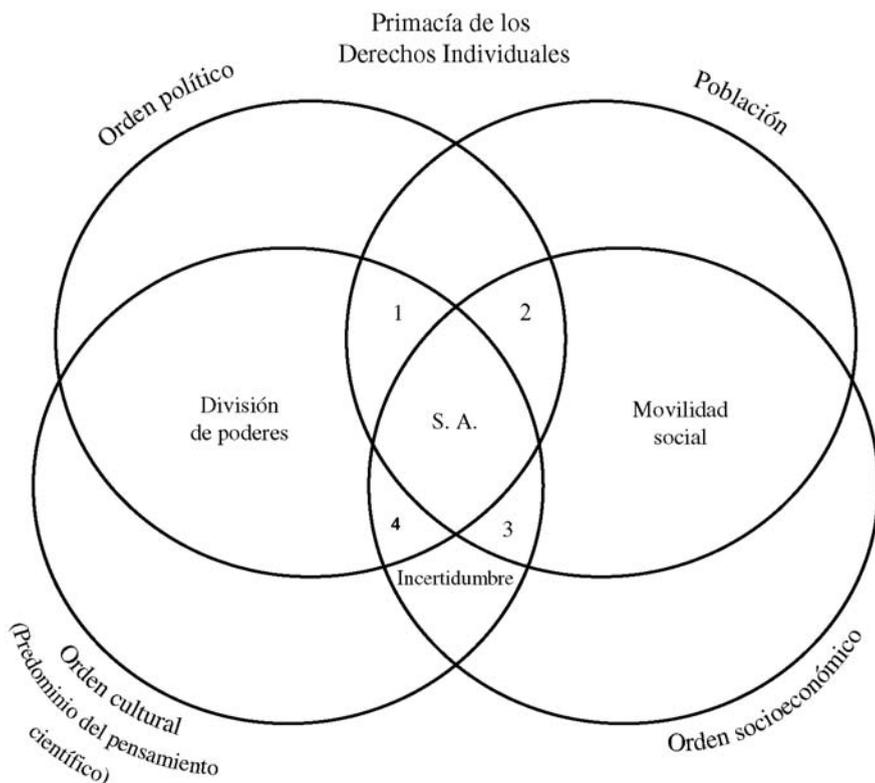
- 1 = Constitución Política
- 2 = Oferta Económica
- 3 = Capacidad Ofensiva
- 4 = Capacidad de Alianza
- P. G= Poder Global

Gráfico Nº 7
La sociedad despótica
(Interpretación del primer aporte de Soros)



- 1 = Derechos dictados por el Líder
- 2 = Roles Sociales prefijados
- 3 = Reacciones reprimidas
- 4 = Política desligada de los hechos
- S. C= Sociedad Cerrada

Gráfico N° 8
La sociedad despótica
(Interpretación del segundo aporte de Soros)



- 1 = Derechos surgidos del Poder Legislativo
- 2 = Valores cambiantes
- 3 = Respeto a la capacidad de reacción
- 4 = Fluidez de las Políticas
- S. C= Sociedad Abierta

Notas

- ¹ Esta versión revisa y aclara conceptos, a la luz de los interrogantes planteados por árbitros desconocidos, a quienes agradecemos las observaciones realizadas.
- ² Condición histórica de posibilidad de los conocimientos. En la episteme moderna se acepta que el ser humano hace su propia historia y que por lo tanto no existe un destino pre determinado por fuerzas ajenas al mismo.
- ³ Desmenuzar la problemática hasta responder preguntas elementales (Descartes, R. 1.637).
- ⁴ En este ámbito de pensamiento encontramos como opuesto al proceder científico, las explicaciones mágico-religiosas tenidas como *verdad no comprobables* y, como curso paralelo fuera del ámbito científico, la renuncia a toda explicación que requiera de la experiencia sensorial, como la surgida del “dejarse llevar” de acuerdo al Tao-Te, y, en general, a las prácticas asociadas a las tradiciones culturales asiáticas, incluido el budismo y el confucionismo (ver Briceño Guerrero, 2007). Por lo demás la estrecha relación entre Filosofía e Historia se remonta, cuando menos, a Spinoza, y conforma la dialéctica desde Hegel.
- ⁵ Tal como se observa en el gráfico Nº 1, los errores pueden ser: 1º) de argumentación o falacia y, 2º) de percepción.
- ⁶ El listado en referencia no pretende ser una *antología* y mucho menos señalar los hitos de la historia de las Ciencias Sociales; trabajo siempre susceptible de críticas por omisiones o por inclusiones “atrabiliarias” o subjetivas. Reiteramos que el propósito es tener ejemplos referenciales.
- ⁷ Llamamos “clásicas” a las primeras teorías que consiguieron un amplio consenso en la comunidad científica correspondiente y desde las cuales se han desprendido visiones críticas que no han logrado suplantar dicho consenso de modo completo y definitivo.
- ⁸ Al respecto N. Timasheff (1955-61) señala que en 1869 A. Danilevsky publicó un trabajo titulado *Rusia y Europa*, seguido de una traducción al francés (1890) con planteamientos que anteceden a los de Spengler, con notables coincidencias. Otro pionero en el uso antropológico del término cultura es E. B. Tylor, quien en 1871 publica su libro *Cultura Primitiva* sobre los Toltecas.
- ⁹ Como contraste, un gran número de trabajos en Economía abusa de la expresión matemática sustituyendo la explicación en lenguaje corriente, obviando la recomendación de A. Marshall de enviar la expresión matemática a los apéndices (Aut. y op cits, p. xxi).
- ¹⁰ En el principio la geopolítica se refirió al estudio de la relación entre espacio y población, en función de los alimentos necesarios. El concepto se extendió al suministro de toda clase de materias primas para el desarrollo de un país y para el bienestar de su población. Evidentemente lo anterior sirvió

para justificar la expansión de los Imperios en el transcurso de la historia y de los Estados Nacionales en la primera mitad del siglo XX, con su consecuencia de conflictos diplomáticos y bélicos, que culminaron con la II Guerra Mundial, justificando Alemania, Italia y Japón, la agresión, mediante la idea del espacio vital.

Referencias

- Borón, A.y A. de Vita Comp. (2002). *Teoría y Filosofía Política*. Buenos Aires: CLACSO.
- Briceño Guerrero, J. M. (2007). *Para ti me cuento a China*. Mérida: Ediciones Puerta del Sol.
- Heymann, E. (1994). ¿Crisis de la racionalidad Científica? *Apuntes Filosóficos* Nº 5, pp159-166.
- Descartes, R. (1983 -1637). *Discurso del Método*. Barcelona : Edit. Orbis.
- Dupy, J.P. (1986). *Du bon usage des notions de complexite et de la autonomie dans la pensée social*. En: *Science et Pratique de la Complexite*. Documentación Francoise: pp.293 y ss.
- Gibson, Q. (1964). *La Lógica de la Investigación Socia*. Madrid: Edit. Técnica.
- Ibáñez, J. (1989). *Investigación Social de Segundo Orden: Un paso hacia la solución*. En: *Nuevos Avances en la Investigación Social*. Suplemento Nº 22 *Revista Antrhopos*. Pp.180-200
- Mata Mollejas, L. (2006). *Lógica Simbólica y Formulación de Hipótesis en la Ciencias Sociales*. *Relea* Nº 23
- Norman, E. (1994). *The General Patterm of the Scientific Method*. Second Student, Edition Lauderdale, Edit. Normman E.
- Peirce, CH. (1883). *Studies In Logic*. Disponible en: <http://es.wikipedia.org/wiki/razonamientoabductivo>.
- Picard D, M. (2007). *Philosophical Games and Thought Experiments to Give Your Mind a Workout*. New York: Barnes and Noble.
- Simonnot, Ph. (2002). *Vint et un Siècles d'Économie*. Paris: Edit. Les Belles Lettres.
- Stack Sullivan, H. (1968). *La Fusión de la Psiquiatría y de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Edit. Psique.
- Timasheff, N. (1961). *La Teoría Sociológica*. México: FCE.