

La Unión Europea ante la crisis nuclear iraní

Axel Schmidt

Resumen

Debido a su estructura política y su debilidad militar, la Unión Europea prefiere una política de influencia indirecta en sus relaciones con el Tercer Mundo, incluyendo Irán hasta 2004. El peso de cada uno de los Estados miembros sobre la política de la Unión depende de su poder económico y de sus alianzas con otros países. Así, Francia y Alemania forman el bloque más importante. En el caso de Irán es Alemania la que tiene los lazos más estrechos. Sólo a partir de 2005 la escalada de la conflictividad en el escenario internacional por la política agresiva de EEUU resulta en un cambio de la postura europea frente a la crisis nuclear iraní.

Palabras Clave: Imperialismo Directo e Indirecto; Relaciones Internacionales, Armas Nucleares, Energía Atómica, Escalada del Conflicto.

The European Union and the Iranian nuclear crisis

Abstract

Due to the special political structure and the relative military weakness of the European Union the dominant political strategy towards the III World is that of indirect influence, which is valid also in the case of Iran until 2004. The influence of each member State on the policy of the Union depends on its economic power and its alliances with other countries. In the case of Iran it is Germany that has the closest relations. Only since September 2005 the escalation of the conflict caused by the aggressive US policy results in change of the European position.

Key Words: Direct and Indirect Imperialism; Special International Relations of the European States; Nuclear Arms and Atomic Energy; the Escalation of the Conflict.

Imperialismo directo e indirecto

La posición de la Unión Europea frente a la crisis nuclear de Irán es ambigua. En los años pasados se tomaron resoluciones muy moderadas en comparación con la reacción histórica del gobierno de Washington y de algunos medios de comunicación estadounidenses, pero hay otras resoluciones que tienden a agravar el conflicto. Eso se debe básicamente al hecho de que todavía no existe un gobierno europeo con un presidente fuerte que pueda imponer su política. Por eso, muchas de las resoluciones de esta institución tienen un toque difuso como resultado de negociaciones diplomáticas que se deben a múltiples factores que vamos a analizar a continuación. De todas maneras no se puede esperar que Europa emprenda actos anti-imperialistas. La diferencia básica entre EEUU y las naciones europeas consiste en la manera como se manifiesta su imperialismo. Los europeos como inventores del colonialismo aprendieron dolorosamente en su historia reciente que la política de cañones en la mayoría de los casos no sirve para implementar sus intereses.

La actual diferencia en el comportamiento imperial se revirtió en los pasados 50 años de manera general, mientras que en la época posterior a la Segunda Guerra Mundial, EEUU aplicó principalmente una política de influencia indirecta y presionó a sus aliados europeos para abandonar su colonialismo directo; hoy, por el contrario, los Estados europeos son los que prefieren las intervenciones indirectas debido a su debilidad militar. Esta estrategia ya la demuestra la *Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, del 7 de febrero de 2001, sobre las "Relaciones de la UE con la República Islámica de Irán"* que no disimula los intereses principalmente económicos; el texto se redactó antes del 11 de septiembre de 2002 pero la Comisión Europea mantiene esta posición, especificando en el mismo texto, modificado en febrero de 2004, que:

Con el fin de hacer de Irán un socio más estable en el conjunto de la región del Golfo, la Unión Europea se propone impulsar el desarrollo de sus relaciones con ese país. La cooperación proyectada se centra

en los ámbitos político y económico, pero incluye también algunos capítulos relacionados con el medio ambiente, la lucha contra la droga y la inmigración. Tal cooperación, sin embargo, exige una condición previa: la reforma política, económica y legislativa del país.¹

Contradicciones europeas

Sin embargo, existen al mismo tiempo diferencias dentro de la Unión Europea que se manifestaron en la reciente confrontación con Irak, cuando la comisión no tomó ninguna decisión y cada Estado reaccionó de manera distinta, lo que resultó en una división de la Unión reforzada por EEUU. El Ministro de Defensa de Washington, Donald Rumsfeld, agravó el desacuerdo hablando de una Europa vieja que se opone a la política de EEUU y otra Europa nueva que era su aliado. Pero la división europea no es una invención del interés hegemonal norteamericano sino una realidad que se debe a una causa internacional, es decir, una competencia entre los Estados europeos y a otra nacional, y ambas, tienen su origen en las diferentes experiencias históricas de las naciones europeas. Para evitar que la división de la Unión se repita en la crisis nuclear de Irán los gobiernos de los Estados europeos dominantes, Alemania y Francia, prefirieron una política de compromiso que resultó al principio en una resolución unánime pero difusa.

Al nivel internacional el eje franco-alemán es un hecho; cualesquiera que sean las diferencias de las corrientes políticas detrás de los gobiernos –los socialdemócratas o los conservadores–, esos dos poderes siempre forman un bloque frente a los demás socios de la Unión. En una reunión de los jefes de gobiernos de la UE, el primer ministro alemán, en aquel entonces el representante de una coalición de los socialdemócratas con el partido ecológico, se despidió con razón de otros compromisos que tenía, pasando su derecho de voto a su homólogo francés, jefe de un gobierno conservador, diciendo que éste de todos modos siempre tendría la misma opinión que él. De esta manera el eje franco-alemán reúne la potencia económica más poderosa de la Unión y con eso puede influir la mayoría de las decisiones de la Comisión Europea.

Es justamente este poder el que muchas veces provoca la oposición de otros Estados europeos, que cada vez se manifiesta de manera distinta según la situación mundial y europea. Gran Bretaña, que gracias a la posesión de petróleo es el segundo poder económico en Europa después de Francia-Alemania, persigue una posición de independencia en la medida de sus posibilidades frente a la Unión. Así se alió con EEUU en

la invasión de Irak, igual que lo había hecho anteriormente en la II Guerra del Golfo, cuando en 1990 derrotó las tropas iraquíes junto con los norteamericanos en Kuwait. Los demás Estados europeos que se oponen a la hegemonía franco-alemana lo hacen más por razones internas populistas producto de las experiencias históricas. El mejor ejemplo al respecto es Polonia, que durante casi tres siglos estuvo bajo dominio alemán (aunque no fuese denominado así) y donde el miedo de una nueva dominación por este Estado está tan presente que, pese a las ventajas que recibe de su integración en la UE, se opuso inmediatamente a la política de Bruselas después que se hizo socio europeo y mandó tropas a Irak como aliado de EEUU.

El Movimiento de Paz

En las encuestas se puede ver que la mayoría del pueblo europeo estaba en contra de una intervención militar en Irak. Aunque los porcentajes de aprobación o de rechazo varíen en los diferentes Estados, se observa la importancia asignada por los electores a esta cuestión. Podemos asumir que la reacción será igual en el caso de la crisis nuclear de Irán. En Alemania, uno de los dos poderes centrales de la Unión, el movimiento pacifista es el más importante de Europa y más aún en la parte ex-comunista. Por eso, uno puede preguntarse ¿por qué en septiembre de 2005 el Ministro de Asuntos Exteriores de Alemania y presidente del Partido Verde, que tiene su origen en el Movimiento de Paz, no usó su extraordinaria influencia para evitar la aprobación de una resolución de la IAEA (Organismo Internacional de Energía Atómica) presentada por Gran Bretaña en nombre de Unión Europea?

En esta resolución la IAEA:

1. Considera que los numerosos incumplimientos por Irán de sus obligaciones de acatar las disposiciones de su acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP, como se detalla en el documento GOV/2003/75, constituyen un incumplimiento en el contexto del artículo XII.C del Estatuto del Organismo;
2. Considera igualmente que el historial de encubrimiento de las actividades nucleares de Irán, mencionado en el informe del Director General, la naturaleza de estas actividades, las cuestiones puestas al descubierto durante la verificación por el Organismo de las declaraciones hechas por el Irán desde septiembre de 2002 y la consiguiente ausencia de confianza en que el programa nuclear del

Irán está destinado exclusivamente a fines pacíficos han dado lugar a cuestiones que son de la competencia del Consejo de Seguridad, como órgano al que corresponde la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales; (...)

3. A fin de ayudar al Director General a resolver las cuestiones pendientes y proporcionar las garantías necesarias, insta a Irán:

i) a aplicar las medidas de transparencia pedidas por el Director General en su informe, que van más allá de las exigencias reglamentarias del acuerdo de salvaguardias y el protocolo adicional, y abarcan el acceso a personas, a la documentación relativa a la adquisición, al equipo de doble uso, a determinados talleres de propiedad militar y a lugares donde se realizan actividades de investigación y desarrollo;

ii) a restablecer la plena suspensión de todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento, como se señala en el documento GOV/2005/64, y las actividades de reprocesamiento;

iii) a reconsiderar la construcción de un reactor de investigación moderado por agua pesada; (...)

4. Hace un llamamiento a Irán para que cumpla plenamente sus compromisos y regrese al proceso de negociación en el que se han hecho progresos satisfactorios en los últimos dos años;

5. Pide al Director General que prosiga sus esfuerzos en aplicar el acuerdo de salvaguardias del Organismo con Irán, en aplicar provisionalmente el protocolo adicional a ese acuerdo y por buscar otras medidas de transparencia necesarias para que el Organismo pueda reconstruir el historial y el carácter de todos los aspectos de las actividades nucleares de Irán en el pasado, y por compensar la falta de confianza creada; y

6. Decide seguir ocupándose de la cuestión.²

Esta resolución, muy controvertida internacionalmente, resultó en una escalada del conflicto nuclear con Irán. 12 de los 35 Estados socios de la IAEA se abstuvieron de votar, entre otros los dos poderes atómicos importantes Rusia y China, 22 votaron a favor y un Estado (Venezuela) votó en contra de la aprobación del texto que constata que Irán no cumplió con los requerimientos del Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares. Mientras que en el texto originalmente presentado por la UE se exigía todavía el traslado inmediato del caso al Consejo de Seguridad, en la versión finalmente aprobada esta posibilidad se iba a dar solamente después de la presentación de un nuevo informe del director del IAEA, Mohamed Baradei. Sin embargo, el representante de EEUU

en el Organismo, Gregory Schulte, exigió que ahora el Consejo de Seguridad tenía que ocuparse de inmediato del caso, mientras que su homólogo iraní, Yawad Wayidi, declaró que el bloque occidental fracasó en su intento de iniciar medidas muy severas contra su país. De todas maneras, es claro que el Occidente no pudo conseguir la unanimidad del voto que es lo normal en este organismo.

La posición de Gran Bretaña, que elaboró la resolución, se entiende como la del principal aliado europeo de EEUU. Gran Bretaña es, junto con Francia, uno de los dos países europeos que posee armas nucleares, y es cierto que cada proliferación de estas armas reduce su efectividad como fuerza disuasiva. La posesión de estas armas está vinculada con el nacionalismo y tiene su origen en la identificación de países como Irán con sus pasados como metrópolis coloniales, hasta el punto de que Francia, que ha sido tradicionalmente crítica de los EEUU, se plegó a la posición de este país.

El movimiento ecológico

En Alemania las actividades del Movimiento de Paz han estado siempre ligadas con las del Movimiento por la No-Proliferación de Armas Nucleares. Ya en los años 50 del siglo pasado se organizaron marchas de protesta contra el armamento nuclear. Los manifestantes, por ese entonces, llevaban pancartas que exigían el uso pacífico de la fuerza nuclear. Esta última postura cambió en la segunda mitad de los años 70, cuando el movimiento empezó a realizar manifestaciones violentas contra la construcción de plantas nucleares. Junto con el intento de evitar una nueva secesión de la Unión en el conflicto nuclear con Irán, se entiende que la resistencia contra la resolución por parte del gobierno alemán, vinculado con un partido que basa su teoría política en la tradición del movimiento anti-atómico, era muy reducida.

La aplicación de la energía nuclear a gran escala empezó en los países industrializados a partir de la primera crisis petrolera después de la Guerra de Yom Kipur entre los Estados árabes e Israel en octubre de 1973. En el prolongado conflicto entre estos Estados enemigos fue la primera vez que, en un ataque sorpresa, los árabes – sobre todo Egipto – tuvieron inicialmente un éxito militar contra Israel. La reacción de Europa y EEUU fue un boicoteo inmediato a los países árabes que de su lado contestaron con un boicoteo a la exportación de petróleo a los países de Europa y América del Norte, lo que resultó en una escasez de energía

mundial y en un incremento de los precios de la energía. La solución a esta crisis parecía ser la energía nuclear, pero ya en el año anterior un estudio del reputado Massachusetts Institute of Technology con el título *Los Límites del Crecimiento* comprobó que las reservas mundiales de uranio no iban a ser suficientes para solucionar la escasez de energía, y por lo tanto, para salvar la producción industrial de los poderes dominantes. Apoyado por el movimiento ecológico, se publicaron también cálculos detallados sobre los costos de la producción de la energía nuclear, notoriamente más altos que su rendimiento, sobre todo si se incluían en los cálculos los costos para depositar los desechos de manera segura. Además se argumentó, que en el caso de un accidente mayor en una planta nuclear y la posible contaminación de grandes áreas, los costos de esta energía iban a subir de manera gigantesca. Mientras que las protestas contra la inversión en la construcción de nuevas plantas nucleares se realizaron en todos los Estados industrializados, especialmente después del desastre de Chernobil en 1986, las manifestaciones en Alemania Occidental tuvieron una dimensión cercana a una guerra civil. Por eso, queda la pregunta: ¿por qué el gobierno de este Estado seguía subsidiando la investigación, el desarrollo y la implementación de esta tecnología?

La especialización de los Estados de la Unión Europea

La repuesta se encuentra en lo que se podría llamar una cierta división del trabajo entre los Estados de la UE, una especialización geopolítica que tuvo su origen en la época colonial. De esta manera, por ejemplo, es la Gran Bretaña la que tiene las mejores relaciones con EEUU y con algunos países de Asia Oriental y de África; Francia trata con los países africanos de habla francesa, y España con América Latina. Alemania, a pesar de tener un pasado colonizador muy corto, mantiene sus relaciones tradicionales con algunas regiones asiáticas como Turquía, Irán y Afganistán. Es con estos países, que en el siglo XIX, Alemania estableció relaciones de un colonialismo indirecto, relaciones que en general eran buscadas e iniciadas por los mismos países asiáticos para salvarse del colonialismo directo de Gran Bretaña, Francia y Rusia. De esta manera, desde principios del siglo XX, la mayoría de los estudiantes extranjeros en las universidades alemanas son iraníes que estudian sobre todo ciencias, medicina e ingeniería, de donde surgieron una multitud

de amistades y relaciones particulares entre empresas alemanas y profesionales iraníes.

Quisiéramos mencionar aquí tres ejemplos más de los vínculos especiales entre Alemania e Irán: en los años 50 del siglo pasado el *shah* se casó con una alemana de origen iraní, la visita del *shah* en Berlín en 1967 causó el principio del movimiento estudiantil de los años 60 y durante la Guerra entre Irán e Irak, de 1980 a 1986, el Ministro de Asuntos Exteriores de Alemania Occidental se pronunció abiertamente en varias ocasiones en favor de Irán, mientras que EEUU se alió con Irak. Cuando explotaron los precios del petróleo en los años 70, el *shah* vio la posibilidad de financiar su proyecto ambicioso de la industrialización del país con los ingresos crecientes de venta de esta materia prima, sobre todo en los mercados europeos. El gobierno alemán occidental y la industria de este país suministraron a Irán todo el apoyo técnico que necesitaba para realizar esos planes. La empresa alemana Siemens, que ya tenía proyectos de desarrollo industrial en Irán desde 1968, fue finalmente contratada para construir dos plantas nucleares cerca de la ciudad iraní de Bushehr en 1974. Estaba claro que la intención de los diferentes gobiernos alemanes en esta época no era introducir la tecnología nuclear en su propio país para resolver la crisis energética, que ya en aquel entonces fue comprobada como obsoleta, sino promover la exportación de plantas nucleares completas. Por eso se necesitaba construir primero las plantas en Alemania, como objeto de demostración, y no se permitía una percepción oficial que criticara esta tecnología como altamente peligrosa e ineficiente. Como resultado de la exportación de estas dos plantas (se había planificado construir cinco más), Irán no solamente perdió todo su excedente de divisas en Alemania sino que adquirió además deudas con este país. Mientras que otros Estados de la Unión Europea, sobre todo Francia, aprovecharon también este negocio, la construcción de las plantas nunca se terminó y, finalmente, en 1998, Irán demandó a Alemania ante la Comisión de Comercio Internacional³. En el 2004 el gobierno alemán aprobó un plan para dismantelar las plantas nucleares en Alemania por ser demasiado costosas y peligrosas. Al año siguiente, la revista alemana de gerencia *Manager Magazin* constata que Alemania exportó a Irán en 2004 mercancía por varios miles de millones de euros y que es la empresa Siemens la que realiza allí los proyectos más grandes⁴. En vista de estas relaciones comerciales que tiene la Unión Europea con Irán se entiende también su posición

ambigua frente a la crisis nuclear, pues trata de no arriesgar sus excelentes negocios con Irán, pero no quiere que este Estado produzca armas nucleares.

La escalada del conflicto y el enredo de la Unión Europea

La crisis nuclear entre Irán y el resto del mundo muestra también de manera ejemplar la diferencia entre la política extranjera de los países europeos y de EEUU. La Unión se presenta muchas veces como la alternativa pacífica para los Estados del Tercer Mundo frente a la agresividad de la política extranjera del gobierno norteamericano, que muchas veces trata de mejorar su popularidad interna empleando una hostilidad retórica y militar hacia fuera. De esta manera la comunicación de la Unión Europea de septiembre 2002 y febrero 2004 muestra el deseo de apoyar las fuerzas reformistas que en este momento aumentaban su influencia política en Irán.

El interés de la Unión Europea (UE) por Irán se justifica por motivos de índole tanto política como económica. Con su estratégica situación geográfica y sus importantes reservas de gas y petróleo, Irán podría desempeñar un papel fundamental en el futuro de la región del Golfo. (...)

Toda cooperación con Irán está subordinada a la introducción de las reformas necesarias. En el ámbito político destacan los capítulos siguientes: (...)

Cuestiones de seguridad: el programa nuclear de Irán es fuente de preocupación para la UE; no obstante, en diciembre del 2003 se dio ya un paso importante con la firma por parte de ese país del Protocolo adicional del Tratado de No Proliferación de 1986. (...)

No obstante, en 1995 pudo emprenderse un diálogo específico que en 1998, es decir, al año siguiente de la elección del Presidente Jatami, adquirió ya una dimensión global. En este marco se reúne cada seis meses una troika.

El diálogo global que han entablado ambas partes permite un intercambio de puntos de vista sobre:

- asuntos generales: terrorismo, derechos humanos y proliferación nuclear,
 - asuntos regionales: Irak, el Golfo, Asia Central y proceso de paz en Oriente Medio,
 - y temas de cooperación: drogas, energía, comercio e inversiones.
- (...)

Irán posee las segundas reservas de gas y las terceras de petróleo más importantes del mundo.

En el ámbito comercial, Irán tiene como principal socio a la UE, de la que procede el 40% de sus importaciones anuales y a la que destina alrededor del 36% del total de sus exportaciones.⁵

Esta política de reconciliación y cooperación entre la Unión Europea e Irán se hizo más viable todavía cuando, con la derrota del régimen talibán en Afganistán y la invasión del Irak de Sadam Husein, Irán perdió sus principales enemigos en la región; se tiene que recordar que ambos regímenes habían sido importantes aliados de EEUU antes de convertirse, después de un cambio en la política norteamericana, en sus enemigos. Pero el boicoteo persistente de EEUU contra Irán acusándolo de apoyar el terrorismo internacional debilitó el movimiento de un Islam político moderado y aliado al Occidente. Como consecuencia, Ahmadiyad llegó al poder y utilizó una estratégica política parecida a la del gobierno de Bush en la que polemiza agresivamente con Israel, el Estado satélite de EEUU. Ahmadiyad logró hacer del proyecto nuclear un asunto de prestigio nacional no solamente para Irán, sino para todos los países del Tercer Mundo. Este líder islámico que desde su aparición en el ámbito político durante los años 80 simboliza un Islam derechista e inhumano y que ha sido uno de los enemigos principales de la izquierda europea, tiene lazos estrechos con los grupos revolucionarios izquierdistas iraníes y no perdió ninguna oportunidad de contestar con su retórica la agresividad de Bush, y de esta manera se desplegó una dinámica bélica y ofensiva entre Irán y EEUU en la cual fue finalmente enredada la UE.

Notas

¹ *Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, del 7 de febrero de 2001, sobre las “Relaciones de la UE con la República Islámica de Irán”*: <http://europa.eu/scadplus/leg/es/lvb/r16004.htm>

² Organismo Internacional de Energía Atómica: Junta de Gobernadores GOV/2005/77, fecha: 24 de septiembre de 2005 Español Original: Inglés : http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2005/Spanish/gov2005-77_sp.pdf

³ En una página web de la Siemens se mencionan 14 proyectos que la empresa realizó en Irán entre 1868 y 1992 pero no se dice nada del negocio más

grande que son las plantas nucleares de Bushehr. Véase: <http://w4.siemens.de/archiv/de/laender/afrika/iran.html>

⁴ Véase: <http://www.manager-magazin.de/unternehmen/artikel/0,2828,338461,00.html>

⁵ Actividades de la Unión Europea. Síntesis de la Legislación de Países del Golfo. Relaciones de la UE con la República Islámica de Irán: <http://europa.eu/scadplus/leg/es/lvb/r16004.htm>