

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN



COINCIDENCIA ENTRE PALABRAS CLAVE Y DESCRIPTORES EN CIENCIAS DE LA SALUD EN LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS ODONTOLÓGICAS VENEZOLANAS

Contreras, Nidya^{1,3} ; Espinoza, Norelkys^{2,3} 

1 Licenciada en Educación Integral (UNA). Magíster Scientiae en Educación mención Informática y Diseño Instruccional (ULA), Candidata a Dr. en Ciencias de la Educación (UPEL)

2 Ingeniero de Sistemas (UNA). Magíster Scientiae en Ingeniería de Control y Automatización (ULA). Candidata a PhD en Ciencias Humanas (ULA)

3 Departamento de Investigación, Facultad de Odontología, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.

Autor de contacto: Nidya Contreras

e-mail: nidya@ula.ve - nidya.contreras@gmail.com

doi: <https://doi.org/10.53766/IDEULA/2021.01.06.01>

Cómo citar este artículo:

Vancouver: Contreras N, Espinoza N. Coincidencia entre palabras clave y descriptores en ciencias de la salud en las publicaciones científicas odontológicas venezolanas. *IDEULA*. 2021;(2): 6-29.

APA: Contreras, N. y Espinoza, N. (2021). Coincidencia entre palabras clave y descriptores en ciencias de la salud en las publicaciones científicas odontológicas venezolanas. *IDEULA*, (2), 6-29.

Recibido: 16/09/2020

Aceptado: 22/02/2021

RESUMEN

Introducción: las palabras clave permiten la búsqueda y recuperación de la información científica, su uso correcto por parte de los autores es de vital importancia en la divulgación y visibilidad de las publicaciones científicas. Por lo tanto, el objetivo de este estudio fue describir la coincidencia entre palabras clave y descriptores en ciencias de la salud en las publicaciones científicas odontológicas venezolanas. **Metodología:** investigación de tipo descriptiva y diseño transeccional contemporáneo univariable documental. El material de análisis estuvo conformado por las palabras clave utilizadas en las publicaciones científicas en Venezuela durante los años 2018-2019 en las revistas odontológicas; utilizando la técnica de la revisión documental; para la recolección de la información se elaboró una matriz de análisis; los datos obtenidos fueron procesados en el programa *Microsoft Excel* (versión 2010). **Resultados:** 130 artículos formaron el corpus del estudio. La coincidencia palabras clave – DeCS fue de 39,11% (n=212), y de *keywords* – *MeSH* fue de 35.47% (n= 193). Las 10 palabras clave y *keywords* más utilizadas fueron descriptores correctos. **Conclusiones:** se ha comprobado que los autores utilizan de manera adecuada los descriptores en ciencias de la salud en casi menos de la mitad de las ocasiones, lo que obstaculiza su adecuada indexación y posterior recuperación de las publicaciones científicas venezolanas.

Palabras clave: descriptores, palabras clave, publicaciones, ciencias de la salud, Odontología.

COINCIDENCE BETWEEN KEYWORDS AND DESCRIPTORS IN HEALTH SCIENCES IN VENEZUELAN DENTAL SCIENTIFIC PUBLICATIONS

ABSTRACT

Introduction: keywords allow the search and retrieval of scientific information, their correct use by the authors is of vital importance in the dissemination and visibility of scientific publications. Therefore, the objective of this study was to describe the coincidence between keywords and descriptors in health sciences in Venezuelan dental scientific publications. **Methodology:** Descriptive research and contemporary univariate documentary transectional design. The material for analysis was made up of the keywords used in scientific publications in Venezuela during the years 2018-2019 in dental journals; using the documentary review technique; an analysis matrix was prepared to collect the information; the data obtained were processed in the Microsoft Excel program (2010 version). **Results:** 130 articles formed the corpus of the study. The matching keywords - DeCS (due to the acronym in Spanish language) was 39.11% (n = 212), and keywords - MeSH was 35.47% (n = 193). The 10 most used keywords (in spanish and english languages) were correct descriptors. **Conclusions:** it has been verified that the authors use the descriptors in health sciences adequately in almost less than half of the occasions, which hinders their adequate indexing and subsequent retrieval of Venezuelan scientific publications.

Keywords: descriptors, keywords, publications, health sciences, Dentistry.

INTRODUCCIÓN

Entender que “investigación” y “publicación” forman un binomio indisoluble refleja que el objetivo de la investigación es la divulgación de los resultados para tornarlos accesibles a la comunidad científica ¹.

En el área de odontología, la investigación ha tenido progresos importantes a nivel global, destacándose en la apertura hacia nuevos campos, que representan hoy vías de explicación y de tratamiento de problemas estomatológicos bajo paradigmas distintos a los que se habían seguido hasta hace una o dos décadas ². Al respecto, un estudio reciente evidencia que las revistas odontológicas incluidas en la categoría "*Dentistry, Oral Surgery & Medicine*" del *Journal Citation Reports*, han venido integrándose e incrementándose de forma exitosa en sus diferentes ediciones anuales, lo que ha favorecido el aumento de publicaciones de ediciones completas en formato electrónico en acceso abierto, la producción de indicadores estadísticos y el crecimiento del impacto de la literatura científica en el área de la salud oral³.

Pero también las publicaciones científicas en sí mismas pueden ser objeto de investigación en el área de la odontología. En tal sentido, las bases de datos bibliográficas constituyen una de las principales fuentes de información sobre las publicaciones y aportan ventajas para la elaboración de estudios bibliométricos⁴. En este proceso, el uso de la terminología incluida en el lenguaje controlado MeSH (del acrónimo en inglés *Medical Subject Heading Terms*), perteneciente a la Biblioteca Nacional de Medicina de los EEUU, se ha convertido en la llave central para que se hable el mismo lenguaje y la recuperación de textos fluya con especificidad y alto grado de sensibilidad ¹.

Ha sido con base en el tesauro MeSH que se desarrolló, en 1987, el lenguaje estructurado y multilingüe DeCS (del acrónimo Descriptores en Ciencias de la Salud) con el objetivo de obtener una terminología común, consistente y única, para la búsqueda y recuperación de información científica en múltiples idiomas entre los componentes del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud y otras más de 600 bibliotecas, por lo que actúa como un componente integrador de la Biblioteca Virtual de la Salud (BVS). El DeCS está organizado mediante una estructura jerárquica de términos que permite búsquedas amplias y específicas entre los más de 32.000 descriptores con los que cuenta actualmente, y que tienden a seguirse incrementando, pues la actualización que realiza anualmente el MeSH exige la revisión y actualización del DeCS con la misma periodicidad ^{1,5}.

El éxito de las publicaciones científicas depende, en gran medida, de la originalidad del trabajo, del impacto de la temática tratada y, de manera muy especial, de las palabras clave utilizadas, las que en definitiva pueden permitir que el trabajo pueda ser ubicado de manera fácil y rápida. Las palabras clave son términos o frases cortas (lexemas) que permiten clasificar y direccionar las entradas en los sistemas de indexación y de recuperación de la información en las bases de datos de un manuscrito o área temática en particular, no solo son útiles para la realización de una búsqueda bibliográfica, sino que van más allá y pueden servir para estudiar y analizar trabajos por materia, evidenciando corrientes de investigación y aspectos de interés de los investigadores ^{4,6}.

Las palabras clave se convierten, entonces, en una herramienta esencial de doble vía, es decir, de quienes escriben y de quienes buscan la información de manuscritos o áreas temáticas relacionadas ⁶. El problema se presenta cuando a los autores se les solicita que las palabras clave (que por definición son términos de lenguaje natural) sean extraídas de un tesauro (vocabulario normalizado), es ahí cuando ambos conceptos pierden su significado absoluto nombrándolos

indistintamente y de forma errónea ⁷. En este sentido, pueden citarse algunos estudios a continuación.

Valero y Barros analizaron las palabras clave utilizadas en siete revistas españolas y comprobaron su adecuación a las recomendaciones de los DeCS, encontrando más de cuatro palabras clave inválidas de cada diez entre las más frecuentes empleadas por los autores, concluyeron que existe un problema general en la elección de las mismas. Las consecuencias de una mala indexación repercuten en la posterior recuperación del trabajo por otros investigadores, fomentando la invisibilidad del trabajo de enfermería¹.

Gil y Adolfo estudiaron la relación entre las palabras claves aportadas por los autores de artículos de revistas y los descriptores asignados a dichos artículos para su indización en las bases de datos ISOC, IME e ICYT, en la que analizan las palabras clave proporcionadas por autores en sus artículos científicos. En la comparación constataron que, en la base de datos IME, el 64,96% de las palabras clave proporcionadas por los autores coincide con los descriptores exactamente o tras una normalización; en ISOC es el 60,48% y en ICYT el 58,18% ⁸.

Mazaheri, Mostafavi y Geraei compararon las palabras clave del autor con los términos del índice de la base de datos Scopus y el grado de compatibilidad entre estos dos grupos de palabras clave. Sus resultados mostraron entre 2402 palabras clave de autor, en promedio, 561 palabras clave de autor (23.36%) fueron coincidencias exactas, 417 palabras clave de autor (17.36%) fueron coincidencias parciales, y 1424 palabras clave de autor (59.28%) no coincidieron con los términos contenidos en el índice. Las palabras clave de autor que coinciden o no con categorías de términos de índice formaron la mayor parte de las palabras clave de concordancia parcial ⁹.

Kabirzadeh, Siamian, Abadi y Saravi realizaron un estudio para determinar si las palabras clave de resúmenes en inglés de artículos publicados en los años 2009–2010 en la Revista de la Universidad de Ciencias Médicas de Mazandaran coinciden con los descriptores MeSH. Los resultados mostraron que solo se podrían recuperar 17 artículos al utilizar descriptores MeSH ¹⁰.

Névéol, Doğan y Lu plantearon comparar las representaciones de artículos proporcionadas de forma independiente por autores e indexadores, y evaluar en qué medida los indexadores captan temas considerados importantes por los autores. Los resultados mostraron que las palabras clave de autor están cada vez más disponibles en artículos biomédicos y que alrededor de 60% de las palabras clave de autor se pueden vincular a un término de indexación estrechamente relacionado ¹¹.

De Granda, García, Roig, Escobar, Gutiérrez y Callol propusieron analizar las palabras clave utilizadas en las diferentes áreas de sistema respiratorio en la revista “Archivos de bronconeumología”, comparándolas entre sí, determinando su evolución y cotejándolas con las empleadas en el *Index Medicus*. Concluyen que en las áreas de sistema respiratorio estudiadas sólo se emplean de una manera correcta alrededor del 50% de las palabras clave¹².

Una mirada más cercana a los estudios anteriores, muestra que cada uno de estos enfatiza, de alguna manera, la importancia de cumplir con el uso correcto de las palabras clave en las publicaciones científicas. Esto suscitó la siguiente pregunta: ¿Coinciden las palabras clave de los resúmenes de los artículos publicados en las revistas odontológicas venezolanas con los descriptores que conforman los vocabularios normalizados en ciencias de la salud?

De acuerdo con ello, se realizó una búsqueda electrónica en diferentes fuentes de información científica en línea tales como Medline/PubMed, BVS, Scielo y Google académico; sin embargo,

no fueron hallados estudios realizados en Venezuela sobre el uso de las palabras clave aportadas por los autores en las publicaciones científicas odontológicas y su relación con los descriptores en ciencias de la salud. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es describir la coincidencia entre palabras clave y descriptores en ciencias de la salud en las publicaciones científicas odontológicas venezolanas.

MATERIALES Y MÉTODO

Con base en los lineamientos de la metodología de la investigación holística ¹³, la presente corresponde a una investigación de tipo descriptiva, y diseño transeccional contemporáneo univariable documental.

En este sentido, se analizaron todas las palabras claves utilizadas en las publicaciones científicas en Venezuela durante los años 2018-2019 en las revistas odontológicas: Acta Odontológica Venezolana, Ciencia Odontológica, ODOUS Científica, Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR y la Revista Odontológica de Los Andes, las cuales forman parte de los repositorios institucionales de la Universidad Central de Venezuela, Universidad del Zulia, Universidad de Carabobo y Universidad de Los Andes.

El estudio estuvo conformado por los artículos aportados por los autores y publicados en las revistas ya mencionadas. Se consideraron dos criterios: el resumen y *abstract* presentes en el cuerpo del artículo, las palabras clave del resumen y *keywords* de los *abstract*. Se aplicaron los siguientes criterios de exclusión: la sección de editorial, las cartas al director y cualquier otro material que hubiese sido publicado por el equipo editorial de la revista.

Los artículos que superaron la aplicación de los criterios se presentan en las Tablas 1 y 2.

Tabla 1. Corpus de estudio (año 2018)

Revista	Nº de artículos
Acta Odontológica Venezolana	22
Ciencia Odontológica	11
ODOUS Científica	12
Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR	16
Revista Odontológica de Los Andes	10
Total	71

Tabla 2. Corpus de estudio (año 2019)

Revista	Nº de artículos
Acta Odontológica Venezolana	15
Ciencia Odontológica	6
ODOUS Científica	13
Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR	12
Revista Odontológica de Los Andes	13

Total	59
--------------	-----------

El corpus de estudio quedó así constituido por un total de 130 publicaciones, no excluyendo ningún estudio de los seleccionados.

Siguiendo la metodología de la investigación holística¹³, en la recolección de la información se empleó la técnica de la revisión documental, y, como instrumento, una matriz de análisis. El procesamiento de los artículos de cada una de las revistas consistió en recopilar, analizar, seleccionar y extraer la información necesaria a los objetivos de la investigación.

En la matriz de análisis se registraron las siguientes variables:

- Fuente: datos mínimos para identificar el artículo, es decir, año, volumen, número.
- Palabras clave y *keywords*: términos que definen la investigación, en español e inglés.
- Coincidencia: medición cuantitativa de la coincidencia entre las palabras clave- DeCS y *keywords*-MeSH. La verificación de las palabras clave se realizó comparando estas con los DeCS en su versión en español, a través de la herramienta online que la propia Biblioteca Virtual de la Salud tiene en su página web 5.
- Asimismo, la coincidencia *keywords*-MeSH se verificó comparando las primeras con los DeCS en su versión en inglés, a través de la herramienta *online* que la propia Biblioteca Virtual de la Salud tiene en su página web. También se verificó la coincidencia utilizando la herramienta *Mesh on Demand* de la Biblioteca Nacional de Medicina, pues, conocida la dependencia del DeCS con respecto al MeSH, nuevos descriptores en inglés pueden estar pasando por el proceso de actualización antes de su implementación.

El registro de la información fue realizado en el programa de hoja de cálculo Microsoft Excel (versión 2010), a fin de analizar los datos que una vez procesados se presentaron en forma de tablas, utilizando promedios y porcentajes.

RESULTADOS

Se recuperaron 130 artículos que cumplían con los criterios de inclusión. Estos fueron clasificados tal como ya lo estaban en la estructura presente en las revistas: 69 artículos originales, 42 revisiones bibliográficas, 19 casos clínicos y 1 ensayo. En total, fueron objeto de estudio 542 palabras clave, los cuales estaban distribuidos de la siguiente manera: 295 en artículos originales, 171 en artículos de revisión bibliográfica, 72 en casos clínicos y 4 en ensayos. Del mismo modo, se analizaron 544 *keywords*, distribuidos de la siguiente manera: 297 en artículos originales, 171 en artículos de revisión bibliográfica, 73 en casos clínicos y 3 en ensayos.

La coincidencia Palabras clave – DeCS fue de 39,11% (n=212), y de *keywords* – MeSH fue de 35.47% (n= 193). (Ver tablas 3 y 4).

Tabla 3. Palabras clave. Análisis descriptivo.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Palabras clave (n)	295	171	72	4	542
Coincidencia (palabras)	107 (19,74%)	73 (13,46)	31 (5,71%)	1 (0,18%)	212 (39,11%)

clave- DeCS)					
(n - %)					

Tabla 4. Keywords. Análisis descriptivo.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Keywords (n)	297	171	73	3	544
Coincidencia (keywords- MeSH)	91 (16,72%)	73 (13,41%)	26 (4,77%)	1 (0,18%)	193 (35,47%)
(n - %)					

En la revista Acta Odontológica Venezolana, se adecuaban al sistema de vocabulario controlado (DeCS) de la Biblioteca Virtual de Salud, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 34,38% de las palabras clave (n=54). En el caso de las *keywords*, se adecuaban a las utilizadas por el sistema de vocabulario controlado (MeSH) de la Biblioteca Nacional de Medicina de los EEUU, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 36,11% de las *keywords* (n=56). (Ver tablas 5 y 6).

Tabla 5. Palabras clave. Análisis descriptivo revista Acta Odontológica Venezolana.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total

Palabras clave (n)	75	61	21	0	157
Coincidencia (palabras clave-DeCS) (n - %)	29 (18,47%)	23 (14,64%)	12 (1,27%)	0	54 (34,39%)

Tabla 6. Keywords. Análisis descriptivo revista Acta Odontológica Venezolana.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Keywords (n)	75	60	20	0	155
Coincidencia (keywords-MeSH) (n - %)	29 (18,70%)	20 (12,90%)	7 (4,51%)	0	56 (36,11%)

En la revista Ciencia Odontológica, se adecuaban a los DeCS, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 24,23% de las palabras clave (n=16). En el caso de las *keywords*, se adecuaban a los MeSH, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 28,77% de las *keywords* (n= 19). (Ver tablas 7 y 8).

Tabla 7. Palabras clave. Análisis descriptivo revista Ciencia Odontológica.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Palabras clave (n)	42	20	4	0	66
Coincidencia (palabras clave-DeCS) (n - %)	7 (10,60%)	8 (12,12%)	1 (1,51%)	0	16 (24,23%)

Tabla 8. Keywords. Análisis descriptivo revista Ciencia Odontológica.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Keywords (n)	42	20	4	0	66
Coincidencia (keywords-MeSH) (n - %)	9 (13,63%)	9 (13,63%)	1 (1,51%)	0	19 (28,77%)

En la revista ODOUS Científica, se adecuaban a los DeCS, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 34,68 % de las palabras clave (n=31). En el caso de las *keywords*, se adecuaban a los MeSH, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 35,7% de las *keywords* (n= 34). (Ver tablas 9 y 10).

Tabla 9. Palabras clave. Análisis descriptivo revista ODOUS Científica.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Palabras clave (n)	33	25	36	4	98
Coincidencia (palabras clave-DeCS) (n - %)	10 (10,20%)	11 (11,22%)	12 (12,24%)	1 (1,02%)	31 (34,68%)

Tabla 10. Keywords. Análisis descriptivo revista ODOUS Científica.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Keywords (n)	33	25	36	4	98
Coincidencia (keywords-MeSH) (n - %)	11 (11,22%)	12 (12,24%)	11 (11,22%)	1 (1,02%)	34 (35,7%)

En la Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR, se adecuaban a los DeCS, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 35,29. % de las palabras clave (n= 42). En el caso de las *keywords*, se adecuaban a los MeSH, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 32,23 % de las *keywords* (n=39). (Ver tablas 11 y 12).

Tabla 11. Palabras clave. Análisis descriptivo Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Palabras clave (n)	57	54	8	0	119
Coincidencia (palabras clave-DeCS) (n - %)	18 (15,12%)	23 (19,32%)	3 (2,52%)	0	42 (35,29%)

Tabla 12. Keywords. Análisis descriptivo Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Keywords (n)	58	55	8	0	121
Coincidencia (keywords-MeSH) (n - %)	13 (10,74%)	22 (18,18%)	4 (3,30%)	0	39 (32,23%)

Finalmente, en la Revista Odontológica de Los Andes, se adecuaban a los DeCS, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 30.3% de las palabras clave (n=31). En el caso de las

keywords, se adecuaban a los MeSH, y, por lo tanto, se han considerado correctamente empleadas 19.4% de las *keywords* (n=21). (Ver tablas 13 y 14).

Tabla 13. Palabras clave. Análisis descriptivo Revista Odontológica de Los Andes.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
Palabras clave (n)	88	11	3	0	102
Coincidencia (palabras clave-DeCS) (n - %)	45 (44,11%)	8 (7,84%)	3 (2,94%)	0	56 (54,89%)

Tabla 14. *Keywords*. Análisis descriptivo Revista Odontológica de Los Andes.

	Artículos originales	Revisiones bibliográficas	Casos clínicos	Ensayos	Total
<i>Keywords</i> (n)	88	11	4	0	103
Coincidencia (<i>keywords</i>-MeSH) (n - %)	44 (42,71%)	10 (9,70%)	3 (2,91%)	0	57 (55,32%)

En la tabla 15, se pueden observar las palabras clave y *keywords* más frecuentemente utilizadas y su verificación con las empleadas en el DeCS y el MeSH respectivamente.

Comparando las palabras clave y *keywords* utilizadas más frecuentemente se han encontrado diferencias entre el número de apariciones en el resumen y en el *abstract* de una misma publicación, es así como la palabra clave “odontología” se encuentra con 8 apariciones, seguida de “periodontitis” 7 y Cefalometría, caries dental y gingivitis 6. Mientras que las *keywords* *dentristry* 6 seguida de “*periodontal disease*” se encuentran con 9 apariciones y “*Cephalometric*” 7, periodontitis, y gingivitis.

Tras el análisis de los términos con una repetición superior a uno y su comprobación con los descriptores las 10 palabras clave y *keywords* más utilizadas fueron descriptores correctos.

Tabla 15. Palabra clave y keywords más frecuentemente utilizadas y su coincidencia con los DeCS y MeSH

Palabra clave	n	Coincidencia (DeCS)	Keyword	n	Coincidencia (MeSH)
Odontología	8	Si	Dentristry	6	Si
Periodontitis	7	Si	Periodontitis	6	Si
Cefalometría	6	Si	Cephalometric	7	Si
Caries dental	6	Si	Dental caries	5	Si

Gingivitis	6	Si	Gingivitis	6	Si
Enfermedad periodontal	5	Si	Periodontal disease	9	Si
Diagnóstico	4	Si	Diagnosis	3	Si
Salud bucal	4	Si	Oral health	5	Si
Maloclusión	3	Si	Malocclusion	3	Si
Recesión gingival	3	Si	Gingival recession	3	Si

DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

El objetivo de este trabajo fue describir la coincidencia entre palabras clave y descriptores en ciencias de la salud en las publicaciones científicas odontológicas venezolanas. Con esta premisa, se ha podido comprobar que en las publicaciones científicas odontológicas venezolanas se utiliza de modo adecuado aproximadamente menos de la mitad de las palabras clave.

Entre los términos más utilizados, se encontró una media superior a 4 palabras clave por cada 10. Conociendo la importancia de las citas para la comunidad científica en lo que respecta a la presencia y visibilidad de los trabajos, no hay duda de que se debería poner más atención en el proceso de edición de los manuscritos¹, dado que este bajo porcentaje pudiera afectar la difusión y visibilidad de la publicación.

Una razón importante para que las palabras clave de autor no tengan un equivalente relacionado con la indexación de las bases de datos bibliográficas, es que el tema al que hace referencia la

palabra clave del autor no esté específicamente cubierto en el DeCS y en el MeSH, como puede ocurrir en la natural evolución de las ciencias de la salud, donde nuevas enfermedades y sus clasificaciones, técnicas, tratamientos, etc., pueden emerger sin que exista un descriptor adecuado a las necesidades en un momento dado ⁷. Este fue el caso que afectó a la Revista Odontológica de Los Andes, en los resultados del presente estudio, pues su volumen 14 número 2, julio-diciembre 2019 está completamente dedicado a una nueva clasificación de la enfermedad periodontal.

Aunque hasta el momento no existe en Venezuela datos que permitan conocer a lo largo de los años el uso de los DeCS /MeSH en las publicaciones científicas odontológicas, al comparar los resultados con otros ámbitos científicos de la salud parecen estar en consonancia. Un análisis realizado por la revista española Archivos de Bronconeumología sobre las palabras clave utilizadas demostró que existía un 50% de palabras clave que no eran adecuadas con el tesoro MeSH ¹². En otro trabajo realizado en Brasil en el área de la angiología y cirugía vascular se encontró que la mayoría de los términos empleados (56,3%) no era adecuada al listado ofrecido por los DeCS ¹⁴. Un estudio realizado en España en el área de enfermería encontró que el 45.1% fue el porcentaje global de errores entre todas las palabras analizadas relativamente a los DeCS ¹.

En estos últimos años, la tendencia ha sido hacia una mayor difusión de herramientas y tutoriales para la utilización de las grandes bases de datos bibliográficas. La Biblioteca Nacional de Medicina de los EEUU ha desarrollado la herramienta MeSH *on Demand* ¹⁵ que permite introducir el *abstract* del trabajo para hacer la búsqueda más adecuada de términos. Asimismo, la Biblioteca Virtual de Salud ofrece al usuario la facilidad de obtener los descriptores tanto en español, inglés y portugués mediante el tesoro trilingüe DeCS ⁵. Sin embargo, un estudio realizado sobre el uso de la base de datos bibliográficas biomédicas en usuarios hispanohablantes de América Latina demostró que, a pesar que 76% declaraban poseer un nivel de experticia medio/avanzado en Medline, al mismo tiempo reseñaba no conocer o no utilizar el MeSH ¹⁶.

La dificultad en el acceso a la información puede ser considerada un fallo bidireccional con implicaciones tanto para autores como para investigadores que necesitan acceder a la literatura científica. Al mismo tiempo, una tercera dimensión del problema afecta directamente a las revistas, ya que la “repercusión” y “citación” son factores que van a influir en su posicionamiento y ranking global. Por consiguiente, es cuestionable pensar si no deberían ser los propios editores durante el proceso de revisión y aceptación del manuscrito los que apliquen una política mucho más estricta en la elección de las palabras clave¹. Tal vez esto contribuiría a allanar el camino hacia una mayor visibilidad de los trabajos odontológicos.

De las revistas analizadas en el estudio solo tres (Acta Odontológica Venezolana, ODOUS Científica y Ciencia Odontológica) en sus normas de publicación o pautas para autores contienen el requerimiento para que las palabras clave y descriptores sean seleccionados de acuerdo con el lenguaje controlado DeCS y/o MeSH haciendo referencia a sus páginas web. Las restantes revistas piden a los autores tres o más palabras relacionadas con el contenido del artículo, sin añadir criterios para la elección de las mismas.

Es necesario que los odontólogos conozcan las revistas disponibles y sus características, como el número de artículos, prioridad, entre otros con el fin de hacer una buena selección al momento de enviar su publicación. No obstante, todo este esfuerzo del autor puede ser inútil si no se conocen, o no se tienen en cuenta, cómo funcionan los sistemas de indexación actuales¹.

A través del presente estudio sobre la coincidencia entre palabras clave y descriptores en ciencias de la salud en las publicaciones científicas odontológicas venezolanas se ha comprobado que los autores utilizan de manera adecuada los descriptores en ciencias de la salud en casi menos de la mitad de las ocasiones, lo que obstaculiza su adecuada indexación y posterior recuperación

documental. Asimismo, fueron correctos los 10 primeros términos más utilizados. Sin embargo, cabría preguntarse, en el horizonte de una nueva investigación, si los descriptores utilizados son los más relevantes para describir el trabajo de investigación que se publica.

Finalmente, se espera que los datos aquí expresados sirvan como inicio de discusión y reflexión entre los autores y los editores de las revistas odontológicas venezolanas sobre la importancia del manejo y adopción del lenguaje controlado DeCS en la selección de los términos, en el sentido de facilitar la recuperación de la información en el ámbito nacional e internacional y así mejorar la visibilidad del trabajo odontológico. Autores, editoriales y bases de datos deberían conjugarse para facilitar la recuperación del material publicado. Fomentar los tesauros como herramienta indispensable en la recuperación de los trabajos en las bases de datos fortalecería su utilización en la investigación odontológica.

Del mismo modo, es preciso continuar realizando trabajos en la misma orientación que el aquí se muestra sobre la situación de esta problemática en otros países. Lograr monitorizar el estado real de las publicaciones científicas odontológicas serviría para establecer estrategias de promoción y visibilidad a nivel internacional.

REFERENCIAS

1. Valero S, Barros M. Palabras clave utilizadas en siete revistas españolas de enfermería y adecuación a los Descriptores en Ciencias de la Salud. *MetasEnferm* [Internet]. 2017 [Consultado 20 de Mayo 2020]. 20(7):19-23. Disponible en: DOI: <https://doi.org/10.35667/MetasEnf.2019.20.1003081113>.
2. Lara N, López V, Mendoza M. (2011) La investigación odontológica en México *Revista ADM* [Internet]. 2011 [Consultado 15 de Enero 2021]. (5): 229-236. Disponible en <https://www.medigraphic.com/pdfs/adm/od-2011/od115e.pdf>
3. Luengo J, Díaz C, Anaya M, Gaitán C. Revistas odontológicas de mayor impacto: Una revisión de su comportamiento en el Journal Citation Reports. *Int. J. Odontostomat* [Internet]. 2017 [Consultado 15 de Enero 2021]. 11(3): 287-293 Disponible en <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijodontos/v11n3/0718-381X-ijodontos-11-03-00287.pdf>
4. Granda J, García F, Callol L. Importancia de las palabras clave en las búsquedas bibliográficas. *Rev. Esp. Salud Pública* [Internet]. 2003 [Consultado 05 de Junio 2020]. 77 (6): 765-767. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272003000600010&lng=es.
5. Descriptores en Ciencias de la Salud: DeCS [Internet]. BIREME / OPS / OMS. [Internet] 2017 [Consultado 13 de Junio 2020]. Disponible en: <https://decs.bvsalud.org/E/decsweb2020.htm>

6. González M, Mattar S. Las claves de las palabras clave en los artículos científicos. Rev. MVZ Córdoba [Internet]. 2012 [Consultado 20 de Enero 2021]. (17): 2955-2956 Disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/693/69323751001.pdf>
7. Muñoz B. Descriptores y palabras clave. Rev. ORL [Internet]. 2016 [Consultado 30 de Mayo 2020]. 7 (3): 179-183 DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/orl201673.14814>
8. Gil I, Alonso A. La relación entre las palabras clave aportadas por los autores de artículos de revista y su indización en las bases de datos ISOC, IME e ICYT. Revista española de documentación científica [Internet]. 2005 [Consultado 22 de Junio 2020]. 28 (1): 62-79. DOI: <https://doi.org/10.3989/redc.2005.v28.i1.165>
9. Mazaheri E, Mostafavi I, Geraei E. Comparación de la estructura intelectual del conocimiento en International Journal of Preventive Medicine con MeSH: A Co-Word Analysis. Int J Prev Med. [Internet]. 2019 [Consultado 22 de Junio 2020]. 10: 201. DOI: 10.4103/ijpvm.IJPVM_346_18
10. Kabirzadeh A, Siamian H, Abadi E, Saravi B. Encuesta sobre el ajuste de palabras clave de los títulos de materias médicas de los artículos publicados en la revista de la universidad de ciencias médicas de Mazandaran (2009-2010). Acta Inform Med. [Internet]. 2019 [citado 30 de Mayo 2020] 21 (2): 98-102. Disponible en DOI: 10.5455 / aim.2013.21.98-102.
11. Névéol A, Doğan R, Lu Z. Palabras clave de autor en artículos de revistas biomédicas. AMIA [Internet]. 2010 [citado 30 de Mayo 2020] 537-541. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3041277/>
12. Granda F, García F, Roig J, Escobar T, Gutiérrez L, Callol L. Las palabras clave como herramientas imprescindibles en las búsquedas bibliográficas. Análisis de las áreas del sistema respiratorio a través de Archivos de Bronconeumología. Archivos de Bronconeumología. [Internet] 2005 [consultado 18 de junio de 2020] 41 (2): 78-83, DOI: <https://doi.org/10.1157/13070803>

13. Hurtado J. Metodología de la Investigación. Guía para una comprensión holística de la ciencia. [Internet] Bogotá-Caracas: Ediciones Quirón-Sypal; 2012.
14. Oliveira E, Oliveira H, Azevedo J, Fagundes D. Evaluación de descriptores en angiología y cirugía vascular en artículos publicados en dos revistas nacionales. Acta Cir Bras. [Internet] 2003 [Consultado 13 de Junio 2020]. 18 (1):62-72. Disponible en https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-86502003000100012
15. MeSH on Demand U.S. National Library Medicine [Internet]. 2019 [Consultado 13 de Junio 2020]. Disponible en: <https://meshb.nlm.nih.gov/MeSHonDemand>
16. Taboada M, Rodríguez H, Martínez D, Pardo M y Sobrido M. Anotación semántica automatizada de casos de enfermedades raras: un estudio de caso. Database The Journal of Biological Databases a Curation [Internet]. 2014 [consultado 15 de Agosto 2020] Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4207225/>