Desarrollo de los recursos prosódicos para codificar la estructura de la información en niños de Santiago de Chile, entre 5 y 12 años

Development of prosodic resources for encoding information structure in children from Santiago, Chile, between 5 and 12 years old

Valeria Cofré
Universidad Finis Terrae
vcofré@uft.ch

Resumen

Este artículo presenta los resultados de una investigación que analizó el desarrollo de la codificación prosódica de la estructura de la información en niños de Santiago de Chile. Se analizó el uso del tono, la intensidad y la duración en narraciones semiespontáneas en relación con los roles y estatus pragmáticos, desde un enfoque cognitivo-funcional (Lambrecht, 2000). En el estudio participaron 18 niños de entre 5 y 12 años, además de un grupo de control de 6 adultos. La muestra fue recolectada a partir de un libro ilustrado y sometida a análisis acústico. Los resultados, en general, mostraron que, si bien existe una marca prosódica asociada al foco desde una edad temprana (5 años), el uso del tono como parámetro de marcación es de aparición tardía (después de los 9 años).
Palabras clave: Desarrollo del lenguaje; Estructura de la información; Prosodia; Español de Chile

Abstract

This article presents the results of a study examining how children from Santiago, Chile, develop prosodic encoding of information structure. The study examined pitch, intensity, and duration in semi-spontaneous narratives, focusing on pragmatic roles and status from a cognitive-functional perspective (Lambrecht, 2000). It involved 18 children aged 5 to 12 and a control group of 6 adults. Data were collected using an illustrated book and analyzed acoustically. Overall, the findings indicate that prosodic marking of focus is present from an early age (around 5 years old), but the use of pitch as a specific marking parameter develops later, after age 9.
Keywords: Language development; Information structure; Prosody; Chilean Spanish.

1. INTRODUCCIÓN

La estructura de la información es un fenómeno lingüístico que explica cómo se organizan los enunciados en función de la información contenida en sus constituyentes. Es un fenómeno tanto oracional como discursivo, ya que refleja las relaciones que establecen las oraciones a nivel textual. Este fenómeno se manifiesta en todos los niveles de análisis lingüístico y, aunque es posible identificar aspectos comunes, se codifica de manera diferente en las diversas lenguas. Respecto a la prosodia, existe consenso en que, en castellano, el acento nuclear cumple un rol fundamental en la designación fonológica del foco oracional, mientras que los tópicos se caracterizarían por la ausencia de acento nuclear y por estar separados del dominio focal mediante un tono de frontera (Ortiz Lira, 1994; Hülsmann, 2019; Martínez Celdrán y Fernández Planas, 2007; Villalobos Pedroza, 2019).

La presente investigación analiza el desarrollo de la codificación prosódica de la estructura de la información en narraciones semiespontáneas de niños de 5 a 12 años. La hipótesis, basada en las propuestas de Chen (2018), es que el desarrollo del uso del tono para codificar la estructura de la información comienza después de los 7 años, con un uso temprano de la duración como parámetro sustituto. Para corroborar esto, se optó por abordar el tema desde la perspectiva de Lambrecht (2000), adoptando una postura funcional-cognitiva para analizar la estructura de la información.

Se trabajó con 18 grabaciones de niños, organizadas en tres grupos: de 5 a 6 años, de 8 a 9 años y de 11 a 12 años. Además, se utilizaron 6 grabaciones de un grupo de control compuesto por adultos. Las narraciones se elicitaron mediante un libro ilustrado, privilegiando un corpus de discursos extendidos, conectados y descontextualizados (Ninio y Snow, 1996), más cercanos al habla real, en línea con el enfoque funcional elegido.

Los resultados, en general, mostraron que el uso del tono como parámetro acústico para la marcación de los roles y del estatus pragmático es de desarrollo tardío (posterior a los 9 años en el caso de los roles y a los 12 años en el del estatus). La duración, como se propuso, es el parámetro preferente en los niños menores de 6 años en todos los ámbitos expuestos anteriormente.

2. MARCO CONCEPTUAL

Los fundamentos teóricos de esta investigación consideran tres dimensiones conceptuales clave: la noción de estructura de la información, la codificación prosódica de dicha estructura y el desarrollo tardío del lenguaje. A continuación, se presenta cada una de estas dimensiones.

2.1. Estructura de la información

La estructura de la información puede definirse como un fenómeno lingüístico que describe cómo se organizan los enunciados en función de la información contenida en cada uno de sus constituyentes. Si bien desde un principio se ha relacionado con el problema del orden de las palabras en la oración (principalmente con los trabajos sobre el checo llevados a cabo por Mathesius, 1929, y Firbas, 1971), la estructura de la información también se manifiesta a nivel fonológico (prosódico), semántico y pragmático.

Al realizar una mirada histórica a las teorías que han abordado lo que en esta investigación llamamos estructura de la información, encontramos que no ha existido acuerdo respecto a su definición, ni acerca de sus componentes ni de la forma en que se inserta en el sistema propio de las diferentes lenguas. Como resultado de la complejidad del fenómeno, es posible observar cierta ambigüedad en nociones como tópico y foco: a veces se refieren a categorías sintácticas y fonológicas, y otras, a interpretaciones semánticas y pragmáticas (Gundel y Fretheim, 2006). En consecuencia, existe falta de uniformidad en la terminología y la metodología empleadas para abordar este fenómeno. Se vinculan con él, desde perspectivas muchas veces divergentes, las nociones de tema y rema (Mathesius, 1929; Daneš, 1966; Halliday, 1967; Firbas, 1971; entre otros), dado, nuevo y foco (Halliday, 1967; Chafe, 1974; Prince, 1981, entre otros), presuposición y foco (Chomsky, 1971; Jackendoff, 1972) y tópico y foco (Dik, 1978; Lambrecht, 2000), entre otras. Ahora bien, es posible sistematizar esta diversidad en dos grandes enfoques o corrientes: por un

lado, aquellas propuestas de orden funcional o referencial (Mathesius, 1929; Daneš, 1966; Halliday, 1967; Chafe, 1976; Dik, 1978; Lambrecht, 2000; entre otros) y, por otro, aquellas de orden formal o relacional (Chomsky, 1972; Jackendoff, 1972; Krifka, 2008; entre otros).

Esta investigación se enmarca en una línea de investigación de corte cognitivo-funcional, desarrollada principalmente por Chafe (1974, 1994), Prince (1981) y, en cierto grado, por Lambrecht (2000). Estos autores plantean que la estructura informativa de la oración responde a un cierto grado de conciencia de los interlocutores sobre determinados temas, entidades, ideas, etc. (Chafe, 1974, 1994), también descrito como grado de conocimiento compartido (Prince, 1981), o bien a determinadas presuposiciones y aserciones que se encuentran en la base de la estructura del enunciado (Lambrecht, 2000). En la misma línea, Lambrecht (2000) señala que, en la comunicación, la información proposicional se organiza en torno a dos elementos: i) presuposiciones, que corresponden a lo asumido por el hablante respecto del conocimiento del oyente, y ii) aserciones, que hacen referencia a la relación entre proposiciones presupuestas y no presupuestas (o bien a la modificación de una relación ya existente entre proposiciones presupuestas). Esto resulta relevante, ya que, como señala Lambrecht, las nociones de tópico y foco de la oración no se refieren a información presente o incorporada al discurso, respectivamente, como ha planteado la mayoría de los autores, sino a una modificación de la relación entre presuposición y aserción.

2.2. Codificación prosódica de la EI

Tal como se señaló, existe consenso en que la estructura de la información, es decir, la calibración entre la información dada y la nueva para el interlocutor, se codifica mediante recursos de orden sintáctico y prosódico, y que estos recursos varían de lengua en lengua (Halliday, 1967; Zubizarreta, 1999 y 2016; Lambrecht, 2000; López, 2016; Poletto, 2016; entre otros). A nivel del discurso, la información se organiza en unidades que se construyen mediante recursos de orden prosódico (inflexiones tonales, acentos, pausas, etc.). Ya Halliday (1967) había establecido que el tono o acento nuclear indica el foco de una unidad informativa, el cual se posiciona siempre en la última sílaba acentuada del segmento correspondiente al foco.

Existen al menos dos grandes líneas de pensamiento sobre cómo se codifica sintáctica y fonológicamente la estructura de la información en las diferentes lenguas (Ladd, 2008). Por un lado, están quienes proponen que existe un patrón entonativo normal que puede especificarse para cada oración, el cual asigna un acento nuclear a un constituyente (más específicamente, a la sílaba tónica de un constituyente), sin significación ni función desde el punto de vista lingüístico. Por otro lado, están quienes señalan que cualquier unidad de una oración puede destacarse para indicar novedad, contraste o cumplir cualquier otra función desde el punto de vista informativo. Lo interesante de estas propuestas es que la primera asume que los hablantes se apoyan principalmente en la flexibilidad sintáctica para dar cuenta del estatus informativo de los referentes, mientras que la segunda considera que la prosodia es el principal recurso lingüístico para la codificación de la estructura de la información. En castellano, autores como Zubizarreta (1999 y 2016) y Ortiz-Lira (1994) han adherido al primer enfoque, mientras que Silva Corvalán (1984) y Dufter y Gabriel (2016) han preferido el segundo. En este trabajo, se privilegiará el análisis de los recursos prosódicos, asumiendo que, en castellano, la prosodia desempeña un papel relevante en la codificación de la estructura de la información.

En cuanto a esto último, existen pocas investigaciones en el área en castellano; la mayoría se centra en el habla adulta y es muy diversa desde el punto de vista metodológico. Sin embargo, parece existir cierto consenso en que los aspectos que caracterizarían la codificación prosódica del enfoque en castellano son la altura tonal, la alineación del pico tonal, la duración de la sílaba tónica y los tonos de juntura (con relevancia variable en la realización de foco ancho o estrecho). Aunque la velocidad de incremento del tono fundamental (F0) ha sido abordada por autores en otras lenguas (Xu y Xu, 2005; de Ruiter, 2010), en castellano aún no ha sido objeto de investigación.

A partir de lo anterior, esta investigación estudia cómo los niños de 5 a 12 años codifican información sintáctica y discursiva mediante recursos prosódicos y cómo dicha codificación evoluciona, en particular, desde el marco propuesto por Lambrecht (2000). Se postula, siguiendo lo propuesto por Chen (2018), como hipótesis que la marcación prosódica de la estructura de la información se desarrolla más tardíamente en el español de Santiago de Chile, es decir, a partir de los 7 años o con posterioridad. Por otra parte, se señala que es probable encontrar diversidad de recursos fonéticos en la marcación de la prosodia de manera temprana, con la duración como recurso de codificación previo al F0.

a) El objetivo general de esta investigación es describir el desarrollo de la codificación prosódica de la estructura de la información en narraciones semiespontáneas de niños de Santiago de Chile, de 5 a 12 años. Los objetivos específicos son:
b) Determinar los rasgos prosódicos, específicamente la alineación del pico tonal, la altura tonal, la duración de la sílaba tónica y la intensidad, empleados por niños de 5 a 12 años para codificar los roles pragmáticos de cláusula en el discurso narrativo.
c) Relacionar los parámetros fonéticos (intensidad, tono y duración) con los grados de accesibilidad propuestos por Lambrecht (2000).
d) Comparar los recursos fonéticos utilizados por los diferentes grupos etarios definidos.
e) Identificar los cambios que es posible observar en los diferentes grupos etarios definidos en la narración semiespontánea.
f) Proponer una hipótesis evolutiva sobre el uso de recursos prosódicos para la marcación de la estructura de la información durante el desarrollo del lenguaje.

2.3. Desarrollo del lenguaje y prosodia

Ahora bien, la investigación sobre la prosodia en el marco del desarrollo del lenguaje infantil es escasa, tanto en español como en otras lenguas. Las investigaciones existentes, tanto en oralidad como en lectura en voz alta, apuntan, en general, a un desarrollo tardío (posterior a los 10 años) de la prosodia, principalmente en la planificación y el uso adecuados de pausas y tonemas en la segmentación de grupos de entonación, así como en el uso de acentos tonales y patrones entonativos. En este sentido, la investigación que aquí se presenta constituye un aporte significativo a lo que se sabe hoy tanto sobre el papel de la prosodia en la codificación de la estructura de la información en castellano como sobre cómo este aspecto lingüístico se desarrolla en niños en estadio tardío del desarrollo del lenguaje (Nippold, 2006). Este último aspecto resulta especialmente relevante si se tiene en cuenta que, en la actualidad, la importancia del desempeño prosódico en el desarrollo de la comprensión lectora es clara (González-Trujillo et al., 2014; Calet et al., 2015; Mata, Gallego y Mieres, 2007; Riffo, Caro y Sáez, 2018; Bizama,

Saldaño y Rodríguez, 2019, entre otros). Por esta razón, aportar datos en esta línea permitirá proveer herramientas más precisas para evaluar la competencia de los niños en la comunicación oral y en la lectura en voz alta, dado que la prosodia constituye un componente esencial de la fluidez lectora.

3. METODOLOGÍA

Esta investigación es de tipo cualitativo y cuantitativo, con fines exploratorios. Se analizaron los parámetros acústicos (tono, intensidad y duración) en relación con los roles y estatus pragmáticos en narraciones infantiles y en un grupo de control, con el fin de formular hipótesis sobre el desarrollo evolutivo del fenómeno.

3.1. Participantes

Para la realización de este trabajo, se seleccionaron 18 niños con edades entre 5 y 12 años, distribuidos en tres grupos: el grupo 1 (de 5 a 6 años), el grupo 2 (de 8 a 9 años) y el grupo 3 (de 11 a 12 años), con cuotas de afijación uniforme, esto es, 3 niños y 3 niñas por grupo, además de un grupo control compuesto por 6 adultos de entre 18 y 42 años, también distribuidos en cuotas de afijación uniforme. Los criterios de inclusión de los participantes fueron los siguientes: ser chilenos, ser hablantes de español de Chile, pertenecer a alguno de los niveles etarios que se estudiarían y, en el caso de los niños, pertenecer al mismo establecimiento de dependencia particular pagada de la Región Metropolitana de Santiago. Esto último buscaba garantizar condiciones socioeconómicas similares. Los criterios de exclusión fueron los siguientes: haber sido diagnosticados con TEL por un fonoaudiólogo y presentar problemas de tartamudez o de audición a nivel conversacional.

3.2. Instrumento de recolección de datos

A partir de las investigaciones revisadas, se decidió trabajar con el habla semiespontánea, específicamente en narraciones a partir de un libro ilustrado. Esta decisión obedece, por una parte, a lo planteado por Dorta (2018) respecto de que los recursos prosódicos para codificar la estructura de la información se despliegan con mayor claridad en el habla espontánea. Sin embargo, dado que nuestro propósito es comparar el uso de estos recursos prosódicos en diferentes edades, se optó por un único estímulo que permitiera generar contenido compartido entre los distintos grupos analizados. El material escogido fue el "Libro de la rana" de Meyer (1969). Esta decisión obedece a dos razones principales: por una parte, el libro ha sido utilizado en numerosas investigaciones sobre el desarrollo de narraciones en niños y adolescentes, lo que permite contar con una muestra que pueda contrastarse con otras investigaciones en la materia; por otra, tal como señalan Berman y Slobin (2016), esta narración presenta la estructura clásica del cuento infantil, con un protagonista, un problema y una serie de acciones que conducen a la restitución del orden inicial.

En cuanto al registro de las narraciones, este se realizó en el establecimiento escolar —en el caso de los niños, en una sala dispuesta por el equipo administrativo para esta investigación— o en dependencias universitarias, en el caso de los adultos. Las grabaciones se realizaron con un micrófono unidireccional cardioide modelo AT2020 USB, que contó con un filtro antipop modelo Maono y un panel de aislamiento acústico portátil. El libro ilustrado se presentó a los sujetos en un iPad de 11 pulgadas. Los sujetos fueron grabados sin interrupciones ni distractores.

3.3. Procedimientos de análisis

Se elaboró una propuesta de análisis que considera el texto oral como una unidad discursiva compleja, jerarquizada en términos lingüísticos. Según lo aquí planteado, el texto "narración" presenta un tema discursivo y un monólogo desde el punto de vista fonológico. Cada narración puede segmentarse en párrafos orales (Hidalgo, 1997), que se organizan en torno a un momento o etapa de la estructura narrativa. Cada párrafo, a su vez, está constituido por uno o más paquetes clausulares, que se organizan en torno a relaciones de coordinación y subordinación (según el modelo de Nir y Berman, 2010) y, en general, corresponden a una frase entonativa. Finalmente, la cláusula se organiza en torno a un tópico y a un foco clausular y se expresa en una frase fonológica. Para la identificación de roles pragmáticos, se consideró la cláusula, según la definición de Berman y Slobin (1994), esto es, un predicado autónomo que expresa una actividad única (estado o evento). En cada una de ellas se identificó un tópico (si lo hubo) y un foco.

Respecto a los roles pragmáticos, en el etiquetado se distinguen el Foco Oracional (FO), el Foco Predicativo (FP) y el Foco Estrecho (FE), según lo planteado por Lambrecht (2000), Van Valin (2005) y Belloro (2012). En cuanto al tópico, se usó lo propuesto por Götze (2007) y se distinguió entre Tópico Temático (TT), o *aboutness topic,* y Tópico Escenario (TS), o *frame-setting topic*.

Para la asignación de estatus pragmático se usaron criterios discursivo-pragmáticos, adaptados de lo propuesto por Götze et al. (2007), lo cual se detalla a continuación:

a) Referente al dado activo (RA): mencionado recientemente (menos de 3 cláusulas). Esto incluye a los sujetos con marcación cero.

b) Referente dado inactivo (RI): corresponde a lo denominado "accesible textual" por Baumann y Grice (2006). Es lo mencionado anteriormente, pero no en las últimas tres cláusulas. Este límite se basa en la media de lo planteado por De Ruiter (2010), Götze et al. (2007) y Baumann y Grice (2006). Para efectos del conteo, solo se considerarán las cláusulas matrices o principales; es decir, una cláusula compleja con una cláusula principal y dos subordinadas se considerará, para efectos de grado de activación, como una sola cláusula.

c) Referente accesible (AC): en esta categoría se incluyó todo referente que puede inferirse, ya sea por relaciones lógicas (por ejemplo, sinonimia o antonimia), por agrupamiento (por ejemplo, el niño y el perro > ambos), por inferencia situacional (por ejemplo, deícticos), entre otros.

d) Referente nuevo anclado (NA): aquel referente nuevo relacionado con un referente activo o accesible. Incluyo en esta categoría todas las relaciones familiares, por ejemplo: esposa rana, su familia, sapitos y ranitas bebés.

e) Referente nuevo (RN): referente sin mención previa ni relación alguna con referentes ya introducidos en el discurso.

El análisis acústico de las muestras se realizó con el software Praat (Boersma, 2024). Tras la segmentación manual y el etiquetado en TextGrid, según los criterios ya descritos, se obtuvieron datos de duración y tono fundamental en las vocales pretónica, tónica y postónica, en las finales de los tópicos y en los focos clausurales, correspondientes a los acentos nucleares de cada rol pragmático. Respecto a la fundamentación de esta decisión, existe suficiente evidencia para sostener que, desde el punto de vista acústico, la

información de F0 se concentra en los núcleos vocálicos, mientras que la decisión de medir únicamente la duración de las vocales busca neutralizar la variabilidad de la duración silábica según su estructura. La extracción de los datos acústicos se realizó mediante un script de elaboración propia que permitía ajustar el tono fundamental según el tipo de sujeto (hombre, mujer o niño). En cuanto a los valores de F0, se consideraron tanto los absolutos en Hz como los relativos (no lineales) en semitonos (st), ya que estos últimos permitirán evaluar la relevancia perceptiva de los cambios tonales. Se consideró que un cambio de F0 resulta perceptivamente significativo a partir de 1,5 semitonos, según han demostrado diversos estudios (Rietveld & Gussenhoven, 1985; t'Hart et al., 1990; Piames Beltrán et al., 2002; Fernández Planas & Martínez Celdrán, 2003).

Una vez obtenidos los datos, se realizaron dos tipos de análisis. El primero tuvo como objetivo relacionar los valores acústicos con las realizaciones sintácticas de la estructura de la información, es decir, con los roles pragmáticos y los grados de accesibilidad. Este análisis permitirá establecer si existe o no relación entre estas categorías y su correlato fonético, así como las características propias de cada grupo etario respecto de cada uno de estos aspectos. En paralelo, se realizó un análisis de naturaleza cuantitativa cuya finalidad fue: i) establecer la frecuencia, sistematicidad y significancia estadística de los recursos utilizados en la codificación de cada una de las categorías sintácticas y pragmáticas analizadas; ii) determinar si existe o no interacción entre la edad y la estructura de la información dentro de cada rango etario; y iii) realizar un análisis de tendencia entre los grupos etarios. Para ello, se realizaron pruebas de estadística inferencial específicas para un diseño factorial mixto.

4. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados del análisis de narraciones semiespontáneas de los tres grupos de niños analizados: grupo 1, de 5 a 6 años; grupo 2, de 8 a 9 años; y grupo 3, de 11 a 12 años. Este análisis se divide en dos secciones que revisan los parámetros acústicos en relación con (4.1) el rol pragmático y (4.2) el estatus pragmático en diferentes roles.

4.1. Análisis prosódico en relación con el rol pragmático de los referentes (tópico y foco)

A continuación, revisaremos cómo se comportan los tres parámetros acústicos de la prosodia (frecuencia, duración e intensidad) en relación con los roles pragmáticos. Los datos del grupo de control muestran un ascenso consistente entre la pretónica y la tónica para todos los referentes, pero una variación importante en la postónica según el rol pragmático. Sin embargo, en el grupo 1 de niños, los valores muestran, en general, un ascenso desde la pretónica hasta la postónica, independientemente del rol pragmático. Los valores en hercios, además, tienden a ser bastante homogéneos entre los diferentes tipos de referentes, lo que parece indicar que no habría marcas prosódicas de tono respecto a los roles pragmáticos en este grupo etario. El único tipo de rol pragmático que escapa a esto es el de los tópicos situacionales, que presentan valores más altos que el resto, similar a lo observado en el grupo de control. Esto se puede observar en la siguiente tabla.

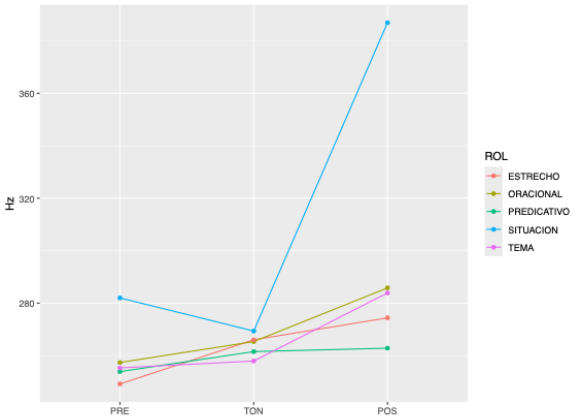
		foco			tópico	
		estrecho	**oracional**	**predicativo**	**situacional**	**temático**
Frecuencia pre-tónica (Hz)	5 a 6	249,18	257,37	253,45	281,99	255,32
	8 a 9	250,59	293,34	259,51	265,82	250,70
	11 a 12	198,85	238,08	222,92	226,21	206,69
	G.C.	194,19	185,53	187,22	189,82	193,46
Frecuencia tónica (Hz)	5 a 6	266,03	265,34	260,22	269,37	257,98
	8 a 9	312,55	580,76	570,33	418,22	424,80
	11 a 12	248,92	238,90	225,95	240,28	225,94
	G.C.	214,64	203,53	204,86	226,35	216,85
Frecuencia pos-tónica (Hz)	5 a 6	274,38	285,82	262,83	386,93	283,89
	8 a 9	281,44	285,04	253,41	297,20	283,67
	11 a 12	220,95	230,06	200,84	260,68	238,72
	G.C.	191,69	146,17	177,70	242,17	230,60

Tabla 1. Promedio de valores de F0 en hercios por rol (y subtipos), por grupo etario

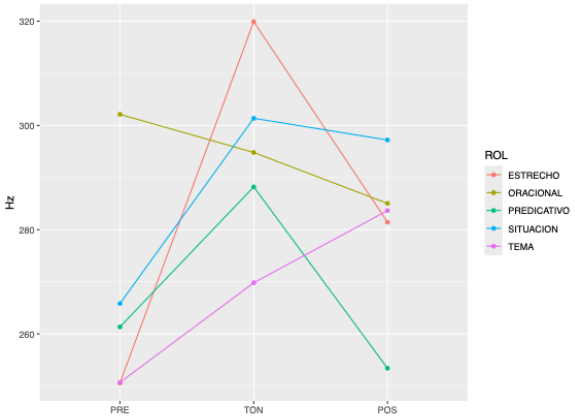
Al observar los datos de los niños de 5 a 6 años, es posible ver cómo los tópicos situacionales presentan tanto un valor inicial más alto como una tendencia clara a ascender en la posición postónica, mientras que el resto de los grupos se comporta de manera relativamente homogénea entre sí. Esto podría apuntar a una marcación temprana de los tópicos situacionales, usualmente correspondientes a cláusulas adverbiales antepuestas. Sin embargo, el tamaño de la muestra impide extraer conclusiones generales sobre este fenómeno. Otro aspecto que llama la atención de este grupo es que no se aprecian diferencias evidentes entre las posiciones respecto al acento; es decir, el tono asciende progresivamente y sin grandes variaciones desde la pretónica hasta la postónica. Esto cambia al observar los dos siguientes grupos. Los niños de 8 a 9 años muestran una tendencia clara a alinear el valor más alto del tono con la sílaba tónica tanto en los focos estrechos como en los predicativos, mientras que recién en el grupo de niños de 11 a 12 años se suma a estos dos un descenso del tono en la postónica en los focos oracionales.

Respecto del tópico temático, los niños más pequeños, hasta los 9 años, muestran un ascenso pronunciado en la postónica, mientras que, a los 11 años, ya se observa una curva con un comportamiento muy similar al del grupo de control. Los valores altos observados en los niños menores de 6 años tienden, sin embargo, a disminuir a partir de los 8 años. Respecto de los tópicos temáticos, si bien el ascenso sostenido hasta la postónica aparece tempranamente, los valores aumentan notoriamente en el grupo 2 y luego disminuyen en el siguiente. Lo anterior se sintetiza en los siguientes gráficos de la curva de tono.

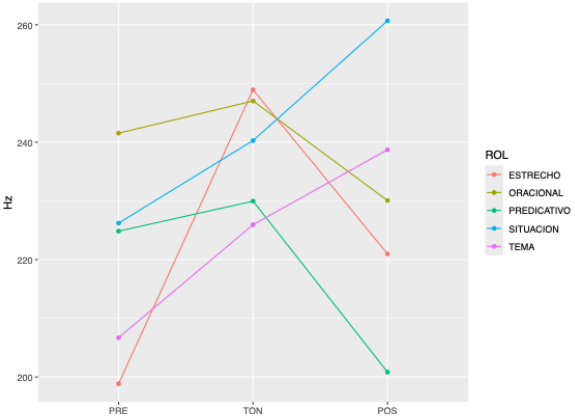
5 a 6 años



8 a 9 años



11 a 12 años



Grupo Control

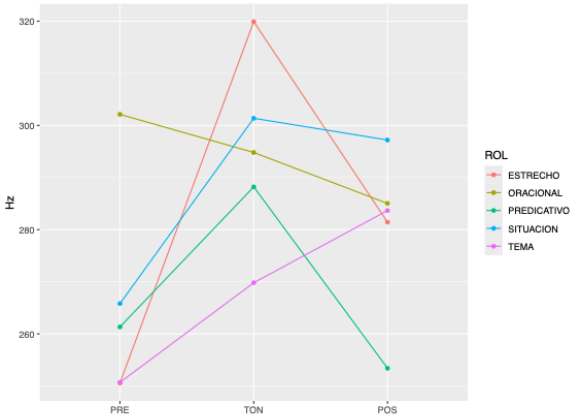


Figura 1. Curva promedio de F0 por rol (y subtipos) por grupo etario

Como se señaló, en todos los casos el tono fundamental sube de la pretónica a la postónica en los niños del grupo 1, para luego acercarse a la curva del grupo control a partir de los 8 años. Los niños del grupo 2 muestran una curva similar a la adulta en los tópicos temáticos y en los focos predicativos y estrechos, mientras que los del grupo 3 muestran una curva de tono muy similar a la adulta en todos los roles pragmáticos. La siguiente figura muestra una curva prototípica del habla adulta.

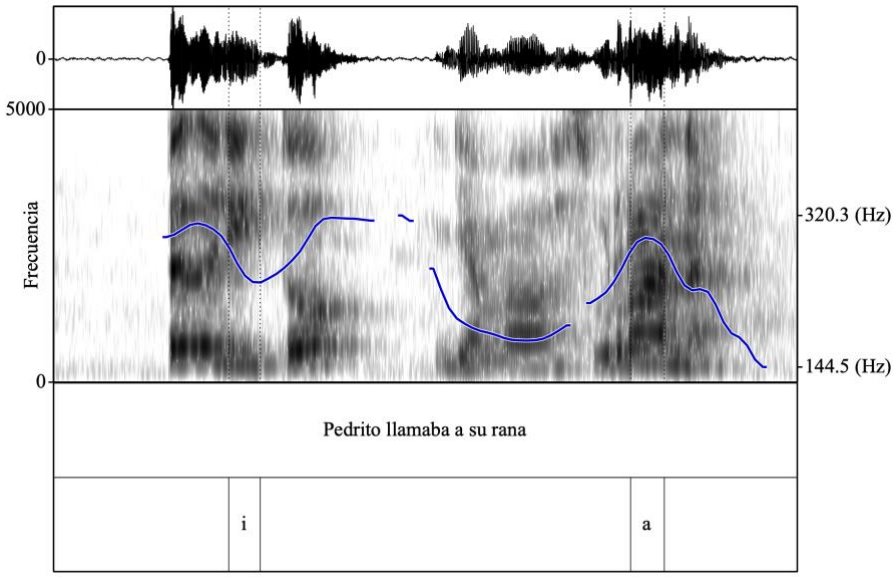


Figura 2. Gráficos de representación del sonido de la cláusula "Pedrito llamaba a su rana", dicho por una hablante femenina adulta. Se marca la sílaba tónica del tópico y del foco.

Otro aspecto interesante por observar, especialmente, es el rango tonal. En el grupo 1, el tópico temático y el foco, en todos sus tipos, muestran una fluctuación total entre pretónica y postónica de unos 30 Hz, lo que contrasta con los mismos 20 a 30 Hz que aumentaban entre pretónica y tónica en los otros grupos (incluso 50 Hz en el grupo 2). Esto parece apuntar claramente a una ausencia de marca prosódica de tono en la diferenciación de roles pragmáticos en los niños más pequeños, quienes aparecerían en torno a los 8 años de manera muy marcada, pues el rango en estas posiciones rondaría los 50 hercios, más que el observado en los niños mayores y en el grupo de control. El gráfico a continuación muestra una cláusula de un niño de 5 años que sirve para ejemplificar este comportamiento.

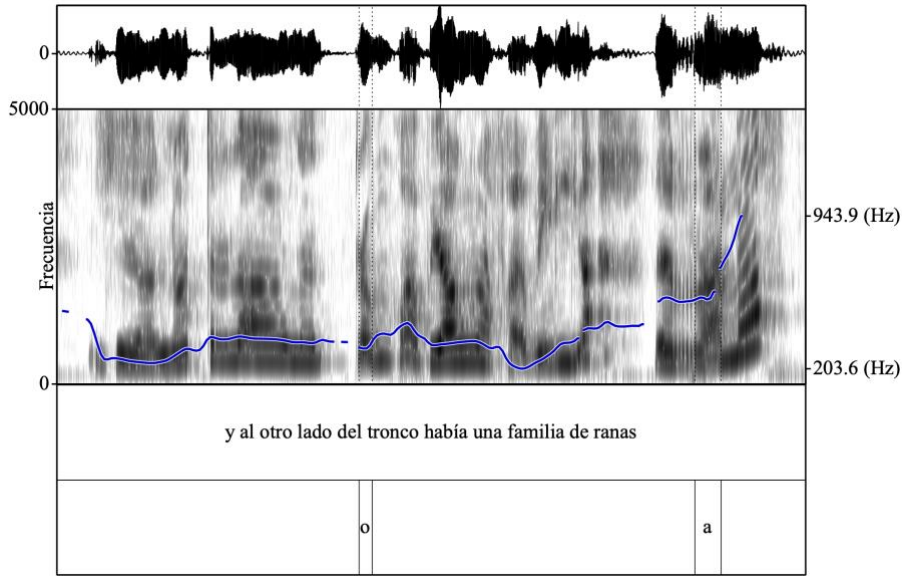


Figura 3. Gráficos de representación del sonido de la cláusula "y al otro lado del tronco había una familia de ranas" dicha por un niño de 5 años. Se marca la sílaba tónica del tópico y del foco.

La imagen anterior permite observar la curva de pitch que podríamos llamar prototípica para el grupo 1, en el sentido de que presenta un tópico situacional y un foco predicativo sin acento tonal, es decir, sin un relieve de F0 en la tónica, y con un ascenso pronunciado en la postónica del foco. A los 8 años aparecen las primeras marcas de tono, que se caracterizan, en general, por un aumento de los valores absolutos en hercios en relación con el grupo anterior. Considerando que los timbres de voz de los niños aún no han cambiado, este aumento del tono puede interpretarse como una "exageración" de los rasgos tonales de la voz. La siguiente figura muestra un ejemplo de cláusula dicha por un niño de 8 años.

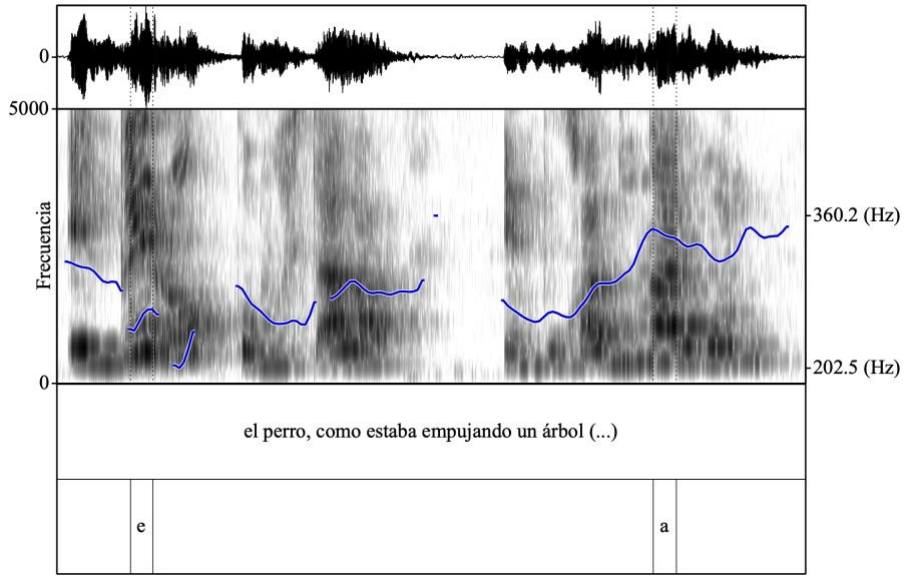


Figura 4. Gráficos que representan el sonido de la cláusula "el perro, como estaba empujando un árbol…" dicha por un niño de 9 años. Se marca la sílaba tónica del tópico y del foco.

Tal como se puede ver, tanto el tópico como el foco de la cláusula muestran un relieve tonal, con contrastes de tono muy marcados en las sílabas pretónicas y postónicas. Es decir, los niños marcan el foco oracional mediante variaciones tonales más enfáticas. En contraste, las curvas de tono tienden a ser muy similares a las de los adultos ya a los 11 años, como se observa en el siguiente gráfico: esto es, tópicos sin relieves tonales en la tónica y con inflexiones ascendentes hacia la postónica, y focos con relieves tonales alineados con la sílaba tónica.

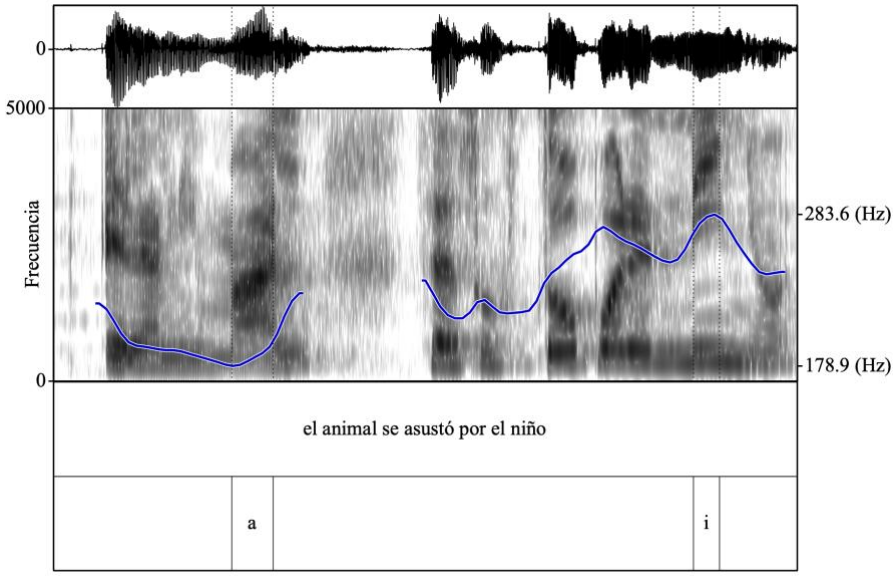


Figura 5. Gráficos de la representación del sonido de la cláusula "el animal se asustó por el niño", dicha por una niña de 11 años. Se marca la sílaba tónica del tópico y del foco.

El análisis estadístico arrojó que existe una diferencia significativa ($p < 0{,}001$) entre el tópico temático y el foco predicativo, y entre el mismo tipo de tópico y el foco oracional. El tópico situacional, por su parte, presenta una diferencia con un valor $p < 0{,}01$ respecto al foco oracional y con un valor $p < 0{,}05$ respecto al foco predicativo. El resto de los valores no mostró diferencias estadísticamente significativas. Estos resultados parecen apuntar a que los tópicos se caracterizan por un marcado ascenso del tono de la postónica, mientras que el foco se caracterizaría por un marcado descenso, especialmente en los focos predicativos, que suelen ocupar, además, la posición final del paquete clausular.

Respecto a la significancia estadística en los grupos de niños, las diferencias entre los roles pragmáticos en el grupo 1, como es de esperar, no son significativas. En el grupo 2, son significativas las diferencias de tono en la pretónica entre foco oracional y tópico temático ($p < 0{,}05$) y en la postónica entre foco predicativo y tópico temático ($p < 0{,}05$). Esto refuerza la idea de que, en esta etapa, las marcas prosódicas son incipientes. El grupo, sin embargo, no muestra diferencias estadísticamente significativas entre los distintos tipos de rol pragmático. En este sentido, puede decirse que el uso del tono como marca prosódica contrastiva entre roles pragmáticos aún no se observa a los 12 años.

Al realizar el contraste entre grupos etarios, el foco predicativo muestra diferencias significativas en los valores en hercios entre el grupo 3 y el control, por una parte, y los grupos 1 y 2, por otra, en la pretónica y la tónica ($p<0{,}001$), lo que puede atribuirse a una diferencia de timbre de voz entre los niños menores de 9 años y los mayores de 11 años

y adultos. Además, en la pretónica son significativas las diferencias también entre el grupo de niños mayores y el control ($p<0,01$) y entre los dos grupos de niños más pequeños ($p<0,001$). Sin embargo, es interesante que en la postónica, los niños de 11 a 12 años presenten diferencias significativas solo con el grupo control ($p<0,01$) y el grupo 2 ($p<0,05$). Esto parece indicar que este último grupo presenta un desempeño más cercano al del modelo adulto.

El resto de los roles pragmáticos no presenta diferencias que no sean atribuibles a diferencias de timbre, excepto en la postónica de los focos oracionales, posición en la que es significativo el contraste entre el grupo control y el grupo 3 ($p<0,05$) y en la postónica de tópicos situacionales, posición en la que es significativa la diferencia entre los grupos 1 y 2 ($p<0,05$).

Ahora bien, en cuanto a la significancia perceptiva de estos resultados, la variación en semitonos, como cabía esperar, no supera los 2 st de diferencia en ninguna de las posiciones (excepto entre la tónica y la postónica del tópico situacional). Esto apunta a que no habría diferencias lingüísticamente significativas en ninguna posición, lo cual cambia a partir de los 8 años. Esto se puede observar en la siguiente tabla.

		foco			**tópico**	
		estrecho	oracional	predicativo	situacional	temático
st pret-ton	5 a 6	0,78	0,33	0,40	-1,07	0,43
	8 a 9	3,74	-0,39	1,41	2,97	1,23
	11 a 12	3,74	-0,39	1,41	2,97	1,23
	G.C.	1,50	0,94	1,39	4,55	2,37
st ton-post	5 a 6	0,56	1,26	1,29	6,55	1,41
	8 a 9	-2,48	-1,61	-2,56	-0,03	0,88
	11 a 12	-2,48	-1,61	-2,56	-0,03	0,88
	G.C.	-3,52	-6,77	-3,21	1,05	0,99

Tabla 2. Promedio de valores de F0 en semitonos por rol (y subtipos), por grupo etario

En el grupo 2 (de 8 a 9 años) destacan variaciones que superan los 2 semitonos en promedio en casi todos los casos y la aparición de valores negativos en la postónica, concordantes con la presencia de acentos tonales alineados con la sílaba tónica en posición de foco (predicativo y estrecho). Estos valores parecen reforzar lo señalado respecto de la pronunciación enfática, en términos tonales, que se aprecia en este grupo. Los valores bajan a los 11 años, presentando variaciones menores a las observadas en el grupo de control, en la postónica. Al observar estos valores en un gráfico de caja, es posible notar que en el grupo 1 los valores se ubican muy cerca de 1 semitono, lo que aumenta abruptamente en el grupo siguiente. El grupo 3 vuelve a presentar una variación del tono, menos enfática pero más cercana a lo observado en el grupo de control.

Las diferencias en semitonos entre los roles pragmáticos no son estadísticamente significativas en el grupo 1. En el grupo 2, de 5 a 6 años, la variación entre tónica y postónica es significativa al comparar el foco predicativo y el oracional ($p<0,05$), mientras que en el contraste tónica-postónica, la diferencia entre el tópico temático y el foco predicativo resulta significativa, con un valor de $p<0,001$. La diferencia entre estos

dos últimos también es significativa en el grupo 3, pero en este caso lo es tanto en la posición pretónica-tónica ($p<0,01$) como en la tónica-postónica ($p<0,05$). Finalmente, el grupo de control muestra diferencias estadísticamente significativas entre el tópico temático y los tres tipos de foco.

Respecto a los valores entre grupos etarios, son significativas las diferencias entre el grupo 3 y los grupos 2 ($p < 0,05$) y control ($p < 0,01$) en las posiciones pretónica y tónica del foco predicativo, mientras que, en el contraste tónica-postónica del mismo rol pragmático, son significativas las diferencias entre el grupo 1 y los grupos 3 ($p < 0,01$), 2 y control ($p < 0,001$). En el foco oracional, es significativa la diferencia entre el grupo control y el grupo 1 en la posición tónica-postónica ($p < 0,01$), mientras que, en el tópico situacional, es significativo el contraste entre el grupo 1 y los grupos 2 ($p < 0,05$), 3 y control ($p < 0,001$). Finalmente, en el tópico temático, es significativa la diferencia, en ambas posiciones, entre los grupos 1 y 2, por una parte, y los grupos 3 y control, por otra ($p < 0,001$). En este sentido, dado que los valores de tono se encuentran normalizados, es posible establecer que el grupo 1 se aleja del resto de los grupos analizados, lo que plantearía que, antes de los 6 años, no habría un uso del tono como marca de rol pragmático. Esto se extendería hasta los 9 años en el caso de los tópicos situacionales y los focos oracionales, lo que apunta a un desarrollo tardío del uso del tono como recurso de marcación de la estructura de la información.

Ahora bien, algo interesante ocurre al observar los valores de la duración. El grupo de control muestra una alineación sistemática de los valores más altos con la sílaba tónica en ambos roles pragmáticos, sin significancia estadística entre los grupos. En los grupos de niños ocurre, en términos generales, lo mismo, como se observa en la tabla 3.

		foco			**tópico**	
		estrecho	oracional	predicativo	situacional	temático
duración pretónica (en ms)	5 a 6	120	130	120	130	110
	8 a 9	80	100	90	80	80
	11 a 12	50	70	70	60	60
	G.C.	60	70	70	60	60
duración tónica (en ms)	5 a 6	190	160	160	130	130
	8 a 9	130	120	120	100	100
	11 a 12	100	90	80	80	70
	G.C.	90	100	90	100	80
duración postónica (en ms)	5 a 6	170	140	130	120	100
	8 a 9	120	130	120	140	100
	11 a 12	70	90	70	90	70
	G.C.	70	80	80	100	70

Tabla 3. Promedio de valores de duración en milisegundos por rol pragmático (y subtipos), por grupo etario

Sin embargo, mientras que en el grupo 3 y en el grupo control los valores, en general, no superan los 100 milisegundos y las diferencias entre sílabas no superan los 30 milisegundos, en los grupos 1 y 2 es posible encontrar valores de más de 150

milisegundos y diferencias que llegan a superar los 60 milisegundos. Específicamente, en el foco estrecho, el rol pragmático presenta los valores más altos en los niños de entre 5 y 6 años, en la sílaba tónica.

Otro aspecto que llama la atención es que, en el grupo 1, mientras los valores son relativamente homogéneos en la pretónica, en la tónica y en la postónica se observa una disminución progresiva desde el foco estrecho hasta el tópico temático. Esta tendencia se mantiene en el grupo 2, pero en este último se observa un alargamiento de la postónica en la mayoría de los casos. El grupo 3, de 11 a 12 años, presenta resultados muy similares a los del grupo de control. Esto parece reforzar la idea de que los niños pequeños preferirían el parámetro de duración para establecer contrastes pragmáticos de estatus, a diferencia de lo observado en el grupo de control.

Al evaluar la significancia estadística de las diferencias entre roles, en el grupo 1 los referentes nuevos presentarían diferencias significativas respecto de los referentes activos e inactivos ($p < 0,05$). El grupo 2, por su parte, no muestra diferencias estadísticamente significativas, mientras que el grupo 3 sí presenta diferencias significativas en la postónica entre referentes nuevos y activos ($p < 0,05$). En el grupo de control, solo el contraste entre tópico temático y foco predicativo muestra una diferencia significativa en la postónica, aunque con una significancia estadística relativamente baja ($p < 0,05$).

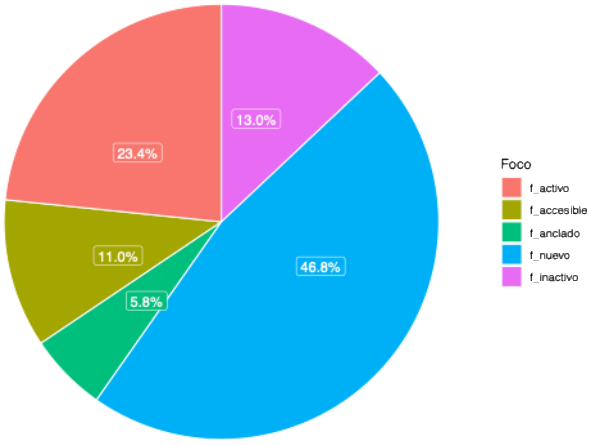
Respecto a la comparación entre grupos etarios, se observan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos 1 y 3 en todos los roles pragmáticos y en las tres posiciones silábicas ($p < 0,001$), excepto en la posición postónica de los focos oracionales ($p < 0,05$) y en las posiciones tónica y postónica de los focos situacionales ($p < 0,001$ en el primer caso y sin significancia estadística en el segundo). El grupo 1 presenta, además, diferencias significativas con el grupo control en las tres posiciones silábicas de los tres tipos de foco y en los tópicos temáticos, y con el grupo 2 en las posiciones pretónica y tónica de los tres tipos de foco y de los tópicos temáticos, así como en la posición tónica de los tópicos situacionales, con significancia variable. El grupo 2 presenta diferencias estadísticamente significativas con los grupos 3 y control en las tres posiciones silábicas de los focos predicativos y los tópicos temáticos. Además, este grupo presenta diferencias significativas con el grupo de control en la posición postónica de los focos estrechos ($p < 0,05$) y en las posiciones pretónica ($p < 0,05$) y postónica ($p < 0,01$) de los focos oracionales, mientras que solo presenta diferencias significativas con el grupo 3 en la posición postónica de los focos oracionales ($p < 0,05$). Finalmente, el grupo control y el grupo 3 solo presentan diferencias significativas en las posiciones tónica y postónica de los focos predicativos ($p < 0,05$). Estos resultados indican que los niños más pequeños presentan diferencias significativas respecto a los adultos en este parámetro, especialmente en la marca de foco, que disminuye y desaparece a medida que los niños crecen.

En síntesis, la revisión de los parámetros acústicos respecto de los roles pragmáticos muestra que la duración tiene mayor relevancia que el tono en la codificación prosódica de foco (y, en menor medida, de tópico) en los niños pequeños (5 y 6). Con el tiempo, este fenómeno va desapareciendo; el tono empieza a tomar protagonismo en el grupo de niños de 8 a 9 años, y ya a los 11 años es posible encontrar una configuración de los parámetros prosódicos muy similar a la adulta.

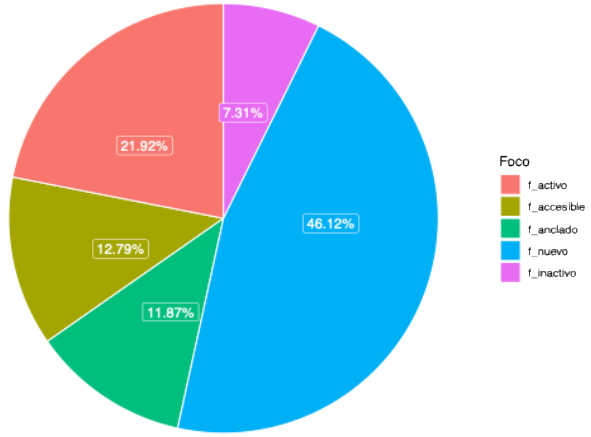
4.1. Análisis prosódico en relación con el rol pragmático de los referentes (tópico y foco)

A continuación, revisaremos cómo se comportan los parámetros prosódicos de frecuencia y duración en los diferentes roles pragmáticos según los grados de activación. Lo primero es observar la frecuencia de asociación entre rol y estatus, es decir, qué tan frecuente es encontrar los diferentes estatus pragmáticos asociados a los roles de foco y tópico[1]. El siguiente gráfico muestra la distribución general de tipos de estatus pragmático en posición de foco clausural[2].

5 a 6 años



8 a 9 años



11 a 12 años

Grupo Control

[1] Se han excluido los tópicos situacionales de este análisis para mantener la coherencia en el análisis y dada la baja frecuencia de aparición.

[2] Para la interpretación de estos gráficos de torta, tener en consideración que el número de casos en cada grupo es el siguiente: grupo 1, N=185; grupo 2, N=334; grupo 3, N=227, y grupo control, N=493.

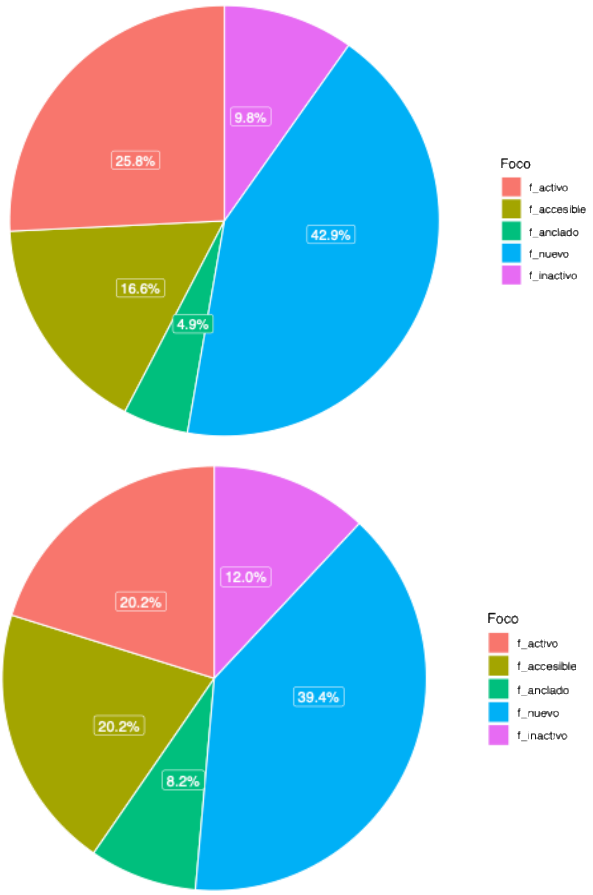


Figura 6. Frecuencia de aparición del estatus pragmático en posición de foco por grupo etario.

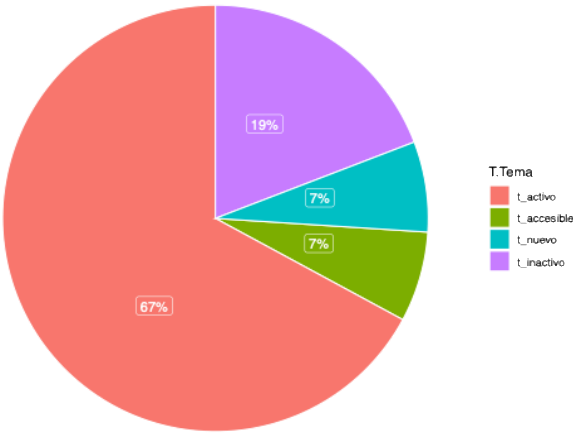
Tal como se observa, todos los grupos tienden a preferir referentes nuevos en la posición de foco, con proporciones relativamente similares. Solo los referentes accesibles muestran una tendencia a ser más frecuentes a medida que aumenta la edad, lo que podría relacionarse con el desarrollo de mecanismos de correferencia[3]. Estos resultados apuntan a que la asociación entre los grados de activación y los roles pragmáticos a nivel de cláusula es de adquisición temprana.

Respecto a los referentes en posición de tópico[4], como cabría esperar, los referentes activos tienden a ser los más frecuentes en esta posición, seguidos de los inactivos, con una proporción bastante similar en los cuatro grupos, tal como se observa en los siguientes gráficos.

[3] Para esta investigación, se consideró como referentes accesibles todos los mecanismos de correferencia que no se hubieran utilizado antes. Por ejemplo, "su mascota perdida" se considera un referente accesible en relación de correferencia con "la rana".

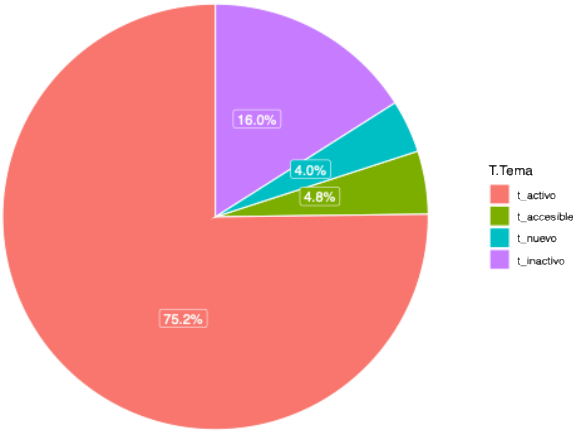
[4] Para la interpretación de este y los posteriores gráficos de torta, tener en consideración que el número de casos en cada grupo es el siguiente: grupo 1, N=77; grupo 2, N=131; grupo 3, N=81, y grupo control, N=174.

5 a 6 años



8 a 9 años

11 a 12 años



Grupo Control

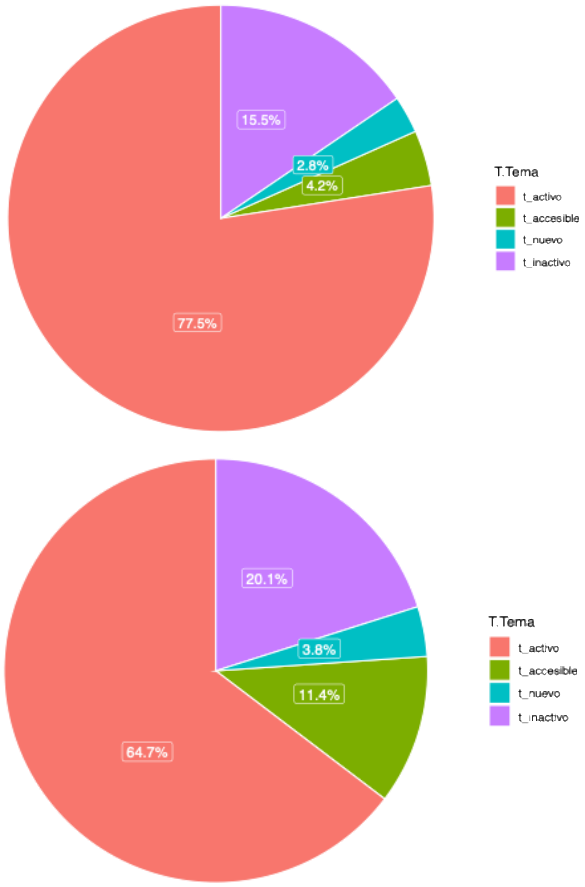


Figura 7. Frecuencia de aparición de estatus pragmático en posición de tópico, por grupo etario.

Respecto al tópico, es interesante, aunque esperable, que en el grupo 1 haya casi el doble de referentes nuevos en posición de tópico que en los demás grupos. La preferencia por referentes activos e inactivos en posición de tópico en todos los grupos refuerza lo planteado respecto del foco: que la asociación entre grados de activación y roles pragmáticos es de adquisición relativamente temprana.

En cuanto a los valores del tono fundamental, presentamos a continuación los datos por rol y estatus pragmático[5].

Como se puede observar, en el grupo de control, los referentes en posición de foco, independientemente del estatus pragmático que presenten, tienden a mostrar una alineación del pico tonal con la sílaba tónica. Los referentes nuevos, sin embargo, presentan un valor promedio mucho más alto y un descenso más pronunciado en la postónica, lo que podría apuntar a un tipo de acento especial para ese tipo de estatus en relación con el foco. En cuanto a la postónica, los valores en hercios descienden en todos los casos, aunque el descenso es menos marcado en el caso de los referentes focales inactivos. Llama la atención, en este caso, que los referentes inactivos, en relación con el rol de foco, muestren un descenso menor, pero no así los referentes nuevos en relación con el mismo rol pragmático. Esto parece apuntar a que es el valor de F0 en la sílaba tónica, y no la aparición

[5] Para el análisis de los datos de tópico se trabajó con los tópicos temáticos y se dejó fuera los referentes anclados, los que en ningún grupo superó los 2 casos.

del acento propiamente tal, lo que distingue los diferentes tipos de estatus, mientras que la aparición de un acento, en términos fonológicos, se vincularía con el rol pragmático de foco. Las figuras 17 y 18 muestran gráficos de representación del sonido de enunciados que presentan focos predicativos, pero con distintos grados de activación.

		Activo		**Inactivo**		**Accesible**		**Anclado**		**Nuevo**	
		Foc	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**
Frecuencia pre-tónica (en Hz)	5 a 6	256,07	267,34	252,9	226,63	267,79	239,41	235,08		246,81	236,67
	8 a 9	252,83	248,07	277,26	254,84	278,43	270,07	248,56		257,73	261,37
	11 a 12	209,3	202,63	214,15	216,23	234,17	221,6	236,63		226,24	
	G.C.	175,94	190,36	192,29	195,29	188,17	202,69	182,26		191,45	226,39
Frecuencia tónica (en Hz)	5 a 6	276,63	262,41	249,84	241,44	256,32	252,9	257,44		257,82	263,65
	8 a 9	274,84	263,66	296,78	286,29	284,93	297,73	285,25		286,8	302,44
	11 a 12	229,23	220,58	211,61	243,37	250,3	233,67	227,69		226,56	
	G.C.	195,38	212,62	204,68	222,06	201,17	230,32	196,91		220,4	247,05
Frecuencia pos-tónica (en Hz)	5 a 6	303,99	286,98	240,59	266,99	221,26	295,9	228,49		279,66	267,7
	8 a 9	250,86	276,28	246,25	304,47	251,44	306,45	240,29		261,37	322,97
	11 a 12	211,48	231,33	264,4	262,35	222,57	259,77	203,83		222,74	
	G.C.	167,08	226,47	197,72	237,84	173,54	237,95	181,29		176,37	296,3

Tabla 4. Promedio de valores de F0 en hercios por rol y estatus pragmático, por grupo etario.

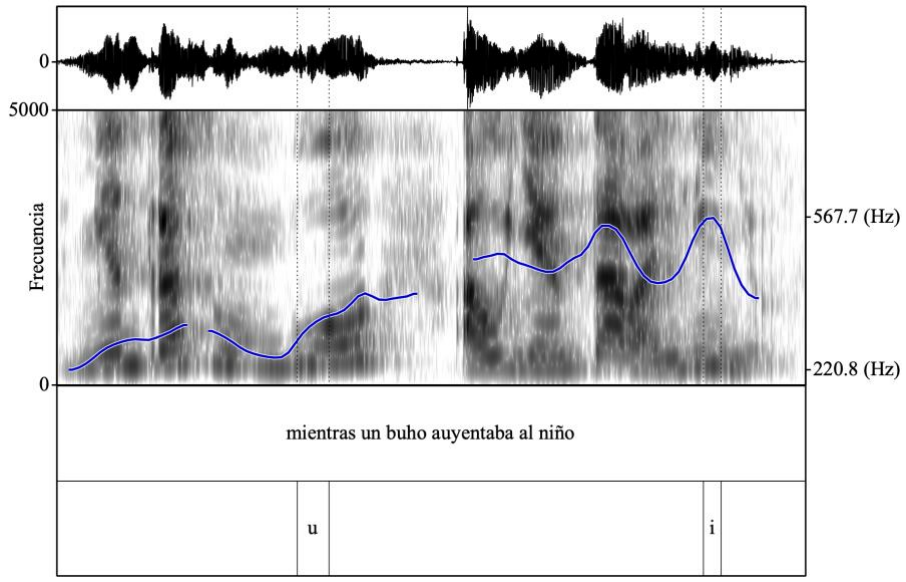


Figura 8. Gráficos de representación del sonido de la cláusula "mientras un búho ahuyentaba al niño" dicha por una hablante femenina adulta. Se destaca la sílaba tónica.

El gráfico presentado muestra un ejemplo de foco predicativo con referente activo. El referente aparece con un acento tonal alineado con la tónica, con un valor de 282 Hz y un descenso en la postónica de unos 90 hercios, llegando a los 190 Hz aproximadamente. La figura 18 presenta también un foco predicativo, pero el referente, en este caso, es nuevo.

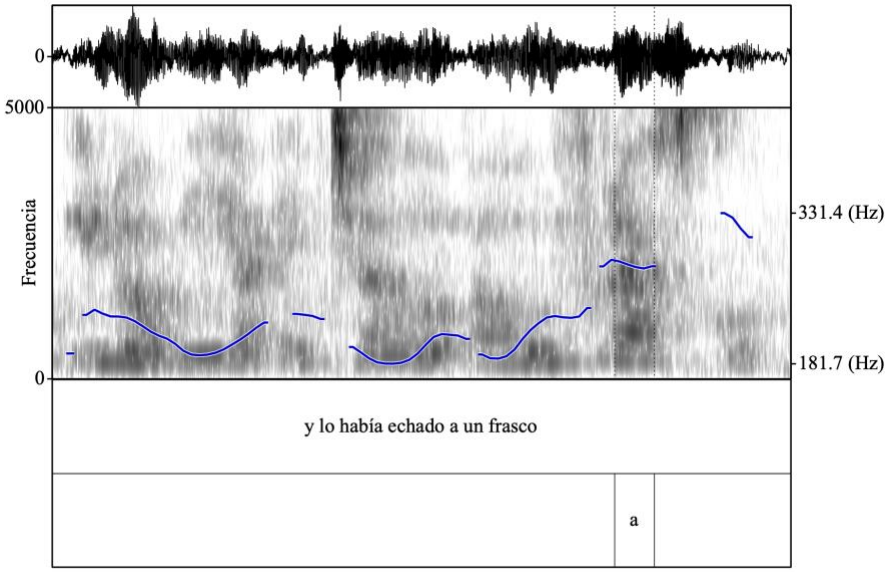


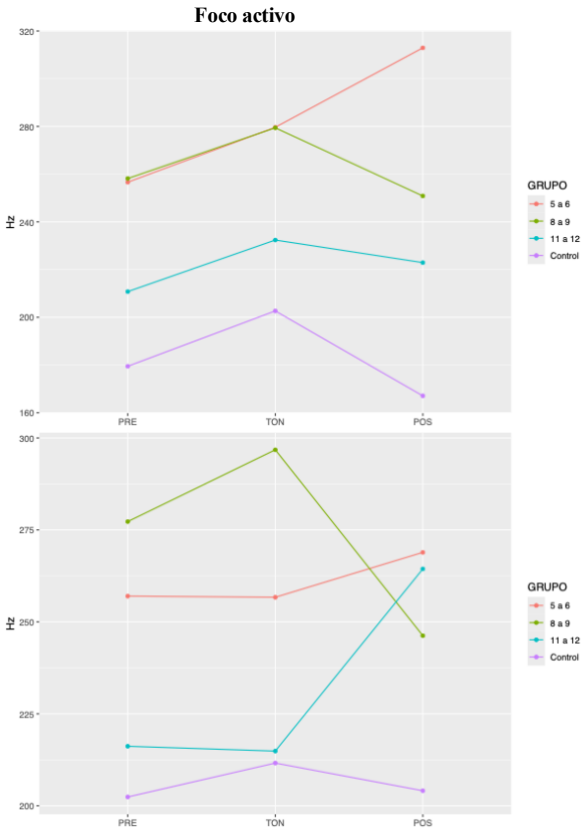
Figura 9. Gráficos de representación del sonido de la cláusula "lo había echado a un frasco" dicha por una hablante femenina adulta. Se destaca la sílaba tónica.

En este caso, el referente aparece con un acento tonal alineado con la tónica, con un valor de 278 Hz, levemente más bajo que el del ejemplo anterior, pero presenta un descenso en la postónica de 120 hercios, llegando a los 157 Hz aproximadamente. Esto se traduce en que el descenso en la postónica es mayor en el referente nuevo que en el activo, con más de 2 semitonos de diferencia. Esto apunta en la misma dirección de lo dicho anteriormente: que los valores de los parámetros fonéticos son sensibles a los grados de activación, mientras que la presencia o ausencia de acento, en términos fonológicos, se vincula con el rol pragmático de los referentes.

Al analizar los datos de los niños, se observa que el grupo 1, tal como ha sido la tendencia, tiende a mostrar focos sin relieves tonales, aunque destacan los focos con referente nuevo anclado, pues son los únicos en mostrar un relieve tonal asociado a la sílaba tónica. Sin embargo, también corresponde al grupo con el menor número de casos (9). El resto de los referentes no parece mostrar una tendencia clara. El grupo 2 (8 a 9 años), como se ha visto, tiende a mostrar relieves tonales en todos los referentes, independientemente de su estatus o rol pragmático. Estos datos refuerzan lo ya mencionado respecto al uso enfático de la prosodia en este grupo etario, esto es, acentos tonales alineados con la tónica y descensos pronunciados en la postónica en todos los casos. Además, los valores parecen indicar una tendencia respecto a los grados de activación, ya que la relación de los valores de la sílaba tónica entre los referentes tiende a asemejarse a la del grupo de control. Es decir, los referentes activos presentan los valores más bajos, seguidos por los nuevos anclados y los accesibles, lo cual también se observa en el grupo de control. La diferencia estaría en los valores de los referentes inactivos y nuevos. El grupo 3 (11 a 12 años), en cambio, no parece mantener esta tendencia.

Ahora bien, al comparar los cuatro grupos estudiados en cada uno de los estatus pragmáticos en posición focal, es posible notar cómo el grupo 3 tiende, una vez más, a aproximar sus valores y su curva al modelo adulto. Destacan, en este sentido, los referentes focales inactivos, pues presentan una curva notoriamente diferente a la adulta. En este

sentido, el grupo 3 aparece, una vez más, como el grupo más cercano al modelo adulto, tal como se observa en los siguientes gráficos.



El grupo 2 (de 8 a 9 años), por su parte, muestra curvas similares a las de los adultos, pero con valores más altos, lo que permitiría suponer que, a esa edad, las marcas prosódicas de foco se dan de manera sistemática. Sin embargo, como se ha visto en apartados anteriores, los resultados de tópico muestran resultados similares a los del foco, lo que apunta más bien a una marca tonal asociada a todo referente, independientemente de su rol o estatus pragmático. Revisaremos esto cuando se analice el tópico según su estatus pragmático.

En cuanto a los datos del tono fundamental en los referentes con rol pragmático de tópico temático, se observan resultados consistentes con los obtenidos en el análisis de referentes sin considerar el estatus. Esto es, el F0 tiende a subir en la postónica, independientemente del estatus asociado, en todos los grupos y en todos los grados de accesibilidad. Como se mencionó, los referentes activos e inactivos son notoriamente más frecuentes que los demás tipos de estatus. Resulta muy interesante que los niños de 11 a 12 años no presenten referentes nuevos ni nuevos anclados asociados al tópico temático, mientras que los niños de 5 a 9 años sí los presentan.

Una explicación posible es que la presencia de referentes nuevos con rol de tópico en los niños pequeños (grupos 1 y 2) es una inmadurez, en el sentido de que cualquier referente podrá cumplir este rol pragmático sin marcas prosódicas claras que contrasten tipos de estatus. Los niños de 11 a 12 años, en cambio, incorporarían la regla que relaciona estatus accesible con rol de tópico, pero la usarían de manera rígida, es decir, tendrían un

desempeño mucho más apegado a ella, lo que explica la ausencia de referentes nuevos en esta posición. En este sentido, se podría pensar que la presencia de referentes menos activos en posición de tópico y los recursos pragmáticos asociados a la activación podrían requerir mayor madurez en el uso del lenguaje. Este grupo, además, vuelve a presentar curvas de tono muy similares al modelo adulto, aunque con valores diferentes.

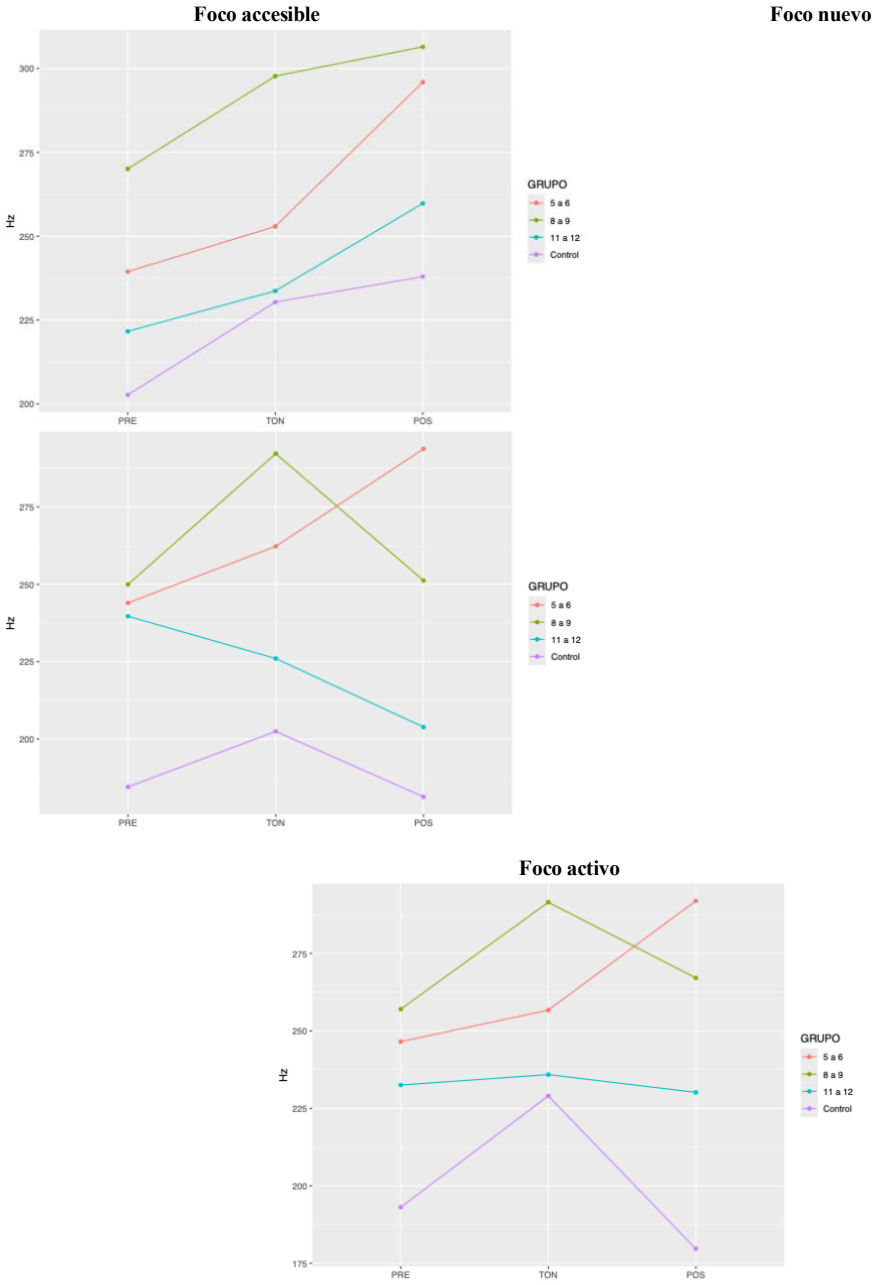


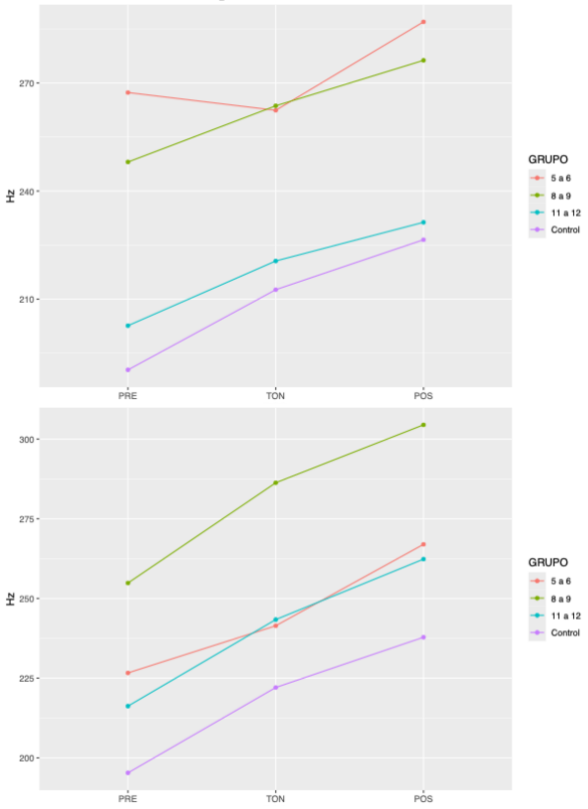
Figura 10. Curva de tono fundamental por grupo etario en referentes focales, por estatus pragmático.

En general, los tres grupos de niños no muestran un uso del tono en función de los grados de accesibilidad de los referentes, como sí ocurre en el habla adulta. Solo el grupo 3 (de 11 a 12 años) muestra un tono más alto en los referentes inactivos que en los activos, lo que podría asociarse con un recurso prosódico de activación. Esto daría cuenta de un uso pragmático del tono en este grupo que no se observa en los niños menores. Sin embargo, en el habla adulta, prácticamente no existen diferencias entre los referentes activos e inactivos en posición de tópico, por lo que, aunque constituye un recurso prosódico disponible, en términos lingüísticos no sería algo prototípico del español de Chile.

Esto, tal como plantea Chen (2018), implicaría una mayor diversidad de recursos para la marcación prosódica de la estructura de la información en español; en este caso, la altura tonal como marca de activación, que no necesariamente se decanta por el modelo adulto. Esto se observa mejor si comparamos las curvas entre grupos etarios según el estatus en la posición del tópico temático, pues se evidencia que las curvas de los tres grupos tienden a ser más parecidas entre sí que las del foco. Incluso el grupo 2, que, como vimos, tiende a tener referentes con acento tonal, en este caso presenta tópicos desacentuados en todos los estatus.

Como se señaló, el grupo 2 presenta los valores más altos en ambos contrastes, lo cual es consistente con los resultados anteriores. Sin embargo, en contra de lo esperado, son los referentes inactivos los que presentan el mayor contraste en la postónica. El grupo 3 (11 a 12 años) tiende a presentar diferencias más bajas que el grupo 2 en el contraste pretónica-tónica, pero entre la tónica y la postónica presenta, en general, valores por encima de los 2 semitonos. Destacan en este grupo los referentes nuevos que, contrario a lo observado en el grupo control, no presentan un descenso tan marcado, y los referentes inactivos, que presentan un tono ascendente en la postónica. Estos resultados parecen sugerir que la codificación prosódica del estatus pragmático no es tan similar a la forma adulta a los 12 años, contrario a lo que se había vislumbrado en el apartado anterior.

Tópico activo



Tópico inactivo

Tópico nuevo anclado

Tópico nuevo

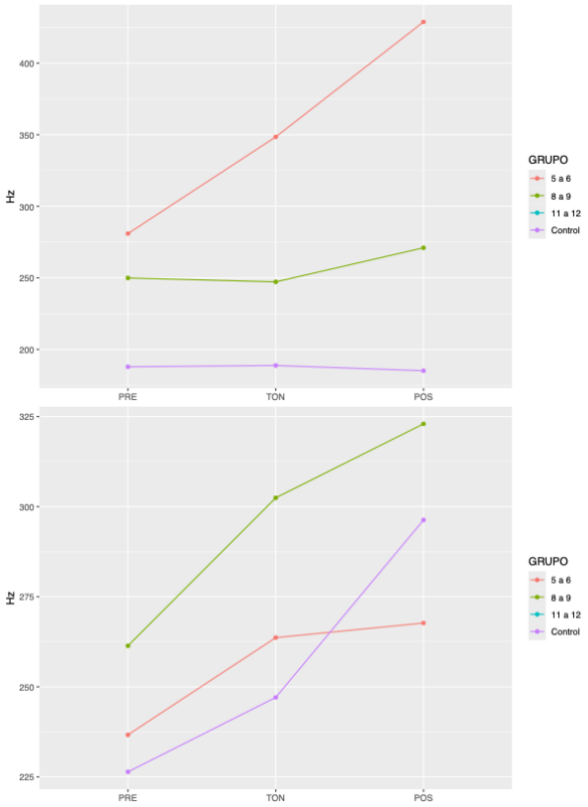


Figura 11. Curva de tono fundamental en hercios por grupo etario en referentes tópico, por estatus pragmático.

En cuanto a la significancia perceptiva del tono, resulta interesante notar que, en el grupo control, las diferencias entre pretónica y postónica tienden a no ser significativas desde el punto de vista perceptivo, pues no superan los 2 semitonos en promedio, mientras que las diferencias entre tónica y postónica sí tienden a superar los 2 semitonos. Los referentes nuevos presentan la mayor diferencia promedio, con un descenso de casi 5 semitonos, seguidos por los referentes activos. En cuanto a los niños, el grupo 1 no presenta diferencias de tono que superen los 2 semitonos, por lo que no habría diferencias lingüísticamente significativas entre las tres posiciones silábicas en ninguno de los estatus pragmáticos en posición de foco. Los contrastes superiores a los 2 semitonos aparecen en el grupo 2 (8 a 9 años), principalmente entre la tónica y la postónica, y con valores promedio muy altos, como en el caso de los referentes inactivos, lo que refuerza la idea de un uso enfático de la prosodia y apunta a un estadio inicial del desarrollo prosódico. La tabla 5 sintetiza los valores promedio de los grupos analizados.

		Activo		Inactivo		Accesible		Anclado		Nuevo	
		Foc	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**
st pret-ton	5 a 6	1,58	0,01	-0,37	1,16	-0,68	0,91	1,35		0,67	1,65
	8 a 9	0,94	1,06	0,9	1,8	0,16	1,78	1,92		1,73	2,38
	11 a 12	1,18	1,81	-0,08	2,4	0,5	0,96	-0,77		-0,03	
	G.C.	1,79	2,32	0,87	2,63	1,15	2,44	0,7		2,37	1,63
st ton-post	5 a 6	1,05	1,3	0,4	1,43	-1,34	2,41	1,58		1,45	0,38
	8 a 9	-2,65	0,81	-5,58	1,1	-2,45	0,73	-3,17		-1,9	1,09
	11 a 12	-1,53	0,81	2,71	1,41	-2	1,85	-2,67		-0,76	
	G.C.	-3,91	0,99	-1,69	1,2	-3,3	0,27	-2,75		-5,01	3,34

Tabla 5. Promedio de variación de F0 en semitonos por estatus pragmático en posición de foco, por grupo etario

En el caso del tópico, se confirma la tendencia a un aumento del tono fundamental entre la pretónica y la tónica, y luego un ascenso desde la tónica a la postónica en todos los grupos. El grupo 1 (5 a 6 años), como ha sido la tendencia, no muestra, en general, variaciones que superen los 2 semitonos, a excepción de la diferencia entre tónica y postónica en referentes accesibles. Sin embargo, esta subcategoría no supera los 5 casos, por lo que no parece conveniente extraer conclusiones a partir de este resultado. Lo que sí es relevante contrastar es el hecho de que, en el grupo control, el relieve tonal se daría, para los referentes nuevos en posición de tópico, entre la tónica y la postónica, rasgo que no se observa en ninguno de los grupos de niños analizados, pero que podría relacionarse tanto con la diferencia superior a 2 semitonos entre pretónica y tónica del grupo 2 como con la altura tonal de la curva en los referentes inactivos del grupo 3. Es decir, la altura del tono podría constituir una marca de activación que se desplaza hacia el final del referente con el aumento de la edad. Sin embargo, el bajo número de referentes en esta categoría requiere tomar esta tendencia con precaución.

Respecto a las pruebas de significación estadística, los valores de tono en hercios no mostraron significancia en ninguno de los grupos analizados. Las diferencias en semitonos, sin embargo, presentaron diferencias estadísticamente significativas en la posición tónica-postónica en el grupo 2 (8 a 9 años), entre los tópicos activos y los focos inactivos ($p < 0,001$), entre los tópicos activos, anclados y nuevos ($p < 0,05$), y entre los tópicos y los focos inactivos ($p < 0,01$). En el grupo 3 (11 a 12 años), se presentaron diferencias estadísticamente significativas en el contraste pretónica-tónica entre los tópicos activos y los focos nuevos, aunque con un valor de $p < 0,05$.

Ahora bien, el grupo de control presenta diferencias estadísticamente significativas tanto en los valores en hercios como en semitonos entre varias de las categorías analizadas. Respecto a los valores en hercios, hay diferencias significativas entre tópico activo y focos activos y nuevos ($p < 0,001$), entre tópicos activos y focos accesibles ($p < 0,01$), entre tópicos inactivos y focos nuevos y activos ($p < 0,01$) y, finalmente, entre tópicos inactivos y focos accesibles ($p < 0,05$). En este sentido, resulta interesante la diferencia estadísticamente significativa entre tópico y foco activos, pues apunta a que serían el rol y no el estatus pragmático los que tendrían mayor incidencia en los valores absolutos de frecuencia. En cuanto a los valores en semitonos, destaca la diferencia estadísticamente significativa entre tópico activo y foco activo ($p < 0,001$), pues, al igual que en los valores

absolutos, apunta a una mayor incidencia del rol pragmático en los valores tonales, por encima del estatus pragmático. Sin embargo, en el caso de las diferencias en semitonos, destaca también que los tópicos activos e inactivos presentan diferencias significativas con los focos nuevos ($p < 0,001$). Esto permitiría suponer que el estatus pragmático "nuevo" incidiría en los valores de tono, marcando diferencias con el resto de los estatus, especialmente si se da en posición focal. También presentan diferencias significativas las comparaciones entre tópico inactivo y foco activo ($p < 0,01$), tópico activo y foco accesible ($p < 0,01$) y, en menor medida, tópico inactivo y foco accesible ($p < 0,05$). Todo lo anterior permite suponer que, hasta los 12 años, el uso pragmático de la prosodia aún no ha alcanzado el modelo adulto.

En cuanto al contraste entre grupos, el grupo control presenta diferencias significativas con los grupos 1 (5 a 6 años) y 2 (8 a 9 años) en casi todos los tipos de referente en posición de foco y en las tres posiciones silábicas, con significancia variable, lo cual puede atribuirse al timbre. Los referentes focales con estatus nuevo muestran, además, diferencias significativas en las posiciones pretónica y postónica entre los grupos 3 (11 a 12 años) y control ($p < 0,001$); en la tónica, entre el grupo 2 y los grupos 1 ($p < 0,01$) y 3 ($p < 0,001$); y en la postónica, entre el grupo 3 y los grupos 1 ($p < 0,001$) y 2 ($p < 0,01$). En los referentes focales activos, se observan diferencias significativas entre los grupos 3 y 2 en las posiciones pretónica ($p < 0,01$) y tónica ($p < 0,05$), entre los grupos 3 y 1 en las posiciones tónica ($p < 0,05$) y postónica ($p < 0,001$), y, en la posición postónica, entre los grupos 3 y control, por una parte, y 1 y 2, por otra; ambos contrastes presentan un valor de $p < 0,05$. En los referentes accesibles, se observan diferencias significativas entre los grupos 3 y control en las posiciones tónica y postónica ($p < 0,01$), mientras que, en los referentes inactivos, solo se observan diferencias significativas entre los grupos 2 y 3 en la sílaba tónica ($p < 0,05$). Estos resultados parecen apuntar a que el grupo 3 es el que se comporta de manera más atípica en relación con el resto de los grupos analizados.

En cuanto a los semitonos, las diferencias significativas se dan principalmente en los referentes focales nuevos. En el contraste pretónica-tónica, presentan diferencias significativas el grupo control con los grupos 1 y 3 ($p<0,001$) y el grupo 3 con el grupo 2 ($p<0,05$), mientras que en el contraste tónica-postónica presentan diferencias significativas el grupo control con los grupos 2 ($p<0,01$), 1 y 3 ($p<0,001$), y los grupos 1 y 2 ($p<0,001$). En los referentes focales inactivos, solo los grupos 2 y 3 presentan diferencias en la posición tónica-postónica ($p<0,05$), mientras que en los referentes activos, el grupo 1 presenta diferencias significativas en esta misma posición con los grupos 2 ($p<0,05$) y el control ($p<0,001$). Estos resultados indican que, al cruzar los datos de rol y estatus pragmáticos, las realizaciones prosódicas de los niños de 8 a 9 años son, en términos perceptivos, más próximas al modelo adulto que las del grupo 3.

Respecto de los referentes tópicos, los referentes nuevos, accesibles y anclados no presentan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos en ninguna posición, ni en los valores en hercios ni en semitonos, a excepción del grupo control y de los grupos 1 (de 5 a 6 años) y 2 (de 8 a 9 años) en el contraste pretónica-tónica de los referentes nuevos ($p<0,05$). Este resultado, sin embargo, puede atribuirse al bajo número de casos en esas categorías. Los referentes tópico-inactivos muestran diferencias significativas en los valores en hercios entre los grupos 2 y control en la pretónica ($p<0,01$) y en la tónica ($p<0,001$). No hay diferencias significativas en los semitonos en esta categoría. En los referentes activos, se observan diferencias significativas en hercios en las tres posiciones silábicas entre los

grupos 3 (control) y los grupos 1 y 2 (p<0,001). Sin embargo, esta diferencia, como se ha señalado, puede deberse a la diferencia de timbre entre los niños pequeños y los hablantes de 11 años en adelante. En cuanto a los valores en semitonos, solo el grupo control y el grupo 1 presentan diferencias estadísticamente significativas en la posición pretónica-tónica (p<0,01). Esto parece indicar que, al menos respecto de los valores normalizados en posición de tópico clausural, la inflexión tonal no presenta diferencias significativas a partir de los 8 años.

En cuanto a la duración (en milisegundos) en rol de foco, lo primero que llama la atención es que el grupo 3 (de 11 a 12 años) presenta valores cercanos a los del grupo de control (no más de 20 milisegundos de diferencia) en todas las posiciones silábicas y en las cinco categorías. Esto contrasta con los valores generales del grupo 1 (de 5 a 6 años), que, en algunos casos, llegan a duplicar la duración de las vocales del grupo de control. El grupo 2 (de 8 a 9 años) presenta una duración menor que el grupo 1, pero sigue mostrando diferencias de hasta 50 milisegundos respecto al grupo de control, como se observa en la siguiente tabla.

		Activo		**Inactivo**		**Accesible**		**Anclado**		**Nuevo**	
		Foc	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**	**Foc**	**Top**
Duración pre-tónica (ms)	5 a 6	130	110	130	100	130	140	110		120	120
	8 a 9	80	70	90	100	90	80	80		100	110
	11 a 12	70	60	60	60	60	60	60		70	
	G.C.	70	60	60	70	60	80	60		60	90
Duración tónica	5 a 6	170	130	160	140	150	140	140		170	100
	8 a 9	120	100	120	100	110	100	110		120	150
	11 a 12	90	70	80	90	90	60	70		80	
	G.C.	90	80	100	90	100	80	80		90	90
Duración pos-tónica (ms)	5 a 6	150	100	110	100	150	120	140		150	80
	8 a 9	130	90	130	90	110	90	110		120	200
	11 a 12	70	60	80	80	70	70	80		80	
	G.C.	80	70	80	90	80	70	80		80	190

Tabla 6. Promedio de variación de duración en milisegundos por estatus pragmático en posición de foco y tópico, por grupo etario

Estas diferencias en la duración se deben, como ya se mencionó, a un habla más lenta en los grupos menores. Sin embargo, al observar los valores de duración en relación con la posición del acento léxico, se observa otro contraste. Mientras el grupo de control y el grupo 3 muestran una alineación sistemática de los valores más altos de duración con la sílaba tónica, el grupo 1 presenta una tendencia a mostrar valores de duración más altos en la tónica solo en los referentes activos e inactivos, mientras que en los referentes nuevos, anclados y accesibles, la sílaba más larga es la postónica. Esto es consistente con lo observado en el análisis de estatus aislado (apartado anterior). El grupo 2, por su parte, presenta un alargamiento sistemático en la postónica.

Respecto a los valores de duración en la posición de tópico, se repite lo observado en relación con los focos: tanto el grupo control como el grupo 3 (11 a 12 años) presentan sistemáticamente los valores más altos de duración, alineados con la sílaba tónica. El grupo

1 presenta, una vez más, valores más altos que el resto de los grupos, a veces llegando a duplicar los del grupo control, mientras que estos tienden a disminuir en el grupo 2, aunque siguen siendo mayores que los del grupo 3 y del grupo control.

Ahora bien, respecto al alargamiento observado en los referentes focales de los grupos 1 y 2, llama la atención que, en el grupo 1, la vocal más larga sea la pretónica en los referentes accesibles y nuevos, mientras que en los referentes activos e inactivos es la tónica. Esto funciona como una especie de espejo de lo observado en los focos, esto es, por una parte, los referentes con mayor grado de activación no presentan alargamiento ni pretónico ni postónico en posición de tópico, pero sí se alargan en la postónica en posición de foco; y, por otra, los referentes más activos se alargan en la postónica cuando están en posición de foco y no presentan alargamiento pretónico ni postónico en posición de tópico. Este contraste parece reforzar lo ya observado respecto del uso de la duración, y no del tono, para la marcación de roles y estatus pragmáticos en los niños pequeños.

El grupo 2 (8 a 9 años), por su parte, tiende a mostrar valores de duración más próximos entre la tónica y la postónica en los referentes activos, inactivos y accesibles, mientras que la diferencia es mayor en los referentes nuevos. Esto parece apuntar, nuevamente, a un uso de la duración para marcar la activación en los tópicos oracionales. Los valores de duración, sin embargo, tienden a aparecer alineados con la sílaba tónica, al igual que en los grupos 3 y el grupo de control. El alargamiento en la postónica en los tópicos nuevos podría considerarse también como una marca prosódica de activación, pero, dado que solo son dos casos, es mejor no establecer conclusiones al respecto. Sin embargo, llama la atención que este mismo fenómeno se repite en el grupo de control.

Respecto a la significancia estadística de estos resultados, el grupo control presenta diferencias estadísticamente significativas con el grupo 1 en los cinco tipos de estatus pragmático en posición de foco, con un valor $p<0,001$, a excepción de la pretónica de los focos anclados ($p<0,01$) y de la postónica de los focos inactivos, que no presentan diferencias significativas. Con el grupo 2, presenta diferencias estadísticamente significativas en la postónica de todos los tipos de foco, excepto los nuevos anclados, con un valor $p<0,001$ en los referentes activos, inactivos y nuevos, y un $p<0,05$ en los accesibles; en la tónica solo presenta diferencias significativas con los referentes nuevos y activos ($p<0,01$), y en la pretónica solo con los focos accesibles ($p<0,05$). No presenta diferencias significativas respecto al grupo 3.

En cuanto a las diferencias entre grupos de niños, en el caso de los focos clausulares, el grupo 3 presenta diferencias significativas con el grupo 1 en todos los tipos de foco y en las tres posiciones silábicas, con un $p<0,001$, a excepción de la pretónica y la postónica de los referentes anclados ($p<0,05$), así como en la postónica de los referentes inactivos, que no presenta significancia estadística. Este mismo grupo (11 a 12 años) presenta diferencias estadísticamente significativas con el grupo 2 (8 a 9 años) en la tónica ($p<0,01$) y postónica ($p<0,001$) de los referentes nuevos, en la tónica de los referentes anclados ($p<0,01$), en la pretónica ($p<0,01$) y postónica ($p<0,05$) de los focos accesibles, en la tónica ($p<0,05$) y postónica ($p<0,01$) de los inactivos, y en la tónica ($p<0,01$) y postónica ($p<0,001$) de los focos activos. Finalmente, los grupos 1 y 2 presentan diferencias estadísticamente significativas en pretónica y tónica de los referentes nuevos, accesibles y activos, con un valor $p < 0,001$ en todos los casos, excepto en la tónica de los focos accesibles. Estos resultados también parecen confirmar que el grupo de 11 a 12 años se aproxima mucho al

modelo adulto en cuanto a los usos de la duración, mientras que los grupos de niños pequeños, hasta los 9 años, no presentarían variaciones estadísticamente significativas entre sí.

En el caso de los referentes en rol de tópico, los nuevos no presentan diferencias. Los referentes accesibles presentan diferencias significativas entre el grupo 1 y 2 en la pretónica ($p<0,05$) y entre el grupo 1 y el control en la tónica ($p<0,01$). Los referentes tópico-inactivos presentan diferencias significativas en la tónica, entre el grupo 1 y los grupos 2, 3 ($p<0,01$) y el control ($p<0,001$). Los tópicos activos presentan diferencias estadísticamente significativas entre el grupo 1 y los otros tres grupos en las tres posiciones silábicas, con un valor $p <0,001$, a excepción del contraste entre el grupo 1 y 2 en la postónica, que no tiene significancia estadística. En este mismo tipo de tópico, el grupo 2 contrasta significativamente con los grupos 3 y el control en las tres posiciones silábicas, con significancia variable.

Por último, al realizar las pruebas de significancia estadística entre roles y estatus pragmático por grupo, se observan en el grupo 1 diferencias significativas en la tónica y postónica entre tópico y foco activo ($p<0,05$) y entre el tópico activo y el foco nuevo ($p<0,01$). El grupo 2 presenta, en la sílaba tónica, diferencias significativas entre foco activo y tópicos inactivos y activos ($p<0,05$), y en la postónica, entre tópico inactivo y foco nuevo y entre tópico nuevo y tópico inactivo ($p<0,05$). El grupo 3 solo presenta diferencias significativas en la postónica, entre tópico activo y foco nuevo ($p<0,05$). Los resultados muestran que los contrastes de duración, por una parte, marcan contrastes pragmáticos de manera sistemática en los niños pequeños (de 5 a 6 años) y, por otra, van disminuyendo con la edad. Finalmente, el grupo control presentó diferencias significativas en la diferencia de valores de duración en la postónica entre tópico activo y foco nuevo ($p<0,01$), lo cual es consistente con lo observado en los resultados de tono. Además, mostró diferencias significativas ($p<0,001$) entre el tópico nuevo y foco en los cinco estatus pragmáticos y los tres tipos de tópico restantes. Esto, sin embargo, puede atribuirse al tamaño de la muestra para este tipo de tópico (2 casos). Estos resultados respaldan lo afirmado respecto a un uso diferente de la duración en los niños pequeños en relación con el uso de los parámetros prosódicos para la marcación de grados de accesibilidad.

6. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

El análisis del grupo control mostró que, en español de Santiago de Chile, los tópicos se caracterizan por un marcado ascenso del tono de pretónica a postónica, mientras que el foco se caracteriza por un marcado ascenso en la tónica y un descenso en la postónica, especialmente en los focos predicativos, que suelen ocupar, además, la posición final del paquete clausular y el paratono. En términos generales, es posible establecer un contraste fonológico entre tópico y foco a partir de la presencia o ausencia de un relieve tonal alineado con la sílaba tónica. En otras palabras, y usando la codificación ToBI, el tópico se caracterizaría por un acento L+>H* H%, mientras que el foco presentaría un acento H* L%. No se observaron diferencias significativas en la altura de tono entre los diferentes tipos de roles pragmáticos. La duración, por su parte, se alinea con la sílaba tónica, por lo que no incide en la codificación de roles pragmáticos.

El análisis de los niños mostró que no se emplean las variaciones del tono fundamental para establecer contrastes entre los diferentes roles pragmáticos antes de los 7 años. Este

fenómeno se extiende hasta los 9 años en el caso de los tópicos situacionales y los focos oracionales, lo que apunta a un desarrollo tardío del uso del tono como recurso para la marcación de la estructura de la información. Ahora bien, un hallazgo interesante fue notar que la duración tiene mayor relevancia que el tono en la codificación prosódica de foco (y en menor medida de tópico) en los niños de 5 y 6 años. Con el tiempo, este es paulatinamente desplazado por el tono, el cual empieza a tomar protagonismo en el grupo de niños de 8 a 9 años. A los 11 años, es posible encontrar una configuración de los parámetros prosódicos (tono y duración) muy similar a la de los adultos. Estos resultados hacen pensar que quizás es la duración, y no el tono, la marca prosódica de roles pragmáticos en un estadio temprano de desarrollo, que es posteriormente desplazada por el tono. Estos resultados refuerzan la importancia de los patrones rítmicos en el desarrollo de la prosodia, tal como plantean autores como Coloma et al. (2010), Demuth (2015) o Vihman (2018).

Respecto a la relación entre los parámetros fonéticos y los grados de accesibilidad propuestos por Lambrecht (2000), el análisis del grupo control mostró que el estatus "nuevo" presenta diferencias significativas con los referentes previamente introducidos en el discurso (activo e inactivo), tanto en términos estadísticos como perceptivos. Destaca, en este sentido, que, aunque los referentes nuevos y activos presentan un acento tonal alineado con la sílaba tónica, estos valores se ubican en extremos opuestos de la escala de valores de F0; esto es, los referentes nuevos tienden a presentar valores absolutos más altos, mientras que los activos, más bajos. Por otra parte, los resultados demuestran que las variaciones de tono son más relevantes en la codificación del estatus pragmático, pues tanto los tópicos como los focos mostraron un descenso progresivo de los valores de tono en las tres posiciones silábicas en función del grado de accesibilidad de los referentes. Es decir, independientemente de si hay o no un relieve tonal en la sílaba tónica, los valores de tono ascienden a medida que la accesibilidad desciende. Esto se sintetiza en la siguiente figura.

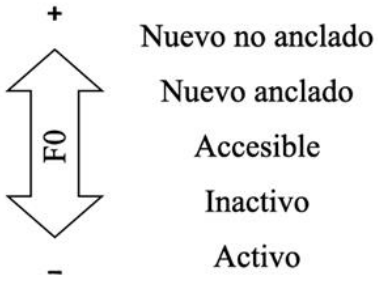


Figura 12. Variación de la intensidad en decibeles por estatus y por grupo etario en posición de tópico.

En cuanto a los resultados de las narraciones de los niños, se evidenció que hasta los 12 años no existe relación entre el tono fundamental y los grados de accesibilidad. El grupo 3, en el análisis de rol y estatus, mostró un uso del tono que podría asociarse con un acento de activación en los referentes focales inactivos, pero esto no se presenta en el habla adulta. La duración, por su parte, mostró incidencia en la codificación del estatus pragmático de los referentes en los niños de 5 a 6 años. Esta tendencia ya no se da en niños entre 8 y 9 años, lo que llevó a concluir que los parámetros prosódicos de tono y duración funcionan de manera complementaria a lo largo del proceso de desarrollo del lenguaje. Así, todo parece indicar que el uso de recursos prosódicos en la marcación del estatus pragmático es de adquisición posterior a los 12 años.

Ahora bien, el análisis de rol y estatus aportó dos reflexiones interesantes sobre cómo se desarrolla la estructura de la información. Lo primero es que los niños de 5 a 6 años marcan, mediante la duración, el estatus pragmático de los referentes, mientras que el tono no se usa con estos propósitos, como se señaló, hasta después de los 12 años. Esto apunta a respaldar la hipótesis planteada en esta investigación, que indica, basándose en Chen (2018), que en español existiría una mayor diversidad de recursos para la marcación prosódica de la estructura de la información. Lo segundo es la ausencia de tópicos nuevos y anclados en las narraciones de los niños de 11 a 12 años, algo que sí ocurre en los niños de entre 5 y 9 años. Esto, como se señaló, parece sugerir que los niños menores no han adquirido la escala de accesibilidad como un parámetro de aceptabilidad de referentes en posición de tópico; es decir, que le otorgarían un rol pragmático de tópico a cualquier referente, independientemente de su grado de accesibilidad. A los 11 años, sin embargo, los niños han incorporado la regla que señala que, entre más accesible sea un referente, más aceptable es que ocupe la posición de tópico, pero la usarían de manera rígida, es decir, tendrían un desempeño mucho más apegado a ella. Esto permite sugerir que el uso de referentes menos activos en posición de tópico y el uso del tono como recurso de activación, tal como mostró el análisis prosódico, requieren mayor madurez en el uso del lenguaje. Una forma de profundizar en esta línea sería analizar recursos sintácticos de activación en textos orales y escritos, como, por ejemplo, el uso de clíticos. De esta manera, sería evaluar si los hablantes de 11 a 12 años hacen un uso adecuado de los recursos gramaticales disponibles para la activación de referentes o privilegian los referentes más activos o accesibles para ocupar la posición de tópico.

Respecto a la hipótesis propuesta a partir de Chen (2018), debemos señalar que esta se cumple; vale decir, que por una parte, la marcación prosódica de la estructura de la información se desarrolla de forma tardía en el español de Santiago de Chile, en torno a los 8 años o con posterioridad; por otra parte, existe mayor diversidad de recursos fonéticos en la marcación prosódica temprana, con preferencia por la duración como recurso de codificación previo al F0. Resulta importante destacar que, si bien nuestra investigación apunta a que la codificación prosódica de la estructura de la información es de adquisición temprana, los parámetros acústicos prototípicos que intervienen en esta distinción son de carácter más bien tardío, especialmente en lo que respecta al uso del tono fundamental. En este sentido, esta investigación respalda lo propuesto por Chen (2018) e Ito (2018), y discute lo planteado por de Ruiter (2010) y Muñoz-Coego et al. (2018) respecto al desarrollo temprano de la codificación prosódica de la estructura de la información. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que esta investigación no niega que la identificación de roles pragmáticos y ciertos contrastes respecto al estatus pragmático de los referentes—especialmente aquello que ha sido introducido en el discurso versus aquello que no ha sido mencionado con anterioridad—sea de adquisición temprana (alrededor de los 5 años), sino que los parámetros acústicos usados para marcar acentos no han alcanzado el modelo adulto hasta los 8 años en el caso del rol pragmático, o los 12, en el caso del estatus. Respecto a esto último, es importante hacer notar que una debilidad de este análisis es lo reducido de la muestra. La decisión metodológica de reducir el número de casos a analizar benefició la profundidad con la que se pudo abordar la complejidad del fenómeno, pero obliga a mirar con precaución los resultados y conclusiones que hemos planteado. Resulta importante analizar los hallazgos acá presentados en una muestra mayor que permita respaldar cuantitativamente las tendencias que observamos, especialmente en lo referente al uso complementario de los parámetros prosódicos.

Finalmente, sería interesante analizar el papel que estos resultados juegan en la comprensión lectora, teniendo en cuenta que se ha demostrado la importancia de la fluidez y, en específico, del desempeño prosódico en el desarrollo de la comprensión lectora (González-Trujillo et al., 2014; Calet et al., 2015; Mata, Gallego y Mieres, 2007; Riffo, Caro y Sáez, 2018; Bizama, Saldano y Rodríguez, 2019, entre otros). Aportar más datos permitirá proporcionar herramientas más precisas para evaluar la competencia de los niños en la comunicación oral y, en consecuencia, indicadores más precisos para evaluar la fluidez.

Referencias bibliográficas

Baumann, S. y Grice, M. (2006). "The intonation of accessibility", *Journal of Pragmatics, 38(10)*, 1636-1657.

Berman, R. y Slobin, D. (1994). *Relating Events in Narrative. A Cross-linguistic Developmental Study*. Laurence Erlbaum.

Bizama, M., Saldaño, D. y Rodríguez, C. (2019) "Inteligencia fluida, memoria de trabajo, fluidez lectora y comprensión de lectura en escolares chilenos". *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 17(2), 295-316.

Boersma, P. y Weenink, D. (2024). *Praat: doing phonetics by computer* [Programa computacional]. Versión 6.4.24, recuperado el 1 septiembre de 2024 from http://www.praat.org/.

Brazil, D. (1995). *Grammar of Speech. Describing English Language*. Oxford: Oxford University Press

Calet, N., Gutierrez-Palma, N., Craig Simpson, I., Gónzalez-Trujillo. M.C. y Defior, S. (2015). "Suprasegmental Phonology Development and Reading Acquisition: A Longitudinal Study", *Scientific Studies of Reading*, 19(1), 51-71.

Chafe, W. (1974). "Language and Consciousness*". Language Vol. 50*(1), 111-133.

——, 1994: "Part Two: Flow". *Discourse, Consciousness, and Time: The Flow and Displacement of Conscious Experience in Speaking and Writing*. University of Chicago Press, 53-194.

Chen, A. (2018). "Get the focus right across languages: Acquisition of prosodic focus-marking in propduction", en Prieto, P. y Esteve-Gilbert, N. (Eds.), *The Development of Prosody in First Language Acquisition*. John Benjamins, 295-314.

Chomsky, N. (1972). "Deep structure, surface structure and semantic interpretation", en *Studies on Semantics in Generative Grammar. De Gruyter Mouton*, 62-119.

Cofré, V. (2022). *Script para análisis de casos.* [Praat script]. GitHub. https://github.com/ValeCofre/praatscripts.

Coloma, C.J., Pavez, M.M., Maggiolo, M. y Peñaloza, C. (2010). "Desarrollo fonológico en niños de 3 y 4 años según la fonología natural: Incidencia de la edad y del género", *Revista Signos, 43*(72), 31-48.

Daneš, F. (1966). "A three-level approach to syntax", en Vachek, J. (Ed.), *Travaux Linguistiques de Prague: Vol. 1, L'Ecole de Prague d'aujourd'hui*, Paris: Librerie C. Klincksieck, 225-240 [http://www.romanistik.uni-freiburg.de/raible/Lehre/2006/Materialien/Danes_Three_Level2.doc]

Demuth, K. (2015). "The acquisition of prosodic phonology and morphology", en Bavin, E.L. y Naigles, L.R. *The Cambridge Handbook of Child Language*. Cambridge University Press, 230-261.

De Ruiter, L.E. (2010). *Studies on intonation and information structure in child and adult German*. [Tesis de doctorado]. Radboud University Nijmegen, Nijmegen.

Dik, S. (1980): "On the typology of Focus phenomena" en T. Hoekstra, T. Harry van der Hulst, H. y Moortgat, M. (eds): *Perspectives on Functional Grammar.* Foris, 41-74.

Dorta, J. (2018). "La focalización prosódica: funcionalidad en los niveles lingüístico y pragmático". En *Estudios de Fonética Experimental*, XVII, 105-138.

Firbas, J. (1971). "On the concept of Communicative Dynamism in the theory of Functional Sentence Perspective", en *Sborník prací filosofické fakulti brnenské university A 19*, 135-144.

González-Trujillo, M.C., Calet, N., Defior, S. y Gutiérrez-Palma, N. (2014) "Escala de fluidez lectora en español: midiendo los componentes de la fluidez",en *Estudios de Psicología, 35* (1), 104-136.

Halliday, M. A. K, (1967). "Notes on transitivity and theme in English', Part 2", *Journal of Linguistics* 3(2), 199-244.

Hidalgo, A. (1997). *La entonación coloquial. Función demarcativa y unidades de habla*. Universidad de Valencia.

——. (1998) "Expresividad y función pragmática de la entonación en la conversación coloquial. Algunos usos frecuentes", en *Oralia 1*. Universidad de Almería, pp. 69-92.

Hülsmann, C. (2019). "Tópicos y focos iniciales en el español hablado: funciones pragmáticas y correlatos formales", en Belloro, V. (Ed), *La interfaz sintaxis-pragmática: estudios teóricos, descriptivos y experimentales*. De Gruyter, 121-142.

Ito, K. (2018). "Gradual development of focus prosody and affect prosody comprehension: A proposal for a holistic approach", en Prieto, P. y Esteve-Gibert, N. (Eds.), *The Development of Prosody in First Language Acquisition*. John Benjamins, 247-270.

Jackendoff, R.S. (1972). "Focus and presupposition", en *Semantic interpretation in generative gramar*. MIT Press. 229-278

Krifka, M. (2008). "Basic notions of information structure", en *Acta Lingüística Hungárica*, Vol. 55(3–4), 243–276.

Lambrecht, K. (2000). *Information structure and sentence form*. Cambridge University Press.

López, L. (2016). "Dislocation", en Féry, C. y Ishihara, S. (eds) *Oxford Handbook of Information Structure*. Oxford University Press, 402-421.

Martin, J.R. y Rose, D. (2007). "Perodicity" en Working with Discourse: Meaning Beyond the Clause (2nd Ed.). Bloomsbury.

Martínez Celdrán, E. y Fernández Planas, A.M. (2007). *Manual de fonética española*. Ariel.

Mata, F.S., Gallego, J.L. y Mieres, C.G. (2007). "Habilidades lingüísticas y comprensión lectora. Una investigación empírica". *Bordón* 59(1), 153- 166.

Mathesius, V. (1983). "Functional Linguistics" (traducido por L. Dusková), en Vachek, J. (Ed.), *Praguiana, some basic and less known aspects of the Prague Linguistic School*. John Benjamins, 121-142.

Meneses, A., Ow, M., y Benítez, R. (2012). "Complejidad sintáctica ¿modalidad comunicativa o tipo textual? Estudio de casos de producciones textuales de estudiantes de 5° básico". *Onomázein*, 25, 65-93.

Muñoz-Coego, S., Florit-Pons, J., Rohrer, P., Vilà-Giménez, I., y Prieto, P. (2022). "The prosodic and gestural marking of the information status of referents in children's narrative speech: A longitudinal study", *Speech Prosody*, 82, 401-405.

Nippold, M. (2006). "Language Development in School-Age Children, Adolescents, and Adults", en *Encyclopedia of Language & Linguistics*. Elsevier, 368-373.

Ortiz-Lira, H. (1994). *A contrastive analysis of English and Spanish sentence accentuation*. [Tesis de Doctorado]. Universidad de Manchester.

Piames Beltrán, A., Fernández Planas, A., Martínez Celdrán, E., Ortega Escandell, A. y Amorós Céspedes, M. (2002). "Umbrales tonales en español peninsular". *Actas del II Congreso de Fonética Experimental,* Sevilla, 272-278.

Poletto, C. y Bocci, G. (2016). "Syntactic and prosodic effects of information structure in Romance", en Féry, C. y Ishihira, S. (Eds.), *The Oxford handbook of information structure*, Oxford University Press. 642–662.

Prince, E. (1981). "Toward a taxonomy of Given-New information", en Cole, P. (Ed.) *Radical Pragmatics. Academic Press*, 223-254.

Rietveld, A. C., y Gussenhoven, C. (1985). On the relation between pitch excursion size and prominence. *Journal of Phonetics, 13*(3), 299–308.

Riffo, B., Caro, N. y Sáez, K. (2018). "Conciencia lingüística, lectura en voz alta y comprensión lectora", *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 56(2), 175-198.

T'Hart, J., Collier, R. y Cohen, A. (1990). *A perceptual study of intonation: an experimental-phonetic approach to speech melody*, Cambridge: Cambridge University Press.

Vihman, M. (2018) "The development of prosodic structure: A usage-based approach", Prieto, P. y Esteve-Gibert, N. (Eds.), *The Development of Prosody in First Language Acquisition. John Benjamins*, 247-270.

Villalobos Pedroza, L.C. (2019). "La marcación de foco en el habla dirigida a niños: marcos léxicos y estrategias prosódicas", en Belloro, V. (ed), *La interfaz sintaxis-pragmática: estudios teóricos, descriptivos y experimentales*, De Gruyter, 283-310.

Zubizarreta, M.L. (1998). "Las funciones informativas: tema y foco", en Bosque, I. y Demonte, V. (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española, vol. 4*, Espasa Calpe, 4215–4244.

——. (2016). "Nuclear Stress and Information Structure", en Féry, C. y Ishihira, S. (Eds.), *The Oxford handbook of information structure. Oxford University Press*, 165–184.

Xu, Y. y Xu, C. (2005). "Phonetic realization of focus in English declarative intonation", *Journal of Phonetics*. 33, 159-19.