

# Un acercamiento a algunos cambios en la teoría lingüística en el siglo XX bajo la óptica de la filosofía de la ciencia según Thomas Kuhn <sup>1</sup>

**Corina Yoris-Villasana**

*Universidad Católica Andrés Bello*

## Resumen

En *La estructura de las revoluciones científicas*<sup>2</sup>, Kuhn expone su criterio sobre los cambios que se operan dentro del mundo de la ciencia y enfatiza la distinción entre *ciencia normal* y *ciencia extraordinaria*. El surgimiento de un nuevo paradigma en el horizonte de una comunidad científica origina el cambio *revolucionario* de teorías; así, podemos observar que, durante la primera mitad del siglo XX, la comunidad lingüística trabajó bajo el paradigma del estructuralismo hasta que se produjo el cambio de teorías.

Los grandes representantes del estructuralismo en Norteamérica enfrentaron y trataron de resolver los problemas que surgieron dentro del período de *ciencia normal* hasta que surgió el paradigma planteado por Chomsky en 1957. El paso del estructuralismo norteamericano a *Estructuras Sintácticas* y de esta versión a *Aspectos de la Teoría de la Sintaxis* fue interpretado bajo la óptica de la filosofía de la ciencia de Kuhn.

**Palabras clave:** Paradigma, estructuralismo, gramática generativo-transformacional.

## Abstract

In *The Structure of Scientific Revolutions*, Kuhn expanded his view on the changes that operate in science and stresses the distinction between normal science and extraordinary science. The appearance of a new paradigm in the scientific community originates the revolutionary changes of theories. Thus, we can see that during the first half of the XXth century, the linguistic community worked under the paradigm of structuralism until the change of theories happened. The most important structuralists in North America tried to solve the problems that appeared within the normal science until the paradigm proposed by Chomsky appeared in 1957. The passing from North American Structuralism to *Syntactic Structures* and from this version to *Aspects of a Syntax Theory* was interpreted under the view of Kuhn's philosophy of science.

**Keywords:** Paradigm, Structuralism, Generative-transformational grammar.

## Introducción

En *La estructura de las revoluciones científicas*<sup>3</sup>, Kuhn expone su criterio sobre los cambios que se operan dentro del mundo de la ciencia y enfatiza la distinción entre *ciencia normal* y *ciencia extraordinaria*. Esta distinción es crucial para intentar la interpretación que nos hemos trazado como meta.

Recordando que para Thomas Kuhn, el surgimiento de un nuevo paradigma en el horizonte de una comunidad científica es lo que origina el *cambio revolucionario* de teorías, podemos observar que durante la primera mitad del siglo XX, la comunidad lingüística estuvo trabajando bajo el paradigma del estructuralismo hasta que se produjo el cambio de teorías.

Estas teorías de los grandes representantes de la corriente estructuralista en Norteamérica enfrentaron y trataron de resolver los problemas que surgieron dentro de ese período de *ciencia normal* hasta que surgió el paradigma planteado por Noam Chomsky en 1957. El paso del estructuralismo norteamericano a **Estructuras Sintácticas** y de visión a **Aspectos de la Teoría de la Sintaxis** fue interpretado por nosotros bajo la óptica de la filosofía de la ciencia de Kuhn. Para llevar a cabo nuestro objetivo, recordaremos, en una primera instancia, algunas definiciones y trazaremos algunos bosquejos que caractericen brevemente las corrientes lingüísticas que hemos escogido para aplicar la teoría kuhniana.

Así, como para Popper lo característico y distintivo del científico es su propia actitud crítica, para Kuhn se logra un resultado equivalente por la *tenacidad* de las anomalías que surgen en las investigaciones científicas y que no son asimiladas en los paradigmas existentes<sup>4</sup>.

En el comienzo de **ERC**, se nos dice que por *paradigma* se entenderá, en primer lugar, aquellas realizaciones de la investigación científica cuyo logro alcanzado no tenía precedentes y, por ello, atrajo a un número de partidarios, alejándolos de los aspectos de competencia de la actividad científica; en segundo lugar, esas realizaciones eran lo suficientemente incompletas como para dejar muchos problemas para ser resueltos por ese limitado grupo de científicos<sup>5</sup>. El concepto de *paradigma* está, entonces, estrechamente ligado al de *ciencia normal*. Cuando en esa investigación aparece una *anomalía* y ésta desempeña un papel importante en un nuevo enfoque de la investigación, empezará a darse un giro que terminará en un cambio de paradigma. El paralelismo con las revoluciones está, precisamente, en la aparición de ese “sentimiento” de un grupo reducido de científicos que captan que

*un paradigma existente ha dejado de funcionar adecuadamente en la exploración de un aspecto de la naturaleza, hacia el cual, el mismo paradigma había previamente mostrado el camino*<sup>6</sup>.

Es así como aparece la crisis, requisito necesario para que se dé la *revolución*. Veamos, entonces, tres momentos de la teoría lingüística en el siglo XX para intentar explicar, por medio de la concepción de Kuhn, los pasos de unos “paradigmas” a otros<sup>7</sup>.

### **El estructuralismo norteamericano**

El origen de la lingüística norteamericana está estrechamente relacionado con estudios antropológicos y la necesidad de describir las lenguas de numerosos pueblos indígenas en camino de desaparición. Este hecho le imprimió un **carácter original** que llevó a sus representantes a mantener posiciones distintas a las de la lingüística europea, y ni sólo distintas, sino además que tuvieran una gran autonomía con respecto a las corrientes vigentes en ese momento en Europa.

La orientación hacia el estructuralismo de la lingüística norteamericana se encuentra asentada en las obras de Edward Sapir y Leonard Bloomfield. Este último publica **language** en 1933, y en el *Prefacio*, explica claramente su propósito de llevar adelante un estudio del

lenguaje sin tener que recurrir a ningún sistema psicológico: su meta es construir la lingüística en una ciencia independiente. Para ello, tratará de vencer el mayor obstáculo que se le aparecía en el horizonte: el mentalismo. Al rechazarlo, Bloomfield aceptó la concepción *mecanicista* que estaba en boga en los USA desde 1924 con el nombre de *behaviorismo*. Para Bloomfield, el acto de hablar puede ser descrito en términos de estímulo y de la respuesta que produce tal estímulo. Dicho en sus propias palabras:

*“El lenguaje consiste en una serie de movimientos productores-de-sonido, en las ondas sonoras resultantes y en la vibración del tímpano del que escucha”*<sup>8</sup>.

Incluso, reduce el aspecto biosocial del lenguaje al hecho de que *los individuos de una comunidad han sido educados para producir estos sonidos en determinadas situaciones y para responder a ellos por medio de acciones apropiadas*<sup>9</sup>.

Este punto de vista mecanicista deja de lado la posibilidad de que una persona reaccione de distinta manera en vez de repetir un viejo hábito. La teoría de Bloomfield es eminentemente descriptiva: se limita a describir los hechos lingüísticos. ¿Qué significa esto? Significa que

*la teoría de Bloomfield es inobjetable desde el punto de vista teórico, por la sencilla razón de que ni siquiera se coloca en un plano teórico: lo único que pretende es hacer un estudio objetivo de los llamados hechos lingüísticos, es decir, de lo hablado como cosa, como fenómeno físico ya producido y considerado independientemente de los individuos hablantes*<sup>10</sup>.

Dice, expresamente, que utiliza el término lenguaje sólo para el uso convencional del sonido oral. Adoptará como definición del ‘cuerpo’ de la ciencia ‘los registros de la expresión concreta del habla’, tales como tablas de datos observados, repertorios de predicciones y fórmulas para realizar cálculos correctos’<sup>11</sup>.

De esto puede deducirse que, para Bloomfield: a) La ciencia es meramente descriptiva. b) La descripción debe entenderse exclusivamente como descripción de la estructura del objeto. c) El objeto de la lingüística, es decir, el lenguaje es un objeto de carácter físico<sup>12</sup>. Incluso la adquisición del significado está referida a las situaciones ‘convencionalmente apropiadas’ donde el hablante profiere una forma-del-habla y responde a esta situación con “acciones convencionalmente apropiadas”<sup>13</sup>. Aún más, el lenguaje.

engendra la sociedad humana, una estructura más compleja que la individual, pero relacionada con ella de manera similar a como el organismo multicelular se relaciona con la célula individual<sup>14</sup>.

### **La gramática transformacional**

En 1957, aparece una nueva concepción de la lingüística, representada especialmente por Noam Chomsky, quien supera los límites de una lingüística taxonómica (estructural) y considera desde un punto de vista sincrónico, el aspecto dinámico y creativo del lenguaje; para él, la gramática explícita de una lengua **tendría que ser un algoritmo para producir sus oraciones**. La gramática generativo-transformacional defiende una gramática que sea capaz de dar las reglas necesarias para producir un número infinito de oraciones de una lengua determinada.

La aparición de **Estructuras Sintácticas**<sup>15</sup> marca una época en la historia de la lingüística del siglo XX, tanto que se puede hablar de la lingüística anterior a Chomsky

como de una disciplina diferente. Lo nuevo de Chomsky es que, supone, por una parte, la síntesis de la lingüística descriptiva (estructural) más elaborada y la gramática filosófica más tradicional y, por otra, la coordinación de esa síntesis con los más avanzados resultados de la matemáticas<sup>16</sup>.

Chomsky entiende que una lengua es

*Un conjunto (finito o infinito) de oraciones cada una de ellas de una longitud finita y constituida a partir de un conjunto finito de elementos. Todas las lenguas naturales, en su forma hablada o escrita, son lenguas en este sentido, ya que cada lengua natural tiene un número de fonemas (o letras en su alfabeto) y cada oración es representable como una secuencia de estos fonemas (letras) aun cuando el número de oraciones es infinito*<sup>17</sup>.

Y dirá que la gramática de una lengua cualquiera es una

*teoría de la estructura de esa lengua, análoga a una teoría científica, y la lengua como el conjunto de oraciones generado por la gramática*<sup>18</sup>.

Esta nueva visión de Chomsky supone una interpretación dinámica de los fenómenos lingüísticos, los cuales son tratados como procesos dentro de un plano sincrónico, con independencia de su posible coincidencia con los cambios o procesos históricos en el plano diacrónico o evolutivo. Así, las diversas clases de oraciones de una lengua son concebidas como transformaciones de otras básicas, o **kernel**, que constituye el fundamento de las primeras. El plano sintáctico constituye el punto de partida para el análisis lingüístico, el cual se continúa después hasta llegar, por una parte, al plano fonológico y, por otra, al semántico. El paso del plano sintáctico al fonológico se realiza a través de una fase morfofonémica, en la que se tienen en cuenta los morfemas o unidades significativas que componen las palabras de la frase; tales morfemas constituyen las últimas distinciones a que se llega en el análisis morfofonémico, impuesto por la necesidad de explicar la estructura de la frase, de la cual se pasa a las transformaciones de una clase de oraciones en otras.

El propósito de Chomsky al escribir **Estructuras Sintácticas**, expuesto en el *Prefacio*, no es otro que el estudio de la

*estructura sintáctica tanto en su sentido amplio (lo opuesto a la semántica) como en su sentido restringido (lo opuesto a la fonología y a la morfología) y forma parte de una tentativa de construir una teoría general formalizada de la estructura lingüística y de explorar los fundamentos de dicha teoría*<sup>19</sup>.

Para ello, se propone investigar tres modelos de estructura lingüística y tratará de determinar las limitaciones de cada uno de ellos. Estos tres modelos son: la gramática de los estados finitos, basada en la teoría de la comunicación; el modelo del análisis de la estructura de la frase, basado en el 'análisis de los constituyentes inmediatos', y el modelo transformacional<sup>20</sup>. En **SS** aparecen las reglas morfofonémicas que suponen la reformulación de los 'fonemas léxicos y gramaticales para dar una descripción fonémica de los sonidos'<sup>21</sup>. En realidad, estas reglas apenas son esbozadas en esta época. Con ello, parecería que Chomsky tan sólo pretendió dar una idea más completa de toda su exposición. Más tarde, en 1965, llegará a conclusiones diferentes. **En Aspectos de la teoría de la sintaxis**, Chomsky expone cómo va a centrar su estudio en el componente sintáctico.

Es decir, la teoría de 1965 sólo defiere de la de 1957 en aspectos muy parciales. En ella, Chomsky incorpora algunos resultados de sus estudios e investigaciones centrando su atención en el aspecto sintáctico<sup>22</sup>. En otras palabras, Chomsky define la gramática a partir

de la *competencia* de un oyente-hablante ideal<sup>23</sup>, mientras que Bloomfield entenderá que la gramática no es más que la descripción del hecho físico del lenguaje.

### **Interpretación de los cambios lingüísticos desde la concepción de ciencia de Thomas Kuhn.**

No olvidemos que para Kuhn, el surgimiento de un nuevo paradigma en el horizonte de una comunidad científica origina el cambio *revolucionario de teorías*. Durante la primera mitad del siglo XX, la comunidad lingüística estuvo trabajando bajo el *paradigma* del estructuralismo hasta que se presentó el *cambio de teorías*. Es decir, las teorías de los grandes representantes de la corriente estructuralista en Norteamérica enfrentaron y trataron de resolver los problemas que surgieron dentro de este período de *ciencia normal* hasta que surgió el nuevo *paradigma* planteado por Noam Chomsky en 1957.

El esquema de Bloomfield fue duramente criticado e incluso calificado de solipsista.

Malmberg, en **Los nuevos caminos de la lingüística**, arguye que una teoría mecanicista de la comunicación no podrá librarse fácilmente de la acusación de solipsismo en tanto

*el mecanicista siempre pasa por alto el hecho de que es él mismo un organismo como cualquier otro, el que está haciendo la observación, de suerte que la objetividad de que tanto alardea es falsa<sup>24</sup>.*

Esa crítica fue previa a la aparición de **Estructuras Sintácticas**, y esa etapa de agudas observaciones al estructuralismo podría ser calificada como el paso precursor del cambio de teorías según los planteamientos de Kuhn, quien apunta que

*el surgimiento de nuevas teorías es precedido generalmente por un período de inseguridad profesional profunda. Como podría esperarse, esta inseguridad es generada por el fracaso persistente de los enigmas de la ciencia normal para dar resultados apetecidos. El fracaso de las reglas existentes es el que sirve de preludio a la búsqueda de otras nuevas<sup>25</sup>.*

Al estudiar las propuestas del behaviorismo de Bloomfield, nos encontramos con la construcción de teorías inducidas por la observación de hechos; según Kuhn, no hay regla alguna que nos permita inducir *teorías correctas a partir de hechos*; de esta manera, entre el estructuralismo norteamericano y la concepción de ciencia expuesta por Kuhn, hay un punto de discordancia. Dicho de otra manera, los estructuralistas entienden por ciencia la descripción y clasificación de hechos que se pueden conocer y medir físicamente. Aquí comienza a surgir un territorio donde no van a encajar las anomalías que se presentaron antes de la emergencia de la gramática generativo-transformacional; tales anomalías no pudieron ser asimiladas por el paradigma estructuralista. Incluso, podemos añadir que ambas teorías plantean problemas diferentes.

¿Cuáles fueron estas anomalías? La proposición estructuralista proporcionaba una *clasificación de datos*, un *procesamiento de datos*, que permitía determinar de una manera práctica la aplicación de la gramática de una lengua. Es claro que esta aplicación no podía satisfacer todos los requerimientos teóricos de una teoría gramatical, al dejar de lado los distintos niveles de una lengua. Para esta escuela estructuralista, lo fundamental es el método, y sólo después de determinarlo, se pasa a adecuar el lenguaje al método.

Para Chomsky en **SS**, la teoría lingüística no es la que proporciona el procedimiento, sino que es una caracterización de sistemas de niveles, una "*clase de gramáticas y un procedimiento de evaluación*" que selecciona la más altamente valuada. Es decir, que esta

teoría lingüística tiene como tarea primordial la selección de una gramática (dada una lengua L) que sea la más altamente valuada y compatible con los datos proporcionados por L. Después de cumplido este requisito, es que se puede conocer la lengua que tal gramática genera. Por lo tanto, una lengua es conocida de mejor manera de esta forma que por los principios de inducción, analogía, sustitución,..., propugnados por la lingüística estructural<sup>26</sup>.

Como se puede observar, la ruptura entre ambas teorías es total en lo que se refiere a la concepción de “teoría lingüística”, y este punto serviría de apoyo para sostener con Kuhn que ambos paradigmas muestran su inconmensurabilidad.

Este paso del estructuralismo a **SS**, podría considerarse como una “revolución científica”, en términos en los que Kuhn caracterizó tales cambios, es decir,

*aquellos episodios de desarrollo no acumulativo en que un antiguo paradigma es reemplazado, completamente o en parte, por otro nuevo e incompatible*<sup>27</sup>.

Si bien es cierto que el “estructuralismo” de Chomsky surge del estructuralismo anterior, también es cierto que el carácter del chomskyano es cualitativamente distinto. El enfoque de chomsky es un intento de desarrollar un tratamiento unificado de la teoría sintáctica, haciendo uso del método científico o definiendo la gramática como una teoría de la lengua, análoga a una teoría científica, y la lengua como el conjunto de oraciones generado por la gramática<sup>28</sup>. Al definir “ciencia” de manera diferente, chomsky cambia también los métodos y las normas. Recordemos, en palabras de Kuhn, que

*la recepción de un nuevo paradigma frecuentemente hace necesaria una redefinición de la ciencia correspondiente(...). Y al cambiar los problemas también lo hacen, a menudo, las normas que distinguen una solución científica real de una simple especulación metafísica, de un juego de palabras o de un juego matemático*<sup>29</sup>.

Al no considerarse científico la clasificación y organización de los datos del lenguaje y de la conducta, comienza con Chomsky una nueva etapa para la lingüística. Sin embargo, en este nuevo enfoque de la teoría del lenguaje, hay elementos que son tomados del paradigma anterior como lo es el modelo de las reglas de estructura de la frase. Ese modelo está basado en el análisis de los constituyentes inmediatos propugnado por Blomfield. Chomsky ha tomado puntos esenciales del paradigma anterior y les ha dado un tratamiento especial.

Nos podríamos preguntar, entonces, en qué medida son incompatibles los paradigmas, puesto que, de acuerdo con la teoría kuhniana, la tradición científica que surge de una revolución científica es incompatible con la que existía anteriormente. De aceptar esa caracterización, debemos precisar hasta qué punto los elementos estructuralistas tomados por Chomsky en **SS** son realmente redefinidos y no poseen el mismo valor que tenían en la teoría precedente.

En el modelo transformacional, Chomsky establece que la gramática comprende tres modelos de estructura lingüística, reglas de estructura de la frase, reglas transformacionales y reglas morfofonológicas<sup>30</sup>. Estas reglas de estructura de la frase corresponden al modelo de teoría lingüística que describe el análisis en sus constituyentes inmediatos. Pero Chomsky enfatiza que una gramática así constituida es deficiente, y esta aseveración lo lleva a la búsqueda de otro tipo de reglas que no son otras que las llamadas *reglas transformacionales*. Dice Chomsky en **SS** que

*hay un numeroso residuo de casos inexplicados aun después de que el nivel de la estructura ahormacional es establecido y aplicado al inglés. El análisis de estos casos demuestran la necesidad de un nivel más alto, el del análisis transformacional<sup>31</sup>.*

Esta limitación de las reglas de estructura de la frase es ilustrado por Chomsky con frases que se presentan “hominima constuccional” y cuya representación coincide, pero cuyos niveles fonémico y morfémico son distintos. Al encontrar tal limitación en la estructura de la frase, se vio obligado a redefinir este modelo y añadir nuevos elementos para que la teoría lingüística fuese verdaderamente adecuada. Chomsky resuelve el problema añadiendo a este modelo las transformaciones que sirven de punto de unión a las reglas morfofonémicas con las de estructuras de la frase. Esta nueva formulación teórica responde a la caracterización kuhniana del surgimiento de un nuevo paradigma; incluso, el perfil que dibuja Kuhn del científico que introduce ese nuevo paradigma responde en gran medida al papel que Chomsky ha jugado en la historia de la lingüística:

*Casi siempre, los hombres que realizan estos inventos fundamentales de un nuevo paradigma han sido muy jóvenes o muy noveles en el campo cuyo paradigma cambian. Y quizá no fuera necesario expresar explícitamente este punto, ya que, evidentemente, se trata de hombres que, al no estar comprometidos con las reglas tradicionales de la ciencia normal debido a que tiene poca práctica anterior, tienen muchas probabilidades de ver que esas reglas no definen ya un juego que pueda continuar adelante y de concebir otro conjunto que pueda reemplazarlos<sup>32</sup>.*

Uno de los inconvenientes que se nos ha presentado en esta interpretación del cambio de teoría lingüística, como cambio de paradigmas, está precisamente en esa incorporación de elementos del estructuralismo (la estructura de la frase de Bloomfield y la transformación de Harris) en versión de SS de 1957. Según Kuhn, no hay ninguna acumulación de datos cuando se cambia de paradigma:

*La transición de un paradigma en crisis a otro nuevo del que pueda surgir una nueva tradición de ciencia normal está lejos de ser un proceso de acumulación al que se llega por medio de una articulación o ampliación del antiguo paradigma, es más bien una reconstrucción del campo<sup>33</sup>.*

En cierta forma, la incorporación de elementos estructurales puede verse como una reconstrucción del campo, pero desde nuestra perspectiva, hay un punto de divergencia en esa inconmesurabilidad e incompatibilidad de paradigmas. Esta noción no es clara en Kuhn, a veces podría interpretarse como una escisión entre dos etapas de la ciencia y donde, incluso, se pierden adelantos de otros momentos de desarrollo de la *ciencia normal*.

En el proceso, la comunidad sufrirá pérdidas. Con frecuencia, deben eliminarse ciertos problemas antiguos<sup>34</sup>. Otras, la ruptura puede entenderse como reformulación de teorías como indicáramos en líneas precedentes.

Pero, si problemática es la aplicación del concepto de paradigma en el paso del estructuralismo a SS, más problemático será aplicarlo en el paso de SS a **Aspectos de la Teoría de la Sintaxis**. Esta versión de Chomsky, 1965, presenta una característica muy especial, que nos ha hecho dudar acerca de la posibilidad de entender el cambio como el surgimiento de un paradigma que al emerger desplaza al antiguo.

Al iniciar esta exposición realizamos una breve síntesis de los cambios de teoría lingüística y, en primer lugar, pudimos observar que el concepto de ciencia, los métodos y las normas permanecen inalterables. En segundo lugar, será nueva la incorporación del

componente semántico interpretativo que, mediante las “mapping rules”, es capaz de hacer interpretaciones semánticas de los indicadores sintagmáticos generados por el componente cuya cadena terminal contenga los elementos del lexicón sintáctico. Esta incorporación del componente semántico no significa una ruptura de paradigmas, aun cuando Chomsky también reorganiza la sintaxis. Tal reorganización se aprecia en el reemplazo de las reglas sintagmáticas por reglas de base. También hay cambios en las transformaciones. Sin embargo, no hay crisis, no hay incompatibilidad entre ambas versiones, no hay “revolución”, como sí la hubo en 1957.

La desaparición de las transformaciones generalizadas y la redefinición de las transformaciones optativas como transformaciones obligatorias, formuladas de modo más estricto<sup>35</sup>, son diferencias, pero no sustanciales. Podríamos decir, entonces, que este nuevo paso lingüístico es una reformulación, que lejos de romper con el paradigma de 1957, lo robustece y le incorpora nuevas hipótesis que lo hacen más predictivo de la realidad lingüística. De ahí, que al no darse las condiciones suficientes, no podemos interpretar que **Aspectos de la teoría de la sintaxis** es un nuevo paradigma con respecto a 1957, aparecido en la segunda mitad del siglo XX. Es cierto que, en 1965, aparecen conceptos que no estaban presentes en **SS**. Nos referimos a los conceptos de *competencia* y *actuación*:

*Hacemos una distinción fundamental entre Competencia (el conocimiento que el hablante-oyente tiene de su lengua) y Actuación (el uso real de la lengua en situaciones concretas) para el lingüista, como para el niño que está aprendiendo la lengua, el problema es determinar con los datos del uso, el sistema de reglas subyacentes que el hablante-oyente domina y del que se vale en la actuación concreta. De ahí que, en sentido técnico, la teoría lingüística sea mentalista, ya que se trata de descubrir una realidad mental subyacente en la conducta concreta*<sup>36</sup>.

Es importante enfatizar esta caracterización de la teoría lingüística como mentalista, ya que así se ve con claridad la ruptura entre la posición de Bloomfield y la de Chomsky. Para éste, la posición conductualista no es asunto discutible. En sus palabras, es simplemente expresión de falta de interés en la teoría y en la explicación<sup>37</sup>.

Podemos interpretar que la *revolución* es la versión de 1957, y desde ese momento hasta 1965, hay un período de ajuste y reajuste de las nuevas teorías para completar realmente en **ATS** la verdadera ruptura del paradigma estructuralista. En 1965, sí aparecen como inconmensurables el paradigma estructuralista y la versión chomskyana del 65. Visto así, podemos entender que no hay dos rupturas de paradigmas, sino un período revolucionario, el asentamiento de la nueva teoría con sus consiguientes escuelas en contraposición y, por fin, el establecimiento total de lo que sí responde a un nuevo paradigma.

| PARADIGMA       | PERÍODO REVOLUCIONARIO  | NUEVO PARADIGMA  |
|-----------------|---|--|
| ESTRUCTURALISMO | GRAMÁTICA GENERATIVO-TRANSFORMACIONAL (ESTRUCTURAS SINTÁCTICAS) | GRAMÁTICA GENERATIVO-TRANSFORMACIONAL (ASPECTOS DE LA TEORÍA DE LA SINTAXIS) |
| BLOOMFIELD      | CHOMSKY-1957  | CHOMSKY-1965   |

La primera ruptura es la *revolución*; la segunda, el asentamiento de un nuevo período de *ciencia normal* bajo el paradigma de la versión chomskyana de 1965. De esta manera, se logra solventar algunos de los problemas surgidos al considerar **SS** como la ruptura total del paradigma estructuralista y a **ATS** como un nuevo período revolucionario. **ATS** rompe con el estructuralismo, pero no con **SS**. Cuando tropezamos con este inconveniente, encontramos que a la propuesta de Kuhn se le presenta un fuerte escollo en la aplicación práctica. Este obstáculo podía deberse a algún equívoco en nuestra interpretación, o a que su noción de paradigma e inconmesurabilidad es ambigua en muchos de los pasajes de **ERC**. A pesar de la postdata de 1969, esta ambigüedad no queda elucidada de un todo. De todas formas, queda claro que entre la *era estructuralista* y la *era chomskyana*, hay un verdadero quiebre que va desde la concepción de ciencia hasta la selección y rechazo de los problemas que se consideran como científicos en la teoría lingüística. La comunidad científica que trabajó bajo el signo del estructuralismo permaneció durante un largo período en verdadera pugna con los chomskyanos hasta que llegaron a aceptar esta nueva visión como el nuevo paradigma que iba a regir las nuevas investigaciones en el campo de la lingüística.

### Notas

<sup>1</sup> Este trabajo fue presentado en el *I Congreso Iberoamericano de Filosofía de la Ciencia y de la Tecnología*, “El conocimiento y el desarrollo en el siglo XXI”, celebrado en Morelia, México, del 25 al 29 de septiembre de 2000.

<sup>2</sup> Kuhn, Tomas. *La estructura de las revoluciones científicas*. 1982. México, F.C.E.

<sup>3</sup> Kuhn, Tomas. *La estructura de las revoluciones científicas*. 1982. México, F.C.E.

<sup>4</sup> *Ibid.* p. 157.

<sup>5</sup> *Ibid.* p. 33.

<sup>6</sup> *Ibid.* p. 150.

<sup>7</sup> La síntesis realizada para describir los hechos que delimitan tanto al “paradigma” estructuralista como a los dos chomskyanos han sido usados en otro acercamiento. realizado para interpretar estos cambios, pero desde la epistemología de K. Popper.

<sup>8</sup> Bloomfield, L. *Aspectos lingüísticos de la ciencia*, p. VII.

<sup>9</sup> *Ibid.* p. 25.

<sup>10</sup> Coseriu, F. *Teoría del lenguaje y lingüística general*. 1962. Madrid. Editorial Gredos. pp. 134-135.

<sup>11</sup> Cfr. Bloomfield, L. *op. cit.*, p. VII.

<sup>12</sup> Cfr. Arellano, F. 1979. *Historia de la Lingüística*, Caracas. Ed. UCAB. p. 128.

<sup>13</sup> Cfr. Bloomfield, L. *op. cit.*, p. 47.

<sup>14</sup> *Ibid.* p. 22.

<sup>15</sup> En el presente trabajo, las obras de Noam Chomsky serán citadas según las siguientes siglas, y corresponden a las ediciones que se señalan a continuación:

**SS**: Estructuras Sintácticas. 1974. México. Ed. Siglo XXI.

**ATS**: Aspectos de la teoría de la sintaxis. 1976. Madrid. Ed. Aguilar.

<sup>16</sup> Otero, C. P. “Introducción a Chomsky” en **SS**, p. XXXII.

<sup>17</sup> Chomsky, N. **SS**. p. 27.

<sup>18</sup> *Ibid.* p. 27.

<sup>19</sup> *Ibid.* p. 24.

<sup>20</sup> *Ibid.* p. 26.

<sup>21</sup> *Ibid.* p. 48.

<sup>22</sup> Arellano, F. op. cit. p. 157.

<sup>23</sup> En este contexto estamos utilizando el término *competencia* como lo entiende Chomsky: como el conocimiento que el hablante-oyente tiene de su lengua. Por *actuación* se entiende el uso real de la lengua en situaciones concretas.

<sup>24</sup> Malberg, L. 1966. p. 252.

<sup>25</sup> Kuhn, Thomas. op. cit. pp. 114-115.

<sup>26</sup> Chomsky, N. *SS*. p. 11.

<sup>27</sup> Kuhn, Thomas. op. cit. p.149.

<sup>28</sup> Cfr, Otero, C.P. op. cit. p. XXXIV.

<sup>29</sup> *Ibid.* pp. 166-167.

<sup>30</sup> Chomsky, N. *SS*. p. 64.

<sup>31</sup> *Ibid.* p. 107.

<sup>32</sup> Kuhn, Thomas. op. cit. pp. 146-147

<sup>33</sup> *Idem.*

<sup>34</sup> *Idem.*

<sup>35</sup> Otero, C.P. op. cit. p. XLIV.

<sup>36</sup> Chomsky, N. *ATS*. p. 6.

<sup>37</sup> *Ibid.* p. 85.

### Referencias Bibliográficas

Arellano, F. 1979. *Historia de la Lingüística*. Caracas. Ed. UCAB.

Bloomfield, L. *Aspectos lingüísticos de la ciencia*.

Chomsky, N. *Estructuras Sintácticas*. 1974. México. Ed. Siglo XXI.

\_\_\_\_\_. *Aspectos de la teoría de la sintaxis*. 1976. Madrid. Ed. Aguilar.

Coseriu, F. *Teoría del lenguaje y lingüística general*. 1962. Madrid. Editorial Gredos.

Khun, Thomas. *La estructura de las revoluciones científicas*. 1982. México, F.C.E.

Malberg, L. 1966.

Otero, C. P. “**Introducción a Chomsky**” en *Estructuras Sintácticas*. 1974. México. Ed. Siglo XXI.