

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO DE TRABAJOS ESPECIALES DE GRADO DE PERIODONCIA

de la Facultad de Odontología
de la Universidad de Los Andes

*Bibliometric analysis of periodontics undergraduate special projects
of the Faculty of Dentistry of the University of Los Andes*

POR

ROCIBEL PEÑA¹


JENNIFER PEREIRA²

IRVINA MOLINA³


YAYMAR DÁVILA⁴

DAMIÁN CLOQUELL⁵

1 Rocibel Peña: Odontólogo. Práctica privada.

 orcid.org/0009-0007-8133-3948

2 Jennifer Pereira: Odontólogo. Práctica privada.

 orcid.org/0009-0003-5166-2362


3 Irvina Molina: Estudiante de 5to año. Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes.

 orcid.org/0009-0000-8358-7000

4 Yaymar Dávila: Departamento de Investigación. Profesor de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes.

 orcid.org/0000-0002-2198-9677

5 Damián Cloquell: Departamento de Investigación. Profesor de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes.

 orcid.org/0000-0002-5600-2000

Autor de correspondencia: Jennifer del Valle Pereira Contreras. Práctica privada. Mérida-Venezuela.

jenn.27ve@gmail.com

Resumen

La Periodoncia, es una rama importante de la odontología que tiene mucha relevancia en las áreas de docencia e investigación, en esta última sus publicaciones finales pueden ser estudiadas desde el punto de vista bibliométrico para medir sus características de publicación. El objetivo fue identificar el comportamiento de indicadores bibliométricos de los trabajos especiales de grado de grado (TEG) de Periodoncia de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA) 2017-2019. Para esta investigación de diseño documental, el material de análisis de estudio estuvo conformado por la totalidad de los TEG relacionados con el área de Periodoncia entre 2009 y 2019. Se encontró que de los 447 TEG el 14,77% pertenecieron al área de periodoncia, prevalecieron el tipo de investigación descriptiva (53,85%), los diseños experimental y transversal, el enfoque cuantitativo (39,45%) y el autor más usado fue Hernández *et al.* y el aparato crítico fue Vancouver. Tuvo un promedio de antecedentes de 15.47 por cada TEG y de referencias de 61.48 por cada TEG. La técnica de recolección de datos fue la observación y la técnica de análisis de datos fue la estadística descriptiva con la inferencial (46,97%), siendo la prueba chi cuadrado y T de Student (16,13%) las más usadas en la inferencial; el software más utilizado fue SPSS (48,48%). Se concluye que existió una importante cantidad de errores metodológicos en los trabajos, se debe establecer una mejor comunicación entre los tutores, jurados y profesores del Departamento de Investigación de la FOULA.

PALABRAS CLAVE: estudio bibliométrico, bibliometría, indicadores bibliométricos, Trabajo Especial de Grado (TEG), odontología, periodoncia.

Abstract

Periodontics is an important branch of dentistry that is very relevant in the areas of teaching and research, in the latter its final publications can be studied from the bibliometric point of view to measure its publication characteristics. The objective was to identify the behavior of bibliometric indicators of the special undergraduate degree projects (TEG due to the acronym in the Spanish language) of Periodontics of the Faculty of Dentistry of the University of Los Andes (FOULA due to the acronym in the Spanish language) 2017-2019. For this documentary design research, the study analysis material consisted of all the TEGs related to the area of Periodontics between 2009 and 2019. It was found that from 447 TEGs, 14.77% belonged to the area of Periodontics, descriptive research type prevailed (53.85%), experimental and cross-sectional designs, quantitative approach (39.45%), and the most used author was Hernández *et al.* and the referencing style was Vancouver. The average number of antecedents was 15.47 for each TEG and the average number of references was 61.48 for each TEG. The data collection technique was observation and the data analysis technique was descriptive statistics with inferential statistics (46.97%), the chi-square test, and Student's t-test (16.13%) the most used in inferential statistics; the most used software was SPSS (48.48%). It was concluded that there was a significant amount of methodological errors in the projects, and better communication should be established between tutors, jurors, and professors of the Research Department of FOULA.

KEYWORDS: bibliometric study, bibliometrics, bibliometric indicators, Special Degree Project, dentistry, periodontics.

Introducción

La Periodoncia, es la rama de la odontología que se encarga del estudio, diagnóstico, pronóstico, tratamiento y mantenimiento de los tejidos que rodean a los dientes o sus sustitutos (implantes), según lo establecido en la reunión anual del año 2018, de la Asociación Americana de Periodoncia (AAP)¹.

La cátedra de Periodoncia está incluida en el pensum de estudio correspondiente al tercer año de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA), y forma parte de una asignatura denominada Clínica Integral del Adulto I. La mayoría de las asignaturas pertenecientes a las carreras universitarias de las ciencias de la salud, están conformadas por dos componentes: teórico y práctico, donde la investigación científica juega un papel indispensable, y la periodoncia como rama de la odontología, no es la excepción.

La publicación científica durante el pregrado ha cobrado importancia², sus principales canales de publicación son los Trabajos Especiales de Grado (TEG) y las revistas científicas a través de artículos científicos. Si los resultados de las investigaciones no se publican, o no se divulgan para conocimiento, análisis, validación o refutación en el ámbito de la comunidad científica, es como si no se hubieran realizado³.

Es por ello por lo que Castro *et al.*, mencionados por Ramírez *et al.*⁴, indican que la producción científica se plasma principalmente en tres niveles: artículos en revistas periódicas especializadas e indizadas, artículos en revistas no indizadas de impacto local y de las tesis doctorales y algunas tesis de maestría. Solo el primero posee impacto internacional. Es a través de las publicaciones científicas y de las patentes como se mide de manera objetiva la productividad de las instituciones científicas y de los investigadores científicos³.

La tesis universitaria es una investigación que culmina los estudios de pregrado y postgrado, se caracteriza por ser un documento original e inédito, que permite consolidar la formación académica⁵ comunica los resultados de una investigación sobre temas relacionados con las ciencias en el área del saber que trate. El estudio de los TEG, conocidos como tesis de pregrado en algunos países sudamericanos, en el área odontológica, es importante porque brinda información referente a las tendencias e innovaciones en el área de conocimiento, permite la introducción del estudiante a la ciencia y al desarrollo de nuevos conocimientos aplicando el método científico, incentivando al recién egresado a pensar y agudizar su sentido crítico para solucionar problemas dentro del área de la salud bucal con aplicación teórica, clínica y práctica y de esta forma fomentar la odontología basada en evidencia teniendo como objetivo principal el bienestar de la sociedad⁶.

Sin embargo, desde el año 1998, la elaboración y presentación de un TEG en la Facultad de Odontología (FOULA) quedaba a discreción de los involucrados en el proceso: profesores de investigación, tutores, asesores, evalua-

dores y estudiantes, esto había generado una serie de inconvenientes, donde se presentaban contradicciones entre lo que se enseñaba en los bloques de investigación, lo que prescribía el tutor y lo que pretendían evaluar los jurados⁶. Es por ello, que en el año 2012 el Departamento de Investigación de la FOULA creó un instructivo para la elaboración de los TEG con el objetivo de tratar de unificar los criterios y la forma de evaluar, por lo que el análisis del comportamiento de los elementos que conforman esos TEG se pueden hacer a través de la medición bibliométrica.

Las investigaciones publicadas para el uso de la comunidad científica, pueden ser analizadas mediante el uso de indicadores bibliométricos⁶, en este sentido, la bibliometría es la ciencia que estudia los aspectos cuantitativos de la producción, diseminación, y uso de la información registrada⁷; según Pritchard en 1969, la bibliometría, es la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos para analizar el curso de la comunicación escrita, o literatura de carácter científico, así como a los autores que la producen⁸.

Estos indicadores pueden caracterizar el volumen de la producción científica, el grado de colaboración detectado, calcular su impacto social⁷, el progreso de una publicación, e identificar las deficiencias y establecer estrategias específicas para solucionar posibles fallas⁹.

Dicho esto, cabe mencionar que se han encontrado diversos estudios bibliométricos que han evaluado la producción científica generada tanto en TEG, como en revistas de distintas áreas de las ciencias de la salud. En odontología, los estudios bibliométricos no son la excepción.

En lo que respecta al área de Periodoncia se pudo encontrar que Geminiani *et al.*¹⁰, llevaron a cabo un estudio bibliométrico sobre las tendencias de autoría en la literatura periodontal, siendo el tipo de investigación prevalente, transversal, además el tema de estudio más prevalente se relacionaba directamente con las enfermedades periodontales; mientras que Fakheran *et al.*¹¹, en su estudio bibliométrico de publicaciones periodontales de autores iraníes, demostraron que su tipo de investigación más usada fue la transversal en un 29,99% y con respecto a la afiliación de los trabajos publicados, alrededor del 60,9% de los artículos fueron publicados bajo la afiliación de un departamento de periodoncia.

Además, Muniz *et al.*¹², realizaron un estudio sobre el análisis de citas y tendencias en revisión de artículos en odontología, cuyo objetivo fue describir tendencias en artículos de revisión de odontología y comparar patrones de citas entre revisiones sistemáticas y narrativas, por lo tanto, la mayoría de las revisiones sistemáticas publicadas, fueron de países europeos, siendo el tema de investigación más relevante “periodontología/implantología”. En este sentido, Ardila *et al.*¹³, llevaron a cabo un estudio bibliométrico cuyo objetivo fue describir las características bibliométricas de las publicaciones

encontradas en las diferentes bases de datos con relación a la epigenética en enfermedad periodontal.

Así mismo, Muhammad *et al.*¹⁴, realizaron un análisis bibliométrico sobre de los estudios más influyentes sobre la cirugía periodontal en el cual el diseño de estudio más usado fue el ensayo clínico aleatorio y los artículos de revisión. Mientras que Soares *et al.*¹⁵, publicaron un estudio sobre la producción científica brasileña en periodoncia, en el cual 6,97% de los artículos analizados fueron de periodoncia; en cuanto a la especialidad de periodoncia más publicada, se encontró que más de la mitad de los artículos (64,8%) se basaron en terapia periodontal básica, y de los 92 artículos, el 42,6% fueron estudios observacionales.

En el año 2020, Padrón *et al.*¹⁶ desarrollaron un estudio bibliométrico, con el objetivo de describir el perfil bibliométrico de la producción científica de los profesores de la especialidad de Periodontología de la Facultad de Estomatología de Villa Clara, sobre la temática relacionada con la terapia periodontal; las publicaciones estuvieron relacionadas específicamente con la terapia regenerativa (27,8%), el segundo lugar correspondió a los estudios que evalúan las relaciones periodontales con las enfermedades sistémicas en un 25%.

En lo que respecta a las investigaciones realizadas en la FOULA, uno de los primeros estudios bibliométricos realizado en el país, sobre Odontología, se llevó a cabo en la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA), por Maggiorani *et al.*⁶; en él se determinó que de los 515 TEG realizados entre los años 2005-2017, el área de estudio con mayor actividad fue la periodoncia con 60%.

Así mismo, con base en la investigación anterior, también en los TEG de la FOULA, Parra y Cloquell¹⁷ lo hicieron en el área de Odontopediatría, García y Cloquell¹⁸ en Cirugía Bucal, Ramírez *et al.*⁴ en el área de Operatoria, Sulbarán y Cloquell en Estomatología¹⁹ y Hernández y Cloquell²⁰ en el área de Prostodoncia.

Sin embargo, no se han encontrado estudios bibliométricos que describan y analicen los TEG de pregrado generados específicamente en el área de Periodoncia, por ende, esta investigación tiene como objetivo analizar el comportamiento de los indicadores bibliométricos de los trabajos especiales de grado de pregrado de Periodoncia de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA) 2009-2019.

Metodología

La presente investigación es un estudio bibliométrico que utilizó como técnica de recolección de datos un análisis cuantitativo de contenido, en el que se recolectaron y analizaron los datos suministrados por los TEG de Periodoncia de la FOULA en el periodo comprendido entre 2009 y 2019. El instrumento empleado para la recolección de datos fue tomado de Maggiorani *et al.*⁶.

Se implementó una secuencia metodológica que constó de 4 pasos:

- Identificación de los TEG de radiología y descarte de aquellos que no tenía relación directa con el área de estudio,
- Ubicación y recuento de los TEG de radiología, comprendidos en el periodo entre 2009 y 2019.
- Aplicación del instrumento de recolección de datos, para ello se hizo una lectura detallada de cada uno de los TEG y se realizó el vaciado, sistematización y codificación en la matriz de contenido.
- Análisis de los datos obtenidos para responder a los objetivos de estudio, que involucran a los indicadores de producción por año calendario, por área temática y metodológico.

Para analizar los resultados se empleó una base de datos en el software Microsoft Excel, con la finalidad de describir el indicador de producción por año calendario, cátedra de los tutores y subárea de estudio. Se elaboraron tablas y gráficos que señalan la producción total y relativa (porcentual) combinada con el indicador metodológico representado por: paradigma científico, número de antecedentes, referencias, bases legales, aspectos bioéticos, aparato crítico, enfoque, tipo, diseño, técnica de recolección de datos y técnica de análisis de datos. Además, fueron descritas las cátedras a las cuales estaban adscritos los tutores de estos TEG.

Resultados

Indicador de producción por año calendario

Los resultados de la presente investigación se obtuvieron en base a los 66 TEG realizados en el área de Periodoncia, correspondiente a temarios de la cátedra de Clínica Integral del Adulto en la FOULA, entre el período 2009-2019. El total de producción de TEG en la FOULA fue de 447, por lo que los TEG en el área de Periodoncia representan un 14,77%.

Se encontró como índice de producción más alto los años 2010 y 2015, representando entre ambos el 36,36% de todos los trabajos realizados entre el 2009 y 2019; mientras que en el año 2016 no se realizaron TEG de Periodoncia. El año de mayor producción de TEG de Periodoncia respecto al total del TEG de ese año fue el 2015 con el 30,95%.

Un total de 11 cátedras diferentes realizaron TEG de Periodoncia. Se determinó que los tutores de los TEG que más se destacaron fueron los de la cátedra que de Periodoncia con el 63,63%, seguido de los profesores de las cátedras de Anatomía Humana e Investigación con el 6,06% cada una.

En la **FIGURA 3** se observan como en los TEG de Periodoncia se identificaron 16 subáreas de estudio diferentes, destacando la Medicina Complementaria en el 30,30% de los casos, seguida de los Biomateriales Dentales con el 10,61%.

FIGURA 1. Número de TEG de Periodoncia por año calendario.

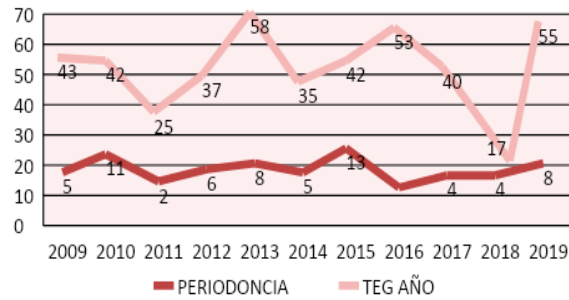


FIGURA 2. Número de TEG de Periodoncia por cátedra del tutor.

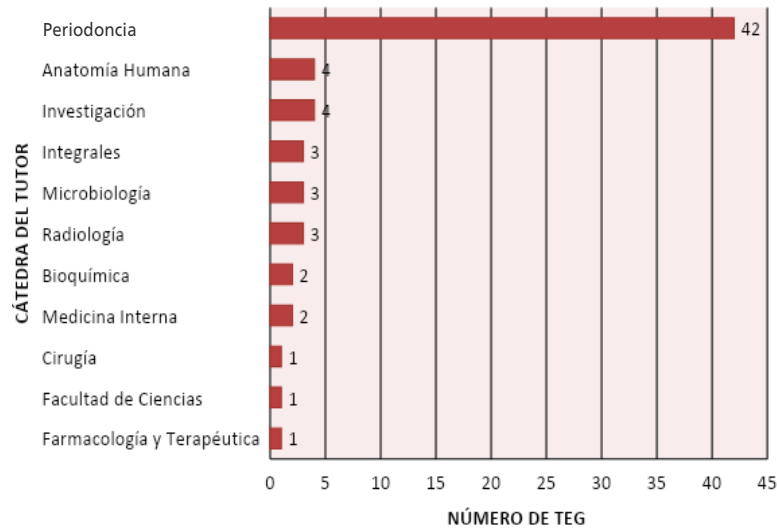
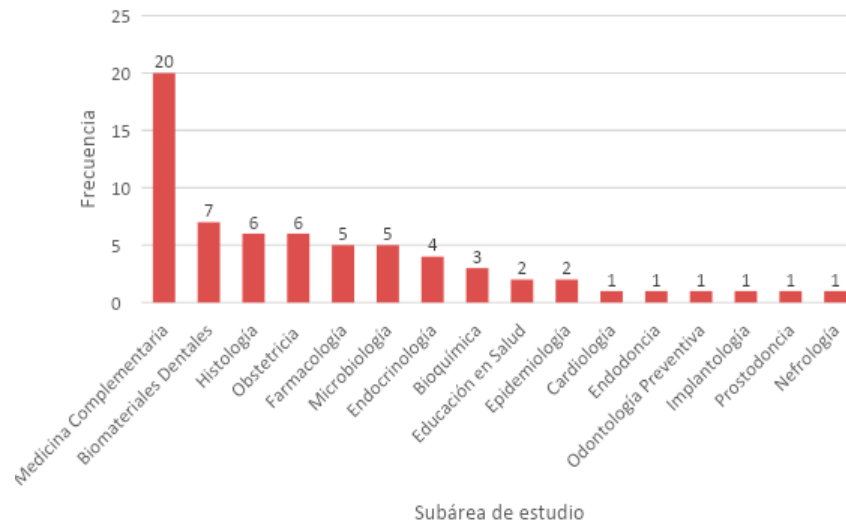


FIGURA 3. Subárea de estudio de los TEG de Periodoncia.

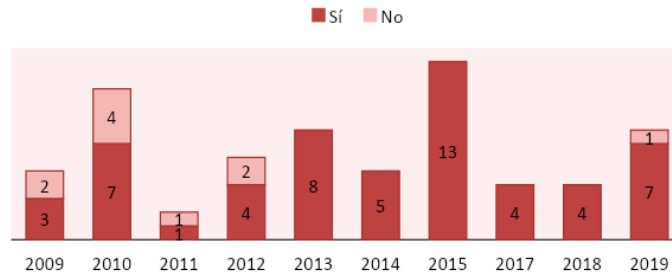


Índice de contenido temático

En las siguientes dimensiones se correspondieron; (bases legales, aspectos bioéticos, antecedentes, referencias y aparato crítico), diseño (enfoque, tipo y diseño de investigación) y técnicas (recolección de datos y análisis de datos).

Las bases legales, ubicadas en el marco teórico, no representan ningún resultado, mientras que los aspectos éticos o bioéticos plasmados en el mar-

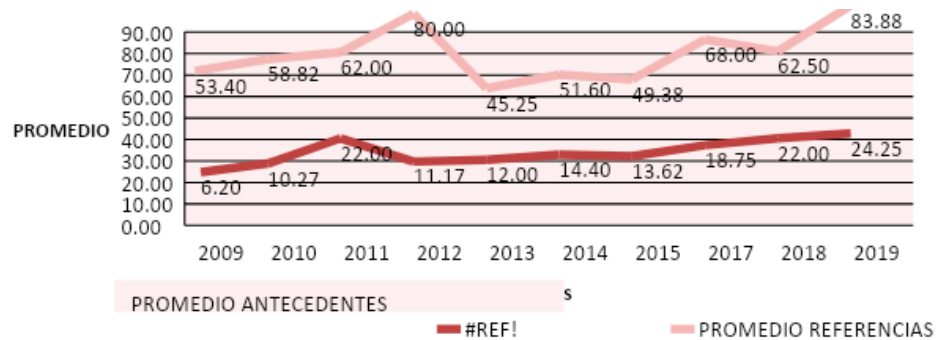
FIGURA 4. Aspectos bioéticos identificados en los TEG de Periodoncia.



co metodológico, se presentaron en el 84,85% (56 veces) de los 66 TEG de Periodoncia.

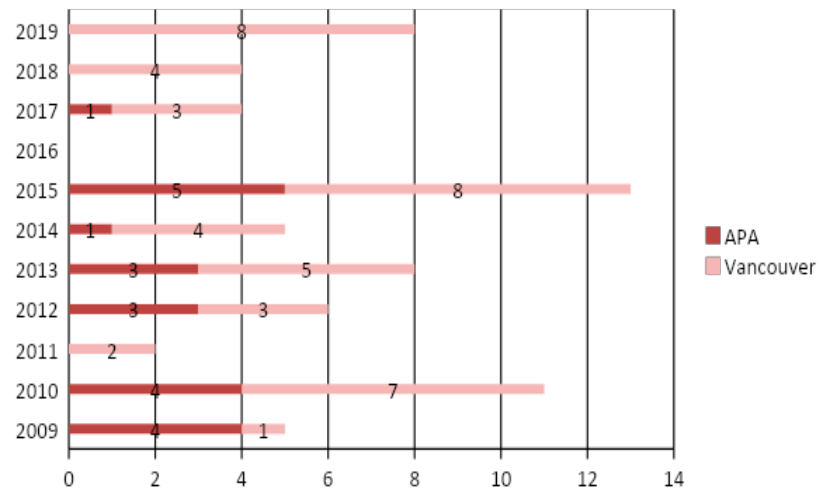
Con respecto a los antecedentes, la FIGURA 5 muestra como presentaron una media de 15,47 por año, destacándose el año 2019. Por otro lado, las referencias fueron de 61.48 por año mostrando mayor frecuencia, también, el año 2019.

FIGURA 5. Número y promedio de antecedentes y referencias por año de los TEG de Periodoncia.



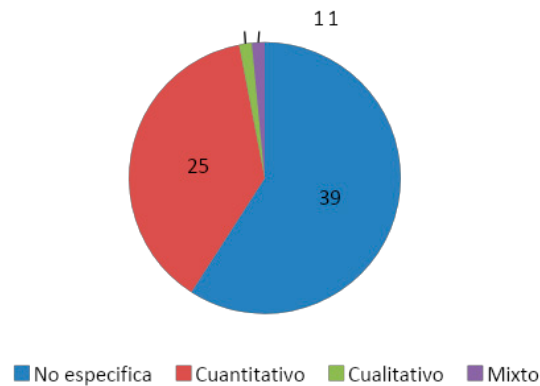
Como puede observarse en la FIGURA 6, en relación al aparato crítico, 45 estudios utilizaron Vancouver (84,91%), observándose en un 100% de los casos en los dos últimos años de estudio.

FIGURA 6. Aparato crítico utilizado en los TEG de Periodoncia por año.



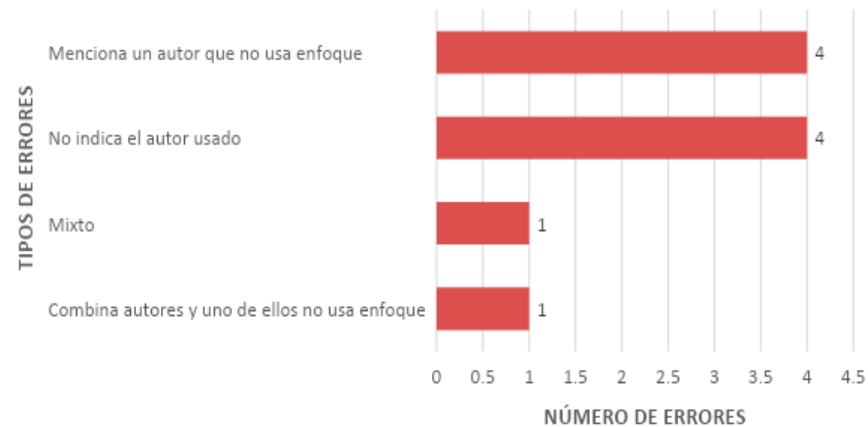
Con relación al enfoque de investigación, el 59,09% de los estudios realizados no lo utilizaron; mientras entre los que sí lo señalaron, el 92,59% pertenecieron al enfoque cuantitativo. El único enfoque mixto era incorrecto.

FIGURA 7. Identificación del enfoque de la investigación de los TEG de Periodoncia.



Como se observa en la FIGURA 8, de los 27 enfoques plasmados en el estudio, el 37,04% presentaron errores, resaltando aquellos trabajos que no colocaron el autor metodológico usado para determinar el enfoque o los que mencionaban un autor que no lo usan en su taxonomía.

FIGURA 8. Errores de Enfoque de los TEG de Periodoncia.



El tipo de investigación fue descrito de manera efectiva en el 39,39% de los casos, de ellos destacó el descriptivo con el 53,85%. Entre los que presentaron errores también destaca el descriptivo (30%) al ser mencionado cuando correspondía otro tipo de investigación en el estudio. Independientemente de su uso, el tipo de investigación descriptiva fue propuesta en el 39,39% de los 66 TEG.

Del mismo modo, el 30,30% de los TEG utilizaron correctamente a los autores metodológicos en los tipos de investigación, destacando Hernández *et al.* en el 60% de estos casos. De igual manera, Hernández *et al.* (28,26%) fue el

usado de forma incorrecta en más ocasiones, bien sea por colocar un alcance (tipo) que no usa o por colocar un tipo que no corresponde a lo determinado por los autores. En general, Hernández *et al.* fue utilizado en el 37,88% de todos los TEG para describir el tipo de investigación. Fueron usados 7 autores distintos en los 66 TEG.

FIGURA 9. Tipos de investigación usados en los TEG de Periodoncia.

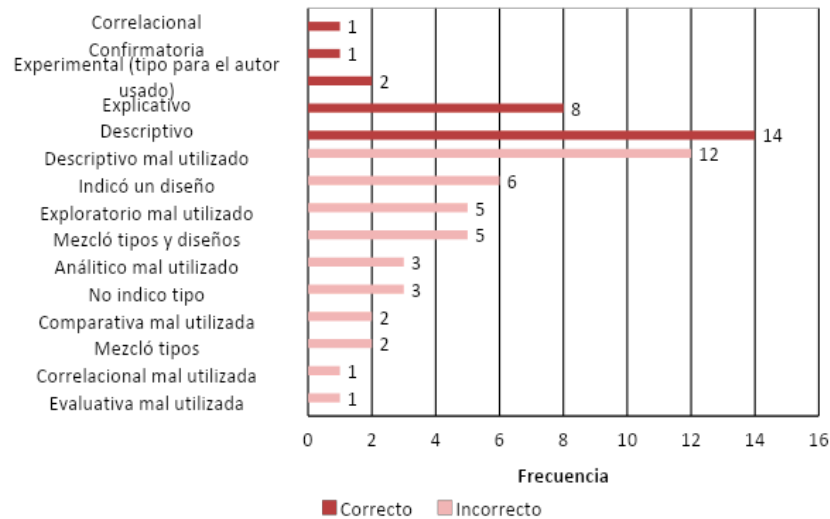
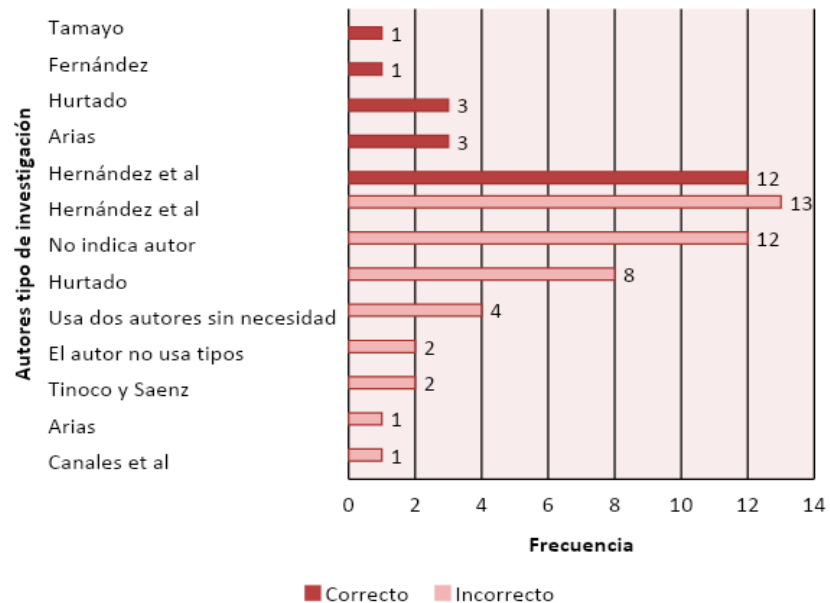


FIGURA 10. Autores citados en los tipos de investigación de los TEG de Periodoncia.



Como se observa en la TABLA 1, el diseño más utilizado fue el experimental puro en un 36,36% de todos los casos y en un 66,67% de los diseños según la intervención del investigador. En segundo diseño más observado fue el transeccional con el 28,79% del total y con un 57,58% de los tipos de diseños según el número de mediciones.

TABLA 1. Diseños de la investigación indicados en los TEG de Periodoncia.

Diseño	Clasificación	TEG
Diseño según la intervención	Experimental puro	24
	No experimental u observacional	10
	Cuasiexperimental	2
Según el número de mediciones	Transversal o transeccional	19
	Longitudinal o evolutivo	14
Según el tiempo en el que ocurre el fenómeno	Prospectivo o contemporáneo	10
	Retrospectivo	2
Según la fuente	De campo	8
	Documental	3
	De Laboratorio	1
Según la amplitud de los datos	Multivariable	2
	Univariable	0
	Caso Control	4
	Series de casos	1
	No indican	2

En lo que respecta a los autores mencionados en el diseño de la investigación, el 40,91% señaló correctamente el diseño respetando al autor, de ellos el 55,56% utilizó a Hernández *et al.* Entre los errores destacó el no indicar el autor en un 23,08% de esos casos. En general Hernández *et al.* fue usado en un 50% de los 66 TEG bien sea solo o en combinación con otros autores. En total se usan 12 autores diferentes.

Al analizar la distribución por las unidades de estudio usadas en los TEG, se estudiaron 20 diferentes, destacando los pacientes con periodontitis en el 50% de los casos, seguido por encía de ratas *Bio: Wistar* y tejido gingival humano con 7,58% cada uno.

La TABLA 3 indica como el 36,36% de los trabajos colocaron correctamente la técnica de recolección de datos, siendo el examen clínico, técnica característica del área biomédica, el de mayor frecuencia de estos casos con un 20,83%. Respecto a los casos en los que existieron errores, destacaron aquellos que no colocaron la técnica con un 42,86%. En general la observación, en sus diferentes clasificaciones, fue la técnica más usada con un 48,48% de los casos, aunque su porcentaje sería mayor de involucrarse la exploración y el examen clínico, histopatológico y radiográfico, ya que todos se basan en la observación bien sea directa o asistida técnicamente.

Como se observa en la FIGURA 12 se pudo constatar que el *Software* utilizado con más frecuencia para generar el análisis de los resultados fue SPSS (32 veces) seguido de la combinación de SPSS con Excel (8) y en tercer lugar Microsoft Excel (3). En 23 ocasiones no indicaron el *Software* usado.

TABLA 2. Autores citados en el diseño de investigación de los TEG de Periodoncia.

Autores diseños	Correcto	Incorrecto
Mezcla a Ruiz <i>et al.</i> (con un diseño que no les pertenece) y Hurtado (incompleto)		1
Mezcla a Arias, Hurtado y Hernández <i>et al.</i> contradiciéndose entre ellos		1
Mezcla a Canales <i>et al.</i> y Hernández <i>et al.</i> (ambos incompletos)		1
Mezcla a Hernández y Ruiz <i>et al.</i> sin necesidad		1
Mezcla a García <i>et al.</i> y Hernández <i>et al.</i> sin necesidad		1
Mezcla a Hurtado (incompleto) y Hernández <i>et al.</i> (con un diseño que no les pertenece)		1
Mezcla a Arias con Hurtado (con un diseño que no le pertenece)		1
Mezcla a Hurtado (incompleto) y Hernández <i>et al.</i> (contradiciendo a los autores)		1
Arias con diseños que no le pertenecen		1
No indica diseño		2
Mezcla diseños de Hernández <i>et al.</i> que son excluyentes según los autores		2
Mezcla tipos y diseños de Hernández <i>et al.</i>		2
Mezcla a Hurtado y Hernández <i>et al.</i> (ambos incompletos)		2
Hernández <i>et al.</i> con un diseño que no les pertenece		3
Hernández <i>et al.</i> incompleto		3
Hurtado incompleto		7
No indica autor		9
Hernández <i>et al.</i>	15	
Hurtado	3	
Arias	2	
Acevedo <i>et al.</i>	1	
Campbell <i>et al.</i>	1	
Canales <i>et al.</i>	1	
Donis	1	
Fernández	1	
Ruiz y Murillo	1	
Tinoco y Saenz	1	
	27	39

FIGURA 11. Unidades de estudio usadas en los TEG de Periodoncia.

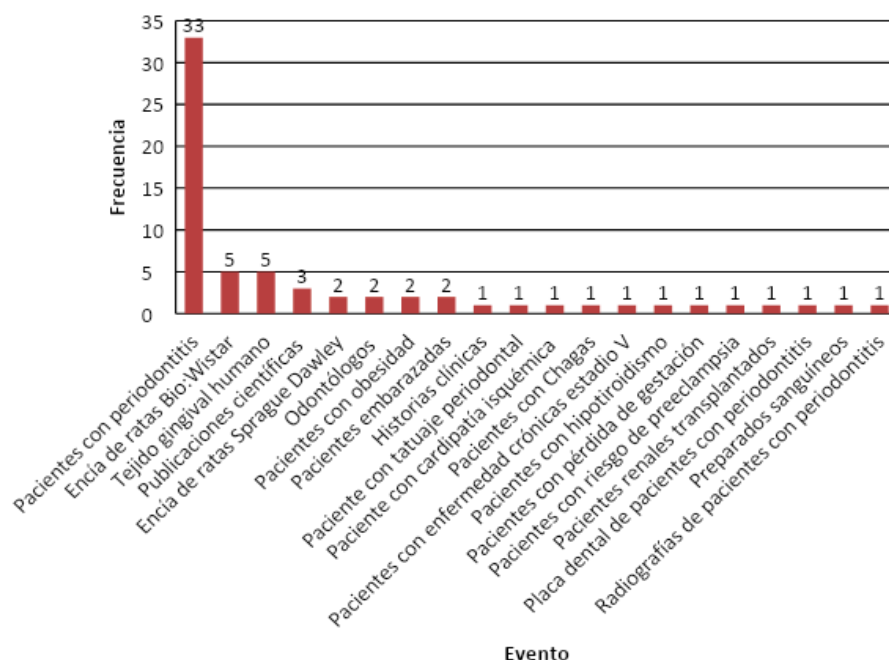
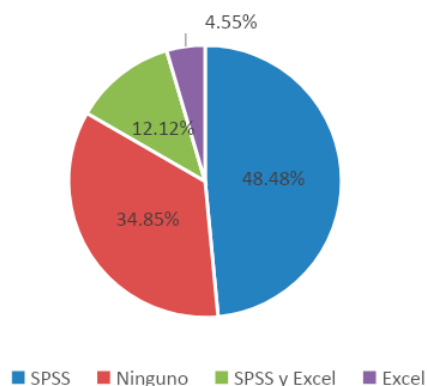


TABLA 3. Técnica de recolección de datos de los TEG de Periodoncia identificando su uso correcto o incorrecto.

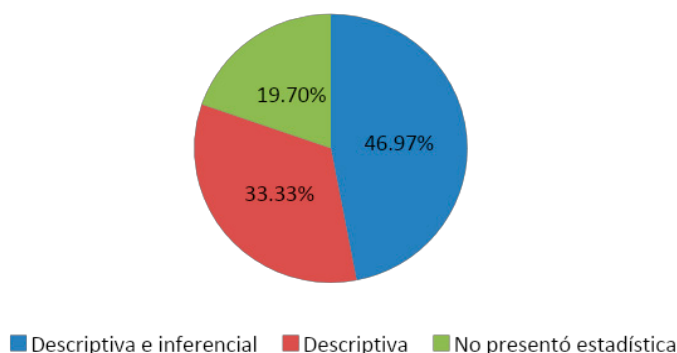
Técnica de	Correcto	Incorrecto
Observación no participativa (cualitativa) y entrevista		1
Observación no participativa (cualitativa) y asistida		1
Observación clínica y anamnesis (faltó una técnica)		1
Observación (era análisis documental)		1
Observación participativa (técnica cualitativa en estudio cuantitativo)		2
Observación no participativa (técnica cualitativa en estudio cuantitativo)		3
Observación clínica (falta otra técnica)		15
No indicó técnica		18
Examen clínico	5	
Análisis documental	4	
Observación directa y asistida	4	
Encuesta	3	
Examen clínico y radiográfico	2	
Anamnesis y exploración clínica	1	
Entrevista + examen clínico + observación asistida	1	
Examen clínico e histológico	1	
Observación clínica e histológica	1	
Observación	1	
Observación y exploración clínica	1	
	24	42

FIGURA 12. Software utilizado con más frecuencia para generar el análisis de los resultados de TEG de Periodoncia.



En la **FIGURA 13** se puede observar que del 80% que señalaron la técnica de análisis descriptivo a utilizar, se destacó la descriptiva combinada con la inferencial con 31 de los 66 casos, seguidos por la descriptiva sola con 22.

FIGURA 13. Técnica de análisis de datos usados en los TEG de Periodoncia.



Por último, en la **TABLA 4** se observa que de los 31 casos que utilizaron estadística inferencial, el χ^2 y el T de Student fueron los más empleados; sin embargo, su número aumenta si se toman en cuenta cuando fueron usados con otros estadísticos, observándose ambos en 12 ocasiones cada uno.

Discusión

La bibliometría es una subdisciplina de la cienciometría, que consiste en el cálculo y análisis de valores de aquello que es cuantificable en la producción, y el consumo de la información científica²¹. Las investigaciones publicadas para el uso de la comunidad científica son analizadas mediante el uso de indicadores bibliométricos⁶; entre alguna de sus funciones se encuentra caracterizar el progreso de una publicación, identificar deficiencias y establecer estrategias para solucionar posibles fallas²².

Este trabajo es parte de una línea de investigación iniciada en el Departamento de Investigación “José Tona Romero” de la Facultad de Odontología de

TABLA 4. Estadística inferencial más usada en los TEG de Estomatología.

Columna 1	Frecuencia	Porcentaje
Inferencial		
Chi ²	5	16,13
T de Student	5	16,13
Anova	2	6,45
Chi ² + test exacto de Fisher	2	6,45
Chi ² + test exacto de Fisher + U de Mann Whitney	2	6,45
T de Student + U de Mann Whitney + Wilcoxon	2	6,45
Test exacto de Fisher	1	3,23
No indica cual prueba usó	1	3,23
R de Pearson	1	3,23
Anova + T de Student	1	3,23
Chi ² + Odds Ratio	1	3,23
Chi ² + Wilcoxon	1	3,23
Friedman + T de Student	1	3,23
T de Student + R de Pearson	1	3,23
T de student + test exacto de Fisher	1	3,23
Anova + test exacto de Fisher + U de Mann Whitney	1	3,23
Chi ² + Odds Ratio + T de Student	1	3,23
Friedman + U de Mann Whitney + Wilcoxon	1	3,23
Chi ² + Fisher + Kruskal Wallis + McNemar + Wilcoxon	1	3,23
	31	

la Universidad de Los Andes que comenzó con el estudio de Maggiorani *et al.*⁶ y que presentó como objetivo analizar bibliométricamente los TEG de la FOULA entre los años 2005-2017. De igual manera, Parra y Cloquell¹⁷ realizaron un análisis similar, pero en los TEG de Odontopediatría de la FOULA entre 2005 y 2017; así mismo, la investigación de García y Cloquell¹⁸ en la cual efectuaron un análisis de los TEG de pregrado en Cirugía de la FOULA en el mismo período; Ramírez *et al.*⁴ pero en el área de Operatoria Dental. Por último, los TEG de Estomatología y Prostodoncia entre 2009 y 2019 realizados por Sulbarán y Cloquell¹⁹ y por Hernández y Cloquell²⁰ respectivamente también fueron comparados con la presente investigación.

En este estudio bibliométrico de TEG en el área de Periodoncia de la FOULA, en el periodo de 2009-2019, se analizaron los siguientes indicadores bibliométricos: índice de productividad por año calendario, índice de productividad por cátedra del tutor, bases legales, antecedentes, enfoque, tipo y diseño de autor, autores por diseños de investigación y por tipos de investiga-

ción; técnicas y estadísticas, aparato crítico, unidades de estudios, aspectos bioéticos y subtemas.

En cuanto al índice de producción, se observó que de los 447 TEG realizados en el período 2009-2019, un 14,77% perteneció al área de Periodoncia, correspondiendo esto a 66 TEG. Si bien en el estudio de Maggiorani *et al.*⁶ se mencionó que de los 515 TEG realizados entre los años 2005-2017, el 11,65% (60) eran del área de Periodoncia, hay que tomar en consideración que son dos periodos diferentes y que para el presente trabajo se fue más específico en identificar como de Periodoncia aquellos trabajos que podían tener dudas con respecto a pertenecer a otra área al presentar características de dos especialidades.

En el mismo orden de ideas, en el estudio de la tesis de pregrado de la Universidad de San Martín de Porres en Perú²³, los trabajos de Periodoncia representaron el 9,70% siendo la cuarta especialidad odontológica más estudiada a diferencia de los trabajos de la FOULA en la que fue la primera. Por otro lado, el mismo estudio, pero en las tesis de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo en Perú²⁴ indicó que el 5,98% de las investigaciones eran del área. Por último, el estudio realizado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos³, también en Perú, arrojó como resultado que el 10,40% de las tesis pertenecían al área periodontal.

El 63,63% de los TEG de Periodoncia fueron tutorados por profesores de la misma cátedra, cifra muy cercana a los TEG de Cirugía¹⁸ (64%) y muy alejada de los TEG de la FOULA de Odontopediatría¹⁷ (36%) y Estomatología¹⁹ (24,64%) posiblemente porque éstas dos últimas forman parte de la estructura teórica de otras especialidades. En el mismo ámbito, 11 cátedras fueron representadas por sus tutores en estos trabajos, similar a Clínica Integral del Adulto²⁰ (9), Cirugía¹⁸ (10) y Odontopediatría¹⁷ (12); inferior a Estomatología¹⁹ (15) y superior a Operatoria⁴ (7).

Entre los 66 TEG de Periodoncia, se observó como la subárea que obtuvo más investigaciones fue la Medicina complementaria (30,36%), seguida de Biomateriales Dentales (10,61%). En los estudios del área de Periodoncia analizados en revistas científicas, Geminiani *et al.*¹⁰ indicaron que la Enfermedad Periodontal fue la más estudiada, Soares *et al.*¹⁵ encontraron que el 64,8% de los artículos se basaron en terapia periodontal básica; por último, Padrón *et al.*¹⁶ indicaron que las publicaciones estuvieron más relacionadas con la terapia regenerativa (27,8%).

En las bases legales, no se hizo mención en ninguno de los TEG. En este sentido, tuvo total relación con los TEG de la FOULA de Cirugía¹⁸, Operatoria⁴, Prostodoncia²⁰ y Estomatología¹⁹; aunque, difiere a lo reportado por la investigación de Maggiorani *et al.*⁶ el cual arrojó un 6% de bases legales y el de Parra y Cloquell¹⁷ presentó un 10%. Esta discrepancia puede ser debida a

que algunos estudios realizados a niños y adolescentes como es el caso de los TEG de Odontopediatría de la FOULA¹⁷, requieren del cumplimiento de algunas leyes.

En cambio, los aspectos éticos o bioéticos se plasmaron en el 84,85% de los casos, si bien se observa su presencia en un 100% de los trabajos entre el 2013-2018. Estas cifras fueron mayores a todos los demás estudios desarrollados en la FOULA, Operatoria⁴ (11%), Odontopediatría¹⁷ (42%), Prostdoncia²⁰ (54,5%), Cirugía¹⁸ (57%) y Estomatología¹⁹ (58%). Ese 100% entre 2013 y 2018 puede ser debido al incentivo en la implementación de dicha sección por los asesores metodológicos y tutores, ya que el mismo comportamiento se evidenció en los otros trabajos.

Los antecedentes arrojaron una cifra de 15,47 como promedio por TEG de Periodoncia, mayor al global de los TEG de la FOULA⁶ (12), a los de Odontopediatría¹⁷ (14), Estomatología¹⁹ (13,19), Cirugía¹⁸ (12), Operatoria⁴ (12) y Prostdoncia²⁰ (11,36%). Por otro lado, el promedio de referencias utilizadas fue de 61,48% por TEG de Periodoncia de la FOULA, mayor al global de los TEG de la FOULA⁶ (51), Odontopediatría¹⁷ (48), Prostdoncia²⁰ (50,32%), Estomatología¹⁹ (52,98), Cirugía¹⁸ (60) y Operatoria⁴ (60). En Periodoncia, en los TEG del 2017-2019 se observa un aumento tanto en antecedentes como en referencias, lo cual se podría atribuir al énfasis en aumentar la sustentación de los trabajos por los tutores y asesores metodológicos; dicho comportamiento también se observó especialmente en los TEG de Odontopediatría y Operatoria.

En el aparato crítico, el 84,91% presentó el sistema de citación Vancouver, superior a los estudios de Estomatología¹⁹ (75,47%) y muy por encima de los TEG de Prostdoncia²⁰ (59,09%) que son los estudios realizados en el mismo periodo de tiempo (2009-2019). Respecto a los otros trabajos realizados entre 2005 y 2017 y tomando en cuenta que desde la Cátedra de Investigación en el año 2010 se recomendó el uso de Vancouver por ser el aparato crítico utilizado en las ciencias de la salud, el 84,91% de los TEG de Periodoncia solo fue inferior al 88% de Cirugía¹⁸ y superior a Operatoria⁴ (75%), Odontopediatría¹⁷ (65%) y los TEG globales de la FOULA⁶ (68,67%).

En el enfoque de la investigación se encontró que 39,45% de los TEG de Periodoncia lo utilizaron, cifra similar a los TEG globales de la FOULA⁶ (37,3%), inferior a Prostdoncia²⁰ (50%), Estomatología¹⁹ (47,17%) y Cirugía¹⁸ (44%); y superior a Operatoria⁴ (29%) y Odontopediatría¹⁷ (18%); tomando en cuenta que el enfoque no se exige en la estructura de los TEG y que Hernández *et al.*²⁵ son los únicos autores, de los usualmente utilizados en la FOULA, que lo emplean. Cuando sí se utilizó el enfoque, el más observado fue el cuantitativo con el 92,59%, cifra muy similar a todos los otros TEG de la FOULA, en especial a los de Odontopediatría (90,91%), Prostdoncia (90,91%) y Cirugía (91%).

También, se evidenció como el 37,04% presentó errores en el enfoque, siendo muy similar a los estudios realizados en Estomatología¹⁹ (36%) y menor a los de Cirugía¹⁸ (48%), Prostodoncia²⁰ (50%) y Operatoria⁴ (68,75%). Al igual que los otros TEG de la FOULA, los errores más frecuentes en los de Periodoncia fueron el indicar un autor que no utiliza enfoque en su clasificación y no indicar el autor. Estos errores, así como los observados en los tipos y diseños de investigación son menos frecuentes en los últimos años, posiblemente por una mayor predisposición a ponerle más atención a la taxonomía de parte de los tutores del área, asesores y profesores de la Cátedra de Investigación.

Se observó que el tipo de investigación, más utilizado fue el descriptivo, estando presente en un 39,39% de los TEG; aunque solo el 53,85% de ellos fue correctamente usado según lo que pretendía el trabajo. Precisamente, el descriptivo fue el tipo de investigación que predominó en todos los TEG de la FOULA; sin embargo, solo en los de Operatoria⁴ estuvo por debajo en el porcentaje con 28%; por otro lado, los TEG globales de la FOULA⁶ (53,78%), los de Estomatología¹⁹ (58,49%) y Prostodoncia²⁰ (63,64%), pasaron la mitad de los casos. Respecto a los errores representaron el 39,39% de los casos, cifra muy similar, aunque superior al de Operatoria (29%), Estomatología (32,07%), Odontopediatría¹⁷ (34%) y Cirugía¹⁸ (38%), estando solo Prostodoncia por arriba con el 54,55%. El error más observado en los TEG de Periodoncia fue el utilizar de forma incorrecta el tipo descriptivo.

Asimismo, fueron Hernández *et al.*²⁵ los autores más utilizados con el 37,88% de los casos, aunque de ellos, el 52% no fue bien empleado. Otro error que se observó con frecuencia fue el no indicar el autor metodológico. Los otros TEG de la FOULA^{4, 17-19} también tuvieron a Hernández *et al.*²⁵ como sus autores de referencia, siendo usados entre un 24% y 30,77% de los casos, por lo que son cifras muy parecidas a los TEG de Periodoncia; aunque la excepción son los TEG de Prostodoncia en el que estos autores fueron usados en un 45,45%. El error más común, al igual que los otros TEG, fue el no indicar el autor metodológico, mismo caso del segundo más visto en los TEG de Periodoncia ya que el primero fue mal utilizar a Hernández *et al.* En general, en el 69,7% de los casos hubo error en el uso de los autores, cifra parecida a la de Prostodoncia (68,18%) y muy por arriba de los TEG de otras áreas que presentaron entre el 40% y el 45% de errores a la hora de señalar los autores en los tipos de investigación.

Referente a los diseños más empleados en los TEG de Periodoncia, prevaleció el experimental según la intervención del investigador, seguido del transversal según el número de mediciones. Mismo comportamiento se observó en los TEG de Operatoria⁴, prevaleciendo el transversal seguido del no experimental en los TEG globales de la FOULA⁶, Odontopediatría¹⁷ y Estoma-

tología¹⁹; mientras que en los de Prostodoncia²⁰ fue más observado el transversal seguido del experimental y en Cirugía¹⁸ el longitudinal y después el experimental. Respecto a investigaciones realizadas en el área periodontal en revistas internacionales, en los estudios de Geminiani *et al.*¹⁰, Fakheran *et al.*¹¹ también presentó más frecuencia el diseño transversal, mientras que en el de Soares *et al.*¹⁵ fue el observacional; por último, Muhammad *et al.*¹⁴ señalaron que los diseños de estudio más usado fue el ensayo clínico aleatorio y los artículos de revisión.

Los autores más utilizados en el diseño fueron Hernández *et al.*²⁵ en un 55,56% de los casos, de ellos, el 40,91% pertenecieron a los que fueron bien usados; estos autores también fueron los más empleados en los otros TEG de la FOULA^{4,17-20}. En periodoncia, se presentaron errores de diseño en el 59% de los trabajos, a diferencia del resto de los TEG de la FOULA que presentaron un índice de errores mayores, en el que las fallas se observaron entre el 67% y el 70%^{4,18-20}. El mayor error en Periodoncia fue no citar a un autor metodológico (23,08%), mismo comportamiento que se evidenció en los TEG de Operatoria⁴ solamente.

La mayor parte de los TEG de Periodoncia incluidos en este estudio utilizaron pacientes con periodontitis en un 50% de los casos, seguido de encías de ratas *Bio: Wistar* y tejido gingival humano con 7,58% cada uno.

El examen clínico fue la técnica de recolección de datos más usadas, presentándose en un 20,83% de los casos, aunque como el mismo incluye la observación, esta fue en realidad la técnica más usada, 32 veces correctamente (aunque en varias ocasiones se anotó como falla al faltar una técnica acompañante) y 8 veces de forma errónea; en especial, por colocar una observación característica de la investigación cualitativa y no cuantitativa como pedía el estudio. La observación fue la técnica más usada en todos los otros TEG de la FOULA^{4,6,17-20}. Al igual que en los TEG de Periodoncia los otros TEG también presentaron como principal falla el no mencionar la técnica de recolección de datos, exceptuando Prostodoncia²⁰ en la cual el principal error fue la falta de alguna técnica. Sin embargo, en líneas generales, los TEG de Periodoncia presentaron un 63,64% de errores a la hora de mencionar las técnicas de recolección de datos, siendo muy superior a los demás TEG de la FOULA que fluctuaron entre el 30,65% y el 51,79%.

En referencia a la técnica de análisis de datos, el 46,97% usó estadística descriptiva más inferencial (19,7% no señaló la estadística), diferenciándose del resto de TEG de FOULA^{4,17-20,26} en la que siempre la estadística descriptiva sola era la que destacaba. De igual manera, de esa estadística inferencial las más observadas fueron el Chi cuadrado y la *T* de Student; mientras que en Operatoria⁴ sobresalió el ANOVA y en Estomatología¹⁹ y Prostodoncia²⁰ el Chi cuadrado. Específicamente, la prueba de Chi Cuadrado y *T* de Student se ob-

servaron en 16,13% cada una en los TEG de Periodoncia, resultados inferiores a los vistos en el estudio de Araujo *et al.*²⁶ quienes encontraron en su investigación el uso de Chi Cuadrado en 25,8% de los TEG globales siendo esta la técnica inferencial más usada en los mismos.

Conclusiones

En este análisis bibliométrico, de los 66 TEG de Periodoncia en la FOULA, se evidenció como el índice de producción en el área es mayor a los precedentes internacionales y entre los más altos de los TEG de la FOULA.

En total 11 cátedras diferentes de la FOULA fueron representadas por sus tutores en estos trabajos, destacando los mismos de Periodoncia con el 63,63%. Los estudios relacionados a Medicina Complementaria fueron los más observados.

Los aspectos éticos o bioéticos se plasmaron en el 84,85%, presentándose en un 100% de los trabajos entre el 2013-2018, superior a los demás TEG desarrollados en la FOULA.

El promedio de referencias y antecedentes fue el más alto de todos los estudios realizados a los TEG de la FOULA, presentando un promedio de 15,47 antecedentes por TEG y de 61.48 referencias por TEG.

El enfoque de investigación más utilizado fue el cuantitativo, el tipo de investigación el descriptivo, los diseños más frecuentes fueron el diseño experimental y el diseño transversal, mientras que Hernández *et al.* fueron los autores más utilizados en tipo y diseño. Sin embargo, el número de errores es elevado tanto en enfoque, como tipo y diseño, destacando la mezcla de autores sin necesidad, la mención errada de algún autor a quien no corresponde la clasificación empleada o por la contradicción en la elección de tipos y diseños no compatibles.

La técnica de recolección de datos más utilizada fue el examen clínico, técnica característica del área biomédica con un 20,83%; no obstante, incluye la observación, la cual fue en realidad la técnica más usada (32 veces correctamente), los errores que presentaron a la hora de mencionar las técnicas de recolección de datos fueron muy superior a los demás TEG de la FOULA.

Para el análisis de los datos, se destacó la técnica estadística descriptiva, tal y como se esperaba por los tipos y diseños de investigación más usados. Así como también el software SPSS fue el más usado.

Bibliografía

1. Herrera D, Figuero E, Shapira L, Jin L, Sanz M. La nueva clasificación de las enfermedades periodontales y periimplantarias. *Revista científica de la Sociedad Española de Periodoncia*. 2018; 1(9): 94-110. Disponible en: <https://planetaperio.com/wp-content/uploads/2021/09/pl10k.pdf>
2. Huamaní Charles, Mayta-Tristán Percy, Rodríguez-Morales Alfonso J. Irregularidades éticas en la investigación estudiantil. *An. Fac. Med.* 2008; 69(2): 146-146. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832008000200015&Ing=es.
3. Castro-Rodríguez Y, Cósar-Quiroz J, Arredondo-Sierralta T, Sihuay-Torres K. Producción científica de tesis sustentadas y publicadas por estudiantes de Odontología. *Educ. med.* 2018; 19(2): 85-89. doi: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.04.002>
4. Ramírez E, Valero D, Rodríguez R, Cloquell D. Estudio bibliométrico de los trabajos especiales de grado de Operatoria Dental defendidos en la Facultad de Odontología, 2005-2017. *IDEULA*. 2020; (1): 60-80 <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/ideula/article/view/16284>
5. Castro-Rodríguez Y. Indicadores bibliométricos de las tesis sustentadas por estudiantes de Odontología, Perú. *EDUMECENTRO*. 2018; 10(4): 1-19. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742018000400001&Ing=es.
6. Maggiorani J, Cloquell D, Izarra E, Bastardo K. Estudio bibliométrico de los trabajos especiales de grado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes 2005-2017. *Rev Venez Invest Odontológica la IADR*. 2019; 7(1): 21-40. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/rvio/article/viewFile/13568/21921924656>
7. Martínez M. Aplicación de medidas bibliométricas para el análisis en el área temática de Odontología [tesis doctoral]. Granada: Universidad de Granada. 2018. Disponible en: <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/42680/25692185.pdf>
8. García Martínez Alfredo, Martínez Brito Isabel, Ojeda Cabrera Angela, Rivero Llop Martha Lidia. Publicaciones de autores cubanos sobre caries dental, periodo 2012-2015. Un enfoque bibliométrico. *Rev.Med.Electrón*. 2016; 38(5): 666-676. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242016000500002&Ing=es.9.
9. Espino Hernández M, Baños Benítez A, Víctores ME, Valdés Roque Y. Análisis métrico de la producción científica de la revista “Panorama Cuba y Salud” en el período 2006-2011. *Rev Cuba Inf en Ciencias la Salud*. 2013; 24(3): 229-42. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=67651>
10. Geminiani A, Ercoli C, Feng C, Caton JG. Bibliometrics study on authorship trends in periodontal literature from 1995 to 2010. *J Periodontol*. 2014; 85(5): e136-43. doi: 10.1902/jop.2013.130354.11
11. Fakheran O, Shahravan A. Bibliometric Study of periodontal publications by Iranian authors between 1995-2015: A Medline approach. *Journal of Oral Health and Oral Epidemiology*, 2017; 6(2): 110-114. https://johoe.kmu.ac.ir/article_84882.html
12. Muniz FWMG, Celeste RK, Oballe HJR, Rösing CK. Citation Analysis and Trends in review articles in dentistry. *J Evid Based Dent Pract*. 2018; 18(2): 110-118. doi: 10.1016/j.jebdp.2017.08.003
13. Ardila J, De la Ossa J, Aguilera P. Estudio bibliométrico de epigenética y enfermedad periodontal [tesis doctoral]. Bogotá: Universidad Santo Tomás. 2019. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11634/20216>
14. Shaikh MS, Ullah R, Lone MA, Matabdin H, Khan F, Zafar MS. Periodontal regeneration: a bibliometric analysis of the most influential studies. *Regen Med*. 2019; 14(12): 1121-1136. doi: 10.2217/rme-2019-0019
15. Soares D, Monicky M, Altamir F, Melo J. Brazilian scientific production in periodontics: a national panorama from a bibliometric study. *Rev. Clin. Periodoncia Implantol. Rehabil. Oral*. 2019; 12(2): 66-69. Doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-01072019000200066>
16. Padrón AM, Toledo PBF, Veitia CF. Bibliometric profile of the Periodontics specialty in Villa Clara, 2014-2018. *Medicentro*. 2020; 24(2): 406-412. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumenI.cgi?IDARTICULO=98761>
17. Parra G, Cloquell D. Estudio Bibliométrico de los trabajos especiales de grado de Odontopediatría defendidos en la Facultad de Odontología de la Universidad de los Andes, 2005-2017. *Rev Venez Invest Odont IADR*. 2020; 8(1): 58-74. Disponible en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/rvio/issue/view/1423/showToc>

18. García K, Cloquell D. Estudio Bibliométrico de los trabajos especiales de grado sobre cirugía presentados de la Facultad de Odontología de la Universidad de los Andes, 2005-2017. *Rev Venez Invest Odont IADR*. 2020; 8(1): 5-25. Disponible en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/rvio/article/view/15629>
19. Sulbarán G, Cloquell D. Bibliometric study of the bachelor theses on oral pathology defended at the FOULA, 2009-2019. *International Journal of Dentistry and Oral Health*. 2021; 7(3): 1-8. doi: 10.16966/2378-7090.353
20. Hernández D, Cloquell D. Análisis Bibliométrico de los trabajos especiales de grado de Prostopodncia de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes, 2009-2019. *Revista Odontológica de Los Andes*. 2021; 16(1): 10-33. Disponible en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/odontoula/article/view/17157>
21. Romero-Croce J. Estudio bibliométrico de la revista *Liberabit* en el período comprendido entre 1995 - 2013. *Liberabit*. 2014; 20(2): 369-372. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272014000200016&lng=es&tling=es.
22. Solano-López E, Castellanos-Quintero S, López-Rodríguez M, Hernández-Fernández J. La bibliometría: una herramienta eficaz para evaluar la actividad científica postgraduada. *MediSur*. 2009; 7(4): 59-62. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1727-897X2009000400011&script=sci_arttext
23. Ordinola-Sierra C, Tello-Chavez V, Vargas-Peréz J, Rivera-Vílchez R, Alfaro-Cabardillo D. Análisis de las tesis de pregrado de la facultad de odontología de una universidad peruana, 2005-2013. *KIRU*. 2014; 11(1): 25-31. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/268149163.pdf>
24. Calla Coronel KT. Análisis estructural de las tesis de pregrado de estudiantes de estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo [tesis de pregrado]. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego. 2016. Disponible en: <https://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/2030>
25. Hernández-Sampieri R, Fernández-Collado C, Baptista-Lucio P. Metodología de la investigación. 6ta ed. MacGraw-Hill Interamericana Editores S.A. 2014.
26. Araujo N, Azacón R, Izarra E, Cloquell D. Estudio bibliométrico de la sección de resultados de los trabajos especiales de grado de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de los Andes, 2009-2018. *Revista Odontológica de Los Andes*. 2020; 15(2): 66-81. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/odontoula/article/view/16602>