

Controversia entre los métodos deductivo e inductivo en trabajos de investigación del PNF en Medicina Veterinaria. UNESR. Núcleo Bolívar-Venezuela

Controversy between deductive and inductive methods research papers of the PNF in veterinary medicine, UNESR - Bolivar

Marcel Alejandro

marceldoubbront2@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6764-2708>
 Teléfono: + 58 426 7214756

Reinaldo Maya

reinaldomayapuchetti@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-1223-7050>
 Teléfono: + 58 412 3086295

Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez
 Ciudad Bolívar estado Bolívar
 Universidad Latinoamericana y del Caribe
 Catia La Mar estado La Guaira
 República Bolivariana de Venezuela



Recepción/Received: 22/05/2026
 Arbitraje/Sent to peers: 23/05/2026
 Aprobación/Approved: 17/06/2026
 Publicado/Published: 31/07/2026a

RESUMEN

El presente artículo analiza la controversia ontoepistémica entre los métodos deductivo e inductivo en el Programa Nacional de Formación (PNF) en Medicina Veterinaria de la UNESR, Núcleo Bolívar. Ante la tendencia institucional de imponer el paradigma sociocrítico y la Investigación Acción Participación (IAP) como rutas únicas, surge la necesidad de reivindicar la pluralidad investigativa. Bajo una metodología de revisión crítica-documental, se examina la coherencia necesaria entre el objeto de estudio y la postura ontológica de los investigadores. Se argumenta que, mientras los desafíos clínicos veterinarios requieren el rigor objetivo del positivismo, los fenómenos sociales y preventivos encuentran su cauce en los paradigmas interpretativo y crítico. Los hallazgos sugieren que la imposición de un “monometodismo” desdibuja la esencia del fenómeno estudiado y limita la libertad académica. Se concluye que no existe una jerarquía de validez entre métodos, sino una obligatoria correspondencia entre la visión del investigador y la naturaleza de la realidad abordada. Promover un debate constructivo y decolonizado permite que la investigación veterinaria trascienda el dogma, convirtiéndose en un puente genuino para el aprendizaje y la transformación social sin sacrificar la rigurosidad científica que la disciplina exige.

Palabras Clave: controversia ontoepistémica, métodos deductivo e inductivo, PNF en Medicina Veterinaria, paradigma, Abordaje epistemológico

ABSTRACT

This article analyzes the onto-epistemic controversy between deductive and inductive methods within the National Training Program (PNF) in Veterinary Medicine at UNESR, Bolívar Campus. Given the institutional tendency to impose the socio-critical paradigm and Participatory Action Research (PAR) as the only valid pathways, the need arises to reclaim investigative plurality. Using a critical-documentary review methodology, the study examines the essential coherence between the object of study and the researcher's ontological stance. It is argued that while clinical veterinary challenges require the objective rigor of positivism, social and preventive phenomena find their appropriate framework within interpretive and critical paradigms. The findings suggest that the imposition of a “mono-methodism” blurs the essence of the studied phenomenon and restricts academic freedom. It is concluded that there is no hierarchy of validity between methods, but rather a mandatory correspondence between the researcher's vision and the nature of the reality being addressed. Promoting a constructive and decolonized debate allows veterinary research to transcend dogma, becoming a genuine bridge for learning and social transformation without sacrificing the scientific rigor that the discipline demands.

Keywords: onto-epistemic controversy, deductive and inductive methods, PNF in Veterinary Medicine, paradigm, epistemological approach.

INTRODUCCIÓN

Para nadie es un secreto que independientemente del grado académico, a la hora de culminar esa etapa formativa, hay un último escalón que se debe superar como lo es el del trabajo de Investigación, cuestión que genera muchas expectativas en el estudiante sobre ¿que investigar, que enfoque investigativo debería tener ese objeto de estudio, como se estructura, estará acorde a las exigencias de la institución, será pertinente mi investigación? en tal sentido como refiere Pérez (2012) “justo en ese momento, el alumno requiere de muchas ayudas colaterales que le faciliten enfrentar un reto al que probablemente no está habituado” cuestión que no es ajena a la realidad de los Estudiantes del PNF en Medicina Veterinaria de la UNESR-Bolívar

En ese orden de ideas, hablar sobre los trabajos de investigación en el contexto de las ciencias de la salud entre ellas salud animal, es un tema de debate sobre cuál debería ser el enfoque de investigación que se debe implementar, o como bien refieren Doubront y Doubront (2021) el cual “recurrente escuchar en los pasillos de las universidades hablar de paradigma cuantitativo o cualitativo, sin considerar el abordaje epistemológico como fuente del conocimiento científico” donde hay quienes asumen que esta carrera es netamente científica y sus hallazgos deben ser deductivos, o como bien refiere uno de los precursores del positivismo Jonh Stuart Mill Citado por Rojas (2014) la existencia de un mundo físico se reduce a la posibilidad de sentir sensaciones, de allí que el problema metafísico no tiene cabida en el mundo de la ciencia.

Sin embargo, también hay quienes difieren como Wilhelm Dilthey, citado por Rojas (2014), que los hechos sociales o por lo menos los que involucran a los sujetos no pueden ser comprendidos aisladamente, ya que estamos involucrados en ellos, en contraste con los fenómenos naturales que los podemos observar desde afuera por tal razón afirmaba Dilthey (1980) sobre la facultad que actúa en las percepciones subjetivas y holística tienen como centro al ser humano en lo que ve, interpreta y concientiza de allí que afirma que los grandes resultados no proceden de la inteligencia, base cuantificable o estructuralista, sino de la potencia de la vida personal

El presente artículo busca abordar desde una perspectiva ontoepistémica, la Controversia entre métodos deductivo e inductivo en trabajos de investigación del PNF en Medicina Veterinaria en la UNESR Bolívar tema escogido ante la imposición del paradigma Crítico y el Método de Investigación Participación como única ventana de conocimiento científico en la carrera mencionada por tal razón, esa reflexión se desarrolla bajo una metodología de revisión crítica-documental, analizando la coherencia entre el objeto de estudio veterinario y la postura ontológica de los investigadores, no busca señalar sino entender que existen otras perspectivas epistemológicas que requieren de un debate sobre la sustitución de un paradigma hegemónico por otro, o si enaltecemos la pluralidad investigativa y el debate constructivo,

LA INVESTIGACIÓN EN EL PNF EN MEDICINA VETERINARIA DE LA UNESR IMPOSICIÓN VS PLURALIDAD.

En el contexto del PNF en Medicina Veterinaria es necesario entender que no todo es blanco y negro, hay quienes pueden ver un problema de prevención de la leptospirosis en porcinos estudiando la determinación de los niveles de riesgo de leptospirosis en cerdos y cuidadores ante la ausencia de planes sanitarios, lo cual se corresponde con el positivismo, o el análisis epistemológico basado

en dogmas heredados y actuales de la cultura sanitaria en los trabajadores porcinos sobre el manejo sanitario para la prevención de la leptospirosis, correspondiente al paradigma interpretativo, así como el círculo reflexivo sobre la pertinencia de los planes sanitarios para la prevención de la leptospirosis en unidades de producción porcina, asociado al paradigma sociocrítico. En correspondencia Munné, (1995), citado por Paz-Sandín, (2003) afirma:

La discusión de fondo entre métodos cuantitativos y cualitativos no es metodológica. Solo tiene sentido planteada epistemológicamente y, únicamente desde la epistemología, puede ser resuelta. Y, desde ésta, se advierte que la cuestión no está ni en lo cualitativo ni tampoco en lo cuantitativo, sino en cómo se relacionan ambas vertientes de lo real. Justamente esta relación se encuentra hoy en un proceso de cambio.

Como se evidencia, cada título aborda el problema pero desde una postura particular o nicho paradigmático, el cual es una manera de percibir, entender y navegar el mundo como refiere Kuhn (1986), el conjunto de creencias, valores, técnicas y métodos que orienta el marco en el que se desarrolla la investigación, se hace pertinente resaltarlo ya que existe una postura muy fuerte en el núcleo universitario (UNESR - Bolívar) que, alzando la voz de la inclusión y la descolonización como una postura antipositivista intenta imponer un solo paradigma (el Socio-Critico) y un paternalismo monometodológico (Investigación Acción Participación) investigativo para esta carrera o Programa Nacional de Formación.

No solo desconociendo el carácter plural de la educación, la misma Ley de Universidades de (1970) el cual, en su Artículo 4 refiere: “La enseñanza universitaria se inspirará en un definido espíritu de democracia, de justicia social y de solidaridad humana, y estará abierta a todas las corrientes del pensamiento universal las cuales se expondrán y analizarán de manera rigurosamente científica” sino desconociendo el mundo y la ciencia desde su diversidad paradigmática en el ámbito académico,

En el marco de los proyectos de investigación de los participantes del PNF de Medicina Veterinaria sus intenciones investigativas se deben internalizar epistemológicamente en función de definir el paradigma y el método que debe acompañar el proceso de investigación, lamentablemente (y no es nada en contra del Método) en este programa de estudio (por lo menos en el Núcleo Ciudad Bolívar de la UNESR) se impone la Investigación Acción Participación (IAP) desconociendo la ontología paradigmática que regirá la metodología investigativa, por ejemplo, los propósitos investigativos responden a un tipo de paradigma, enfoque y método, no es lo mismos investigar sobre:

- Efectos de la automedicación para controlar la anaplasmosis en ganado Bovino de Doble Propósitos (Paradigma Positivista, Enfoque Cuantitativo, Método Hipotético Deductivo)
- Perspectivas de los Productores agropecuarios sobre el estricto cumplimiento de los planes sanitarios para el fortalecimiento de la Calidad de vida de los Bovinos Mestizos (Paradigma Interpretativo, Enfoque Cualitativo, Método Fenomenológico),
- Construcción de Políticas Sanitarias en los Pastos y Forrajes de la comunidad los Báez para el Mejoramiento de la Calidad nutricional de la fauna de ganado. (Paradigma Socio Critico, Enfoque Cualitativo, Método Investigación Acción Participación)

Es importante aclarar, que, lo referido no es una postura en contra del IAP ya que este método es muy oportuno para los procesos de transformación de los participantes en la investigación social, sin embargo, cuando prevalecen los dogmas y el tradicionalismo académico que dejan de lado el carácter ontológico de la intención educativa y del participante, que es quien realiza una investigación movido por un interés de dar respuesta a un desafío o problema social, el fin y la acción serian contradictorios, en sintonía, para Posada (2014)

La ontología busca identificar y aclarar las condiciones esenciales que determinan la identidad y la existencia de las cosas. Como reza en los libros de texto, la ontología es la rama de la filosofía que estudia lo que hace que las cosas sean lo que son.

En razón de ello, si los responsables de dictar las cátedras de investigación enfocan más de imponer y competir con el investigador o participante, pretendiendo cambiar Métodos, Títulos, Objetivos, no solo cambiará el tema en forma y fondo, sino que dicho abordaje perderá la esencia para el que fue concebido y al final se estará hablando de otro problema, de otra solución, de otra realidad y de algo más delicado en la educación, otra colonización paradigmática.

Patton (1990) define al paradigma como las gafas que le permiten al investigador poder ver la realidad desde una perspectiva determinada, es decir, es darle respuesta a la realidad desde su visión del objeto de estudio para un mejor entendimiento, en el contexto de la escolaridad los paradigmas científicos resaltan en tres, el paradigma positivista, el interpretativo y el sociocrítico, sobre ellos se puede referir:

Paradigmas de la Investigación Científica

En términos muy simples, los paradigmas refieren a una orientación filosófica y metodológica para un investigador de cómo ver o percibir la realidad, además, hace que este se valga de métodos, técnicas e instrumentos que le permita conocer, comprender y definir los datos recopilados y los hallazgos generados en sintonía con lo referido plantea Mejías (2022)

A través de los paradigmas se pueden poner a prueba las diferentes hipótesis planteadas o bien avalar y corroborar lo que dice la comunidad científica en relación a ciertos temas de interés social, basados en la aplicación del método científico con la observación, formulación de hipótesis y comprobación de estas.

Sobre lo planteado, se puede inferir, que los **paradigmas** funcionan como marcos de referencia que guían la investigación científica y permiten evaluar diversas hipótesis, presunciones o creencias al proceso de investigación por parte del investigador, mediante estos paradigmas, los investigadores pueden no solo poner a prueba sus ideas, sino también, validan y refuerzan el conocimiento desde hechos que se pueden comprobar, explicar, interpretar de manera lógica y coherentes o reflexionar desde una perspectiva dialéctica, mediante la aplicación ordenada y sistemática del **método científico**.

Concepto de Paradigma		
Flores (2004)	Patton (1990)	Kuhn (1962)
Un paradigma engloba un sistema de creencias sobre la realidad, la visión del mundo, el lugar que el individuo ocupa en él y las diversas relaciones que esa postura permitiría con lo que se considera existente	El paradigma indica y guía a sus seguidores en relación a lo que es legítimo, válido y razonable. El paradigma se convierte en una especie de gafas que permitirán al investigador poder ver la realidad desde una perspectiva determinada, por tanto, éste determinará en gran medida, la forma en la que desarrolle su proceso investigativo	Un paradigma es un conjunto de suposiciones que mantienen interrelación respecto a la interpretación del mundo, además, el paradigma sirve como una guía base para los profesionales dentro de su disciplina, ya que indica las diferentes problemáticas que se deben tratar y busca un marco referencial en el cual se aclaran las interrogantes mediante una epistemología adecuada
Triangulación: Un paradigma es un marco de referencia que encapsula un sistema de creencias y suposiciones interrelacionadas sobre la realidad, configurando la visión del mundo del individuo y su posición en él, de la misma manera se puede asumir, de que actúa como un conjunto de "gafas" que orienta a los investigadores y profesionales en la identificación de lo que se considera legítimo y válido, guiando su enfoque hacia las problemáticas relevantes dentro de su disciplina. Este marco no solo define cómo se interpretan las experiencias y se formulan preguntas, sino que también establece un contexto epistemológico que facilita la comprensión y el análisis de la realidad, permitiendo así el desarrollo de procesos investigativos coherentes y significativos.		

Como se hizo mención en párrafos anteriores, aunque la tendencia semántica pudiera generar o pareciera orientar la perspectiva paradigmática hacia lo metodológico, el cimientito afiliativo como refiere Rojas (2014) hace que se esté “restándole importancia a diferencias que se circunscriben en lo ontológico o epistemológico” lo que genera, como también refiere la autora, que muchos hablen de enfoque y no de paradigmas por lo cual, es imperativamente necesario traerlo al debate, ya que sería un gran error en las diversas miradas científicas imponer el método por encima de la perspectiva axio-ontológica del investigador, en este caso el participante del PNF en Medicina Veterinaria que realiza un trabajo especial de grado para obtener su título académico.

Es necesario entender, que cada persona está orientada a una corriente de pensamiento y esta es la que lo induce a buscar respuesta **onto-epistémicamente** a su duda ya que, hay quienes ven el mundo de una manera más clasificada u objetiva y otros desde una manera más holística o subjetiva, sin embargo, es la investigadora o el investigador quien determina su hoja de ruta por lo cual, sería un gran error en la educación de adultos imponer el paradigma y el método ya que se caería en lo que definió Morin (1999) una ceguera del conocimiento en atención a lo expuesto, este autor refirió

el conocimiento no se puede considerar como una herramienta *ready made* (preparado y hecho) que se puede utilizar sin examinar su naturaleza. El conocimiento del conocimiento debe aparecer como una necesidad primera que serviría de preparación para afrontar riesgos permanentes de error y de ilusión que no cesan de parasitar la mente humana. Se trata de armar cada mente en el combate vital para la lucidez. (Morin 2001)

Es por ello, al investigador al definir su interés de conocimiento, no solo descubrirá donde paradigmáticamente está inmersa su posición ontológica (el ser) sino, el método para encontrar las respuestas (el hacer) pero, además, la comprensión y trascendencia de estas, en correspondencia, refiere Maturana (1992) “el mundo en que vivimos es el mundo que nosotros configuramos y no un mundo que encontramos.” Por esta razón, el arte de la metodología de la investigación, debe ser un puente para el aprendizaje y no un punto de llegada a través de la instrucción.

Tipos de Paradigmas Científicos

Para Lorenzo (2006), las denominaciones que se le han atribuido históricamente por la comunidad científica a los paradigmas mencionados son variadas:

- Paradigma positivista:** se califica de cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico-tecnológico.
- Paradigma interpretativo:** se considera como interpretativo simbólico, cualitativo, naturalista, humanista y fenomenológico.
- Paradigma crítico o sociocrítico:** se concibe como comprometido, naturalista y ecológico.

Es importante tomar como referencia, que ante las posturas de ortodoxos que califican al paradigma positivista como deshumanizado, los que califican al paradigma interpretativo como no científico por su posición subjetiva, o el paradigma Socio-crítico más como un enfoque que como un paradigma, que estos fueron creados por los sujetos ante una necesidad de respuesta social, no obstante, si es de existir dudas, el mismo Kuhn, (2004) definió al paradigma como “Toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc., que comparten los miembros de una comunidad dada.”

Paradigma Positivista

Este es conocido como paradigma empírico-analítico o cuantitativo, el cual concibe el conocimiento científico como el único válido y se centra en explicar, predecir y controlar los fenómenos

de manera objetiva, viendo la realidad externa al sujeto y regida por leyes naturales universales, donde en el proceso de investigación el investigador es independiente, neutral y no se involucra con el objeto de estudio para evitar sesgos, de acuerdo a Creswell, (2014) “Las ciencias exactas son el origen de este paradigma, por tanto, únicamente es válido, lo que se pueda investigar tal como se lo hace con los átomos, las moléculas, los planetas y los invertebrados” en cuanto a su metodología se basa en la medición, la estadística y la verificación de hipótesis, siendo su perspectiva cuantitativa, deductiva, empírica y experimental.

Desde lo metodológico, dentro de la teoría positivista; plantea la posibilidad de llegar a verdades absolutas en la medida en que se abordan los problemas y se establece una distancia significativa entre el investigador y el objeto de estudio, desde el punto de vista epistemológico, este paradigma brinda una distinción entre quien investiga como un sujeto neutral y la realidad abordada que se asume como ajena a las influencias del sujeto científico. (Miranda y Ortiz 2020) En tal sentido “el saber científico se caracteriza por ser racional, objetivo, se basa en lo observable, en lo manipulable y verificable” (Cuenya & Ruetti, 2010).

Características:

- Su finalidad se traduce en demostrar y Explicar
- Su fundamento se sostiene en la comprobación y validación, utilizando como argumento la estadística para dar mayor carácter de fiabilidad
- Lo que es demostrable puede ser considerado como real.
- Sujeto y objeto de conocimiento son independientes.

Ejemplo, si el objeto de estudio trata sobre el problema de preñez en las búfalas en época de verano, su estudio se basa en comparar en tiempo estacionario cuál es el nivel de preñez en épocas de verano y cuál es el nivel de preñez en épocas de invierno, evalúa si el estrés calórico incide en el celo o en la monta, no interesándole motivaciones subjetivas como qué siente una búfala al tener estrés calórico, cuál es su relación con el entorno del rebaño, del cual no se niega su importancia pero es claro que es otra visión del problema y otros métodos de cómo afrontarlo.

Lo referido se afilia directamente a la búsqueda de respuestas objetivas y puntuales referentes a la salud animal donde su visión, no se centra en comprender o interpretar, sino en demostrar y explicar cuál es el problema, cuál es su causa y efectos, sin relativismo y/o contradicciones, por ejemplo: Análisis del nivel de efectividad de lociones a base de manzanilla para disminuir los riesgos de infección por ectoparásitos en caninos, esto, de acuerdo a que la efectividad no es algo que se pueda especular o suponer, sino demostrar con métodos medibles o palpables

Paradigma Interpretativo

El **paradigma interpretativo**, también conocido como fenomenológico o cualitativo, nace como una alternativa a las posiciones objetivistas del paradigma positivista tomando críticas muy marcadas como, que los hechos sociales no pueden ser comprendidos aisladamente, por el contrario, en un escenario donde está involucrada la causa y el efecto los humanos no pueden referir sus hallazgos desde métodos medibles o cuantificables que pretendan deducir el sentipensamiento del sujeto de acuerdo a Martínez (2009),

este paradigma surge como alternativa al paradigma positivista el cual toma como punto de partida la idea de la dificultad para comprender la realidad social desde las lógicas cuantitativas, razón por la que este paradigma interpretativo se fundamenta en las subjetividades y da cabida a la comprensión del mundo desde la apropiación que de él hacen los individuos.

De acuerdo a ello, se puede inferir que el rol protagónico de la investigación se centra en lo que siente, ve, vive y expresan los sujetos y no netamente lo que describen los objetos lo que sin duda alguna se puede decir que el proceso de investigación cualitativa genera una ciencia viva y no estática de acuerdo a que este paradigma busca discernir sobre las vivencias de los participantes en relación con los aspectos sociales de sus vidas para Rojas (2014)

Desde esta perspectiva, el papel de las ciencias sociales es comprender la vida social a partir del análisis de los significados que el hombre imprime a sus acciones. La descripción y la explicación de la conducta observable, foco de interés del científico social ortodoxo, es sustituido por el entendimiento de la acción humana

En razón de ello, la investigación cualitativa como alternativa al enfoque cuantitativo y deductivo, que es regido por el paradigma positivista, se centra en recopilar e interpretar las visiones de los sujetos sociales sobre una realidad, es decir, es una ciencia que se centra por el descubrimiento y no en la validación o no de las hipótesis o supuestos del investigador sobre una realidad, sobre lo referido apunta Martínez (2009)

hablando de investigación cualitativa (este nombre se usa para distinguirlo del enfoque cuantitativo) su objeto es el desarrollo de conceptos que ayuden a comprender los fenómenos sociales en medios naturales dando la importancia necesaria a las intenciones, experiencias y opiniones de todos los participantes. A diferencia del método que se sigue en el sistema hipotético-deductivo, el método en el sistema hermenéutico es menos preciso, porque depende de la forma en que se concibe el conocimiento

Lo referido marca una metodología cualitativa, inductiva y hermenéutica, utilizando técnicas como la observación participante, entrevistas en profundidad y análisis de discurso que permiten tener más atención al sentipensamiento humano que a la globalidad del estudio.

Características:

- El paradigma interpretativo comprende a la realidad como diversa y dinámica.
- Esta realidad va relacionada directamente a la definición de la conducta humana, a la comprensión, a la práctica social y al significado en general.
- Se orienta al descubrimiento.

Ejemplo, un problema muy común es la humanización de mascotas en el trato alimenticio y convivencia que puede afectar de manera significativa la salud nutricional, emocional y jurídica del animal, ¿cuál es la percepción de los tutores sobre la influencia de la sobreprotección a los caninos en su condición emocional?, ¿cuál es la visión por parte de los trabajadores agrarios sobre el trato digno y respetuoso que deben tener los perros centinelas en comparación con los rumiantes? Como se observa, la intención epistémica no trata de validar, comprobar, definir o explicar el problema, sino conocer desde el punto de vista ontológico, que es el estudio del ser, a los protagonistas de la problemática, entendiendo qué piensan, qué sienten y cómo deben actuar.

Paradigma Sociocrítico

El **paradigma sociocrítico** es una visión epistémica que se centra en entender y transformar las realidades sociales a través de la crítica y el análisis de las estructuras de poder, desigualdades y contextos culturales. Este paradigma se basa en la idea de que el conocimiento no es neutral; está influenciado por factores sociales, políticos y económicos, por lo tanto, busca no solo describir la realidad, sino también cuestionarla y transformarla sobre ello, refiere García (2008)

El paradigma socio-crítico se fundamenta en la crítica social con un marcado carácter autorreflexivo; considera que el conocimiento se construye siempre por intereses que parten de las

necesidades de los grupos; pretende la autonomía racional y liberadora del ser humano; y se consigue mediante la capacitación de los sujetos para la participación y transformación social.

Esta teoría que surgió en el Instituto de Trabajo Social de Frankfurt bajo el liderazgo de Max Horkheimer, así como de otros investigadores sociales como Herbert Marcuse, Teodoro Adorno y, pasada la mitad del siglo XX, uno de sus mayores líderes Jürgen Habermas, tiene su interés práctico en el mejoramiento radical de la especie humana, en tal sentido, el papel del investigador no consiste solo en descubrir y en comprender por el contrario, va más allá, debe estimular el cambio cualitativo en la sociedad; de acuerdo a Rojas (2014): “Los teóricos de Frankfurt criticaban las posiciones positivas que de modo creciente afectaban a todas las disciplinas y abogaban por una ciencia que devolviera al hombre la libertad de pensar y el dominio de su propia existencia” en inferencia el presente paradigma vislumbra características como:

- Desafía de manera científico-social las hegemonías científicas que intentan polarizar la percepción epistémicas de las y los investigadores, por esta razón, se enfoca en identificar y analizar las desigualdades y las injusticias presentes en la sociedad, proponiendo un cambio de forma explicativa y de autorreflexión crítica en los procesos del conocimiento.
- Su objetivo consiste en transformar la realidad por ello, su objeto de Investigación es el Dialectico buscando generar cambios en la sociedad, empoderando a las comunidades para que se conviertan en agentes de su propio desarrollo.
- Su relación Sujeto - Objeto está marcada por la integración y la transformación, promoviendo la participación de los sujetos involucrados en el proceso de investigación y reconociendo su voz y experiencia.
- Su relación Sujeto - Objeto está marcada por la integración y la transformación por esta razón interdisciplina los conocimientos de diversas percepciones ontológicas, empíricas o epistémicas para abordar problemas complejos desde múltiples perspectivas.

MÉTODO INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPACIÓN

La Investigación Acción Participación es un método que articula la acción social con la investigación, integrando activamente a los participantes en el proceso en tal sentido es importante agregar que su objetivo busca generar conocimiento que no solo describa una realidad, sino que contribuya a transformarla ya que no se conforma con establecer deducciones o conclusiones sobre el abordaje investigativo. Martínez (2007) plantea que:

el paradigma socio-crítico propone un método de investigación basado en la relación entre la teoría y la práctica, en el que se fomenta la investigación participativa. Su objetivo es formar a las personas para que desarrollen su capacidad de reflexión crítica y les permita analizar su propio contexto y realidad cotidiana, y tomen sus propias decisiones sobre las acciones que más les conviene realizar para hacer frente a sus limitaciones.

En atención a lo referido este método, busca empoderar a los sujetos sociales que forman parte de una comunidad en fomentar cambios sociales identificando desajustes sociales que permitan no solo identificar y comprender la problemática, sino la edificación de su proceso de emancipación de manera práctica que respondan a las necesidades locales, **pero, además, busca** producir un conocimiento que sea útil y relevante para los sujetos comunitarios. Para Kemmis y McTaggart (1988)

La investigación acción es una forma de indagación colectiva emprendida por participantes en situaciones sociales con el propósito de mejorar la racionalidad y la justicia de sus prácticas sociales o educativas, así como la comprensión de estas prácticas y de las situaciones donde ellas tienen lugar

Sobre lo referido y en términos concretos, la Investigación Acción Participación (IAP) no se centra en responder hipótesis o comprender solamente la realidad desde una investigación participante, por el contrario, si bien todo proceso de investigación pasa por una observación que permite atraer la atención de o los investigadores su objeto de estudio no refiere a una motivación personal sino desde un diagnóstico participativo con quienes viven con la realidad que se pretende estudiar a fin, no solo de profundizar en el problema y sus características sino indagar y reconocer las potencialidades que permitan asumir desde una atención colectiva la planificación, organización y emprendimiento del problema.

En correspondencia con lo referido, este método investigativo, no solo ofrecerá una solución puntual sino de fondo, al auspiciar la transformación sociológica de la comunidad, convirtiendo la IAP, es un enfoque poderoso que combina la investigación con la acción social, empoderando a las comunidades para que sean protagonistas de su propio desarrollo. Su metodología flexible y centrada en la participación la convierte en una herramienta valiosa para abordar problemáticas sociales de manera efectiva. Sobre las características de este Método refiere Rojas (2014)

- Forma parte de una situación social específica en la cual se ha detectado una problemática.
- Desarrolla un proceso dialéctico en el cual la acción genera conocimiento y la investigación conduce a la transformación
- En el proceso trabajan de forma conjunta y mancomunada en estudio, los investigadores, promotores y animadores.
- La dinámica de participación genera un compromiso, tanto del investigador como del resto de los participantes.

Ahora bien, el IAP (**Investigación Acción Participativa**) se puede adaptar a la medicina veterinaria, especialmente en contextos donde la salud animal está íntimamente relacionada con el bienestar de las comunidades y el medio ambiente, esto es importante puntualizarlo ya que la educación, la concientización, la creación de políticas o planes sanitarios, forman parte de la medicina preventiva que permite reducir significativamente los casos clínicos en la salud animal, de acuerdo a ello, este método, permite un trabajo colaborativo entre veterinarios, responsable de animales, comunidades, o la integración de los referidos, promoviendo un entendimiento profundo de los problemas y la búsqueda conjunta de soluciones

Como ejemplo de esta postura epistémica, se puede tomar en cuenta que ante la cría de porcinos en comunidades urbanas, sin controles sanitarios, pese a la recomendación del Colegio de Médicos Veterinarios, Institutos de Salud tanto del estado como privadas sobre la no autorización de cría de porcinos en comunidades periurbanas, cada día se incrementa la proliferación de esta práctica corriendo el riesgo de un alto riesgo sanitario de zoonosis, aun sabiendo que la solución racional sería el decomiso de los animales, someterlos a un proceso de cuarentena sanitaria y reubicarlos, sabemos que dicha medida, aunque lógica, pudiera generar un conflicto social.

Allí el paradigma juega un papel pertinente en la concientización de los actores, no solo en el conocimiento y comprensión de las causas que pueden ocasionar la proliferación y prevalencia de zoonosis porcinas en contextos periurbanos, sino desde la integración vecinal, más que hacer un proceso educativo está el consenso para la creación de políticas sanitarias comunales para la prevención de enfermedades zoonóticas en contextos periurbanos, esto claramente, más que centrar su interés en determinar o comprender, busca generar la construcción desde los actores que conviven con la problemática para crear sus medios de redención y desarrollo comunitario.

CONCLUSIÓN

Lo explicado, como se puede ver, no se trata de un paradigma o método bueno contra uno malo, por el contrario, se intenta mostrar que cada abordaje investigativo se centra en la manera de ver el problema y que la manera de ver es la que define su método de abordaje, si usted observa un problema que es clínico, como una mastitis subclínica, su solución no trata de comprensión o concientización, cuando se tiene un problema puntual hay que hacer una prueba de laboratorio para comprobar o desechar la hipótesis y aplicar el tratamiento.

Cosa contraria si el problema es la explotación productiva del animal sin tomar en cuenta las medidas de mantenimiento del rumiante como desparasitación, oportuna vacunación y buena alimentación, los cuales pudieran generar efectos negativos como agotamiento, debilidad del sistema inmunológico y enfermedades, habría que tomar en cuenta no solo cuál es el conocimiento para el manejo animal, sino los dogmas productivos de los cuidadores, en fin, son posiciones muy válidas y muy importantes, pero al final están centradas en una percepción muy particular y no general.

De allí que hay que entender, sobre todo en una universidad andragógica donde el adulto es corresponsable de su formación, que se debe dejar elegir el paradigma y método acorde a su visión del problema, el cual, guardando una postura participativa, debe dejarse emprender desde su carácter de ideología científica, donde la flexibilidad sea romper con las imposiciones contradictorias a la filosofía de la UNESR y abrir el debate desde las distintas corrientes de pensamientos y métodos investigativos ya que, si bien la Medicina Veterinaria, por su naturaleza técnica y biológica, requiere el método científico (positivista) para el diagnóstico clínico, pero que los paradigmas Interpretativo y sociocrítico es bienvenido para entender al sujeto y a la gestión de políticas públicas, validando las diversas posturas.

Marcel Alejandro Doubront. Doctor en Ciencias de la Educación Universidad Latinoamericana y del Caribe (ULAC), Magister en Gerencia Educacional de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), Especialista en Planificación y Evaluación Centro de Investigación Psiquiátricas, Psicológicas y Sexológicas de Venezuela (CIPPSV), Licenciado en Educación Integral Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR). Experiencia laboral: (Actualmente): Docente-Investigador de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (Categoría Agregado), Docente e Investigador de la Universidad Latinoamericana y del Caribe (Categoría Asistente).

Reinaldo Maya. Doctor en Ciencias Gerenciales de la Educación Universidad Latinoamericana y del Caribe (ULAC), Magister en Gerencia Educacional de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), Magister en Ecología del Desarrollo Humano de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez Licenciado en Educación Integral Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR). Experiencia laboral: Docente-Investigador de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Profesor Asistente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Creswell, J. (2014). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Fourth Edition. California: SAGE Publications.
- Cuenya, L., & Ruetti, E. (2010). Controversias epistemológicas y metodológicas entre el paradigma cualitativo y cuantitativo en psicología. *Revista Colombiana de Psicología*, 19 (2), 271-277.
- Dilthey, W. (1980). *Introducción a las Ciencias del Espíritu*. Madrid: Alianza.
- Doubont, M., & Doubont, L. (2021). Abordaje epistemológico en la investigación social para la producción de teorías científicas. *Correspondencias & Análisis*, 13, enero-junio 2021. ISSN: 2304-2265. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7994841>
- Flores, M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5 (1), 2-9.
- García, M. (2008). Características más relevantes del paradigma socio-crítico: su aplicación en investigaciones de educación ambiental y de enseñanza de las ciencias realizadas en el Doctorado de Educación del Instituto Pedagógico de Caracas. *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 9(2), diciembre, 187-202. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Caracas, Venezuela.
- Kemmis, S., & McTaggart, R. (1988). *Cómo planificar la investigación acción*. Barcelona: Alertes.
- Kuhn, T. (1962). *The structure of scientific revolutions*. Chicago: Chicago University.
- Kuhn, T. (1986). *Estructura de las Revoluciones Científicas*. México: Fondo de la Cultura Económica.
- Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Ley de Universidades. (1970). Gaceta Oficial No 1.429, Congreso de la República de Venezuela. Caracas, Venezuela.
- Lorenzo, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação. Revista do Centro de Educação*, vol. 31, núm. 1, 2006, pp. 11-22. Universidade Federal de Santa Maria, Santa Maria, RS, Brasil.
- Martínez, M. (2009). *Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa*. México: Editorial Trillas. 2da Edición.
- Martínez, R. (2007). *La investigación en la práctica educativa: Guía metodológica de investigación para el diagnóstico y evaluación en los centros docentes*. Madrid: CIDE.
- Maturana, H. (1992). *El Sentido de lo Humano*. Ediciones Pedagógicas Chilenas S.A. Santiago de Chile.
- Mejías, J. (2022). Paradigma de la Investigación Científica. *Rev. Ciencia Agraria* 2022. Vol. 1 Núm. 3 págs. 7-14.
- Miranda, S., & Ortiz, J. (2020). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, Vol. 11, Núm. 21, Julio-Diciembre 2020, e113.
- Morin, E. (1999). Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. <http://www.ideassonline.org/public/pdf/LosSieteSaberesNecesariosParaLaEdudelFuturo.pdf>
- Morin, E. (2001). *Siete saberes de la educación del futuro*. UNESCO – Editorial Santillana.
- Patton, M. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park: Sage.
- Paz-Sandín, E. (2003). *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*. McGraw Hill. https://luisdoubontgschool.files.wordpress.com/2021/03/paz-sandin-esteban_investigacion-cualitativa-en-educacion_.pdf
- Pérez, A. (2012). *Guía Metodológica para anteproyectos de Investigación*. 3ra Edición. FEDEUPEL.
- Posada, J. (2014). Ontología y Lenguaje de la Realidad Social. *Cinta moebio*, 50: 70-79. www.moebio.uchile.cl/50/posada.html
- Rojas, B. (2014). *Investigación Cualitativa: Fundamentos y Praxis*. FEDEUPEL.