



Posición de la crisis entre los fenómenos antihiáticos del griego antiguo

(Position of crisis among the antihiatic phenomena in Ancient Greek)

DOI: <https://doi.org/10.53766/PRAES/2024.20.e.03>

Rodrigo Him Fábrega
Universidad de Panamá
risraelhim@gmail.com

Enviado: 26/09/2022
Evaluado: 06/12/2022
Aceptado: 09/01/2023

Resumen

Este estudio explora la idea de que la crisis es la opción postrera de reducción de hiatos en el discurso conexo de la variedad ática del griego antiguo. Construye una relación derivacional entre la crisis, la elisión y la aféresis, como procesos que conspiran para imponer los requisitos antihiáticos de la lengua. Estos se ordenan con otros procesos (enclisis, mitigación tonal y proclisis), en un encadenamiento en el que la crisis representa el último recurso disponible para eliminar núcleos de sílaba contiguos. La crisis reúne las secuencias de vocales que no son anuladas mediante aféresis o elisión, debido a que estos mecanismos están constreñidos por rasgos de magnitud de palabra o de segmento que se oponen a los que configuran la crisis. La aféresis y la elisión reclaman un linde de palabra prosódica entre las vocales en hiato; la crisis pide que estas se encuentren en la misma frase fonológica.

Palabras clave: griego ático, hiato, crisis, elisión, aféresis.

Abstract

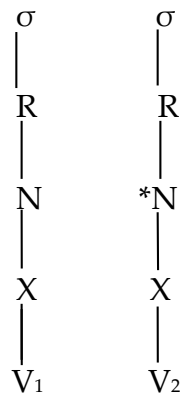
This study explores the idea that crisis behaves like a last resort mechanism of hiatus resolution in Attic Greek connected discourse. The argument builds a derivational relationship of crisis with aphaeresis and elision, thought of as processes that conspire to impose the antihiatic requirements of the language. The antihiatic phenomena are ordered with other post-lexical processes (enclisis, tone mitigation and proclisis), into a chain in which crisis represents the last available instrument for hiatus resolution. Crisis groups together the sequences of vowels that cannot be removed by aphaeresis or elision, because the processes take place in different circumstances. Aphaeresis and elision are constrained by features of word or segment size distinct from those observed in crisis. Furthermore, aphaeresis and elision need prosodic word boundaries; crisis, instead, asks for co-partnership in some phonological phrase.

Keywords: Attic Greek, hiatus, crisis, elision, aphaeresis.

1. INTRODUCCIÓN

Como ocurre en muchas lenguas, en griego antiguo (en el dialecto ático, en especial), se observa la tendencia a deshacer las secuencias de vocales adyacentes que son núcleos de sílabas distintas¹ La explicación para dicha propensión descansa en que las vocales en hiato se apartan del esquema CV (consonante más vocal), que constituye el prototipo universal de la sílaba.² En lo tocante al griego ático, en este estudio se admitirá la idea de que la reducción del hiato obedece a dos condiciones: (i) la Condición Antihiática, que, al excluir los núcleos contiguos de sílabas distintas, tiende a convertirlos en partes de una sola sílaba; (ii) la Condición de Cantidad Máxima, que rechaza los núcleos de sílaba que superan la medida de dos tiempos o moras.³ En (1) y (2) se da expresión formal a estas condiciones.

(1) *Condición Antihiática:*

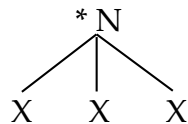


(2) *Condición de Cantidad Máxima:*

¹ Véase G. Hermann, *Epitome doctrinae metricae*, Leipzig, Ernestum Fleischerum, 1852, p. 26; M. Lejeune, *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*, Paris, Klincksieck, 1987, p. 315; W. de Haas, *A formal theory of vowel coalescence: A case study of Ancient Greek*, Dordrecht, Foris, 1988, p.77; A. Devine, L. Stephens, *The prosody of Greek speech*, Oxford, Oxford University Press, 1994, p. 253; R. Casali, “Hiatus resolution”, *The Blackwell companion to phonology*, Vol. III, Chichester, Wiley-Blackwell (2011), p.1449.

² Véase R. Jakobson, “Importancia de los universales del lenguaje para la lingüística”, *Ensayos de lingüística general*, Barcelona, Ariel (1984), p. 53; D. Steriade, *Greek prosodies and the nature of syllabification*, tesis doctoral, Massachusetts Institute of Technology, 1982, p. 78; M. Lejeune, Op. Cit., p. 248; P. Smolensky, B. Tesar, “Learnability in Optimality Theory”, *Linguistic Inquiry* 29 (1998), p. 235.

³ La Condición Antihiática expresa formalmente el fenómeno de choque de sonoridad observado en W. de Haas, Op. Cit., p. 125. La Condición de Cantidad Máxima es congruente con la convención Tres-es-una-Multitud de L. Wetzels “Phonological timing in Ancient Greek», *Studies in compensatory lengthening*, Dordrecht, Foris (1986), p. 330. El fenómeno antihiático está implicado en la concepción de la sílaba básica de la teoría de la optimalidad (P. Smolensky, B. Tesar, Op. Cit., p. 23; J. McCarthy, A. Prince, *Prosodic Morphology*, Rutgers Optimality Archive, 2001, p. 14). Parejas consecuencias se obtienen en fonología prosódica derivacional apelando a los mecanismos del ordenamiento de las reglas y a los principios que limitan su dominio de aplicación (D. Steriade, Op. Cit., p. 82).



El análisis adopta el modelo teórico de la fonología prosódica derivacional en la vertiente de la fonología métrica.⁴ En las representaciones de (1) y (2), σ , R , N y X denotan constituyentes prosódicos: σ representa la sílaba; R , la rima o extremo final de la sílaba; N , el núcleo de la sílaba; X , la ranura de unidades del esqueleto prosódico que proporciona el valor cuantitativo de los constituyentes. V_1 y V_2 simbolizan vocales entendidas como haces de atributos ordenados jerárquicamente, de conformidad con la geometría de rasgos fonológicos. El asterisco denota la desviación de la secuencia formada por núcleos de sílaba contiguos, en (1), y por núcleos con cantidad superior a las dos moras, en (2).

En griego ático⁵, se emplean diversos recursos para satisfacer las anteriores condiciones. Los mismos aparecen tanto en el plano léxico (con la contracción), como en el plano post-léxico (con la elisión, la aféresis y la crisis).⁶ Este estudio busca aportar nueva información sobre el modo en que los procesos post-léxicos conspiran para dar cumplimiento a las condiciones antihiática y de cantidad máxima. Se explorará, en especial, el papel de la crisis como recurso de última opción en la tarea de eliminar el hiato. Esta es la idea central del argumento.

La exposición se organiza así: tras la sección introductoria, en la segunda se definen dos clases de procedimientos antihiáticos: las consonantes latentes y la supresión de elementos. En la tercera, se analizan los tipos de supresión post-léxica empleados en griego clásico para eliminar el hiato: aféresis, elisión y crisis. Aquí se formula una relación derivacional con respecto a otros fenómenos post-léxicos, como la enclisis, la mitigación tonal y la proclisis. La cuarta parte escudriña los entornos en que persisten vocales en hiato, y especifica los rasgos que las hacen

⁴ Véase M. Halle, “Respecting metrical structure”, *Natural language and linguistic theory* 8 (1990), pp. 149-176; M. Halle, M. Kenstowicz, “The free element condition and cyclic versus noncyclic stress”, *Linguistic Inquiry* 22 (1991), pp. 457-501; M. Halle, J. Harris, J.-R. Vergnaud, “A reexamination of The Stress Erasure Convention and Spanish Stress”, *Linguistic Inquiry* 22 (1991), pp. 41-159; M. Kenstowicz, “Evidence from metrical structure”, *The view from building 20*, Cambridge, MIT Press (1996), pp. 257-273; M. Nespors, I. Vogel, *Prosodic Phonology*, Berlin, Mouton de Gruyter, 2007.

⁵ Esto presupone que las conclusiones serán valederas principalmente para la modalidad ática del griego antiguo. Los datos que se analizan proceden del drama del siglo V a. C. Las fuentes se registran en los lugares pertinentes. También fueron consultadas las ediciones del Proyecto Perseus y del Thesaurus Linguae Graecae.

⁶ Los procesos post-léxicos pertenecen al estrato de la secuencia de palabras (cf. M. Halle, J. Harris, J.-R. Vergnaud, Op. Cit., p. 142). Se registran en el área de la fonética sintáctica (M. Lejeune, Op. Cit., p. 304). Para un estudio complementario, véase R. Him Fábrega, “Posición de la aféresis con respecto a la elisión, la enclisis y la crisis en griego ático”, *Anales de Filología Clásica* 29 (2016), pp. 51-66.

inmunes a los procedimientos de constricción. La quinta sección expone las conclusiones del estudio.

2. PROCEDIMIENTOS ANTIHIÁTICOS DEL PLANO POST-LÉXICO

En la cadena del discurso, en griego, la exclusión del hiato puede realizarse a través de dos mecanismos: las consonantes latentes y la supresión.⁷ Estos se describen abajo.

2.1 Consonantes latentes

Este mecanismo inserta una consonante entre núcleos de sílaba que podrían engendrar un hiato.⁸ La interposición satisface la finalidad de preservar la forma canónica CV de la sílaba. Se observa en los ejemplos de (3a) y (3b), tomados de Esquilo y Sófocles,⁹ respectivamente.

(3) a. οὐκ ἄλλως ἐρῶ (A. *Th.* 490)

No de otro modo hablaré.

b. ὃν φησιν οὔτος (S. *OT* 1181)

Quien dice éste.

En (3a), el segmento κ al final de la negación οὐκ evita el contacto con la vocal inicial de ἄλλως. Pareja función desempeña la v añadida a la desinencia del verbo φησιν en (3b).

Las consonantes latentes entrañan alomorfos que evitan la confluencia de vocales en la cadena del habla.¹⁰ La alternancia se observa en el contraste de las expresiones de (3) con las de (4).

⁷ El fenómeno antihiático de la sinicesis (cf. R. Kühner, F. Blass, *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*, Hannover, Hahnsche Buchhandlung, 1890, p. 226; H. Smyth, *A Greek grammar for colleges*, New York, American Book Company, 1920, p. 21; M. Lejeune, *Op. Cit.*, p. 257; A. Devine, L. Stephens, *Op. Cit.*, p. 256) no será examinado en este informe.

⁸ La denominación “consonantes latentes” es de A. Devine, L. Stephens, *op. cit.*, p. 251. Otras fuentes hablan de “consonantes móviles” (H. Smyth, *Op. Cit.*, p. 34; D. Goldstein, “Movable consonants”, *Encyclopedia of Ancient Greek language and linguistics*, Leiden, Brill. (2014), pp. 468-469).

⁹ Para *Siete contra Tebas*, se usa a P. Mazon (*Eschyle*, vol. I, Paris, Les Belles Lettres, 1958). Para *Edipo Rey*, a I. Errandonea (Sófocles, *Tragedias*, Barcelona, Alma Mater, 1959-1968). Las traducciones son propias. Las referencias se colocan detrás de los pasajes citados con las abreviaturas de H. Liddell, R. Scott, H. Jones, *A Greek-English lexicon*, Oxford, Clarendon Press, 1940.

¹⁰ Véase: M. Grammont, *Phonétique du grec ancien*, Lyon, IAC, 1948, p. 380; W. S. Allen, *Accent and rhythm*, Cambridge, Cambridge University Press, 1973, p. 225; M. Lejeune, *Op. Cit.*, p. 315.



(4) a. οὐ τις εὐτελής ἄρ' ἦν (A. *Th.* 491)

No era un torpe.

b. φονέα με φησὶ Λαΐου (S. *OT* 703)

Dice que soy el asesino de Layo.

En estos pasajes, la negación οὐ aparece sin κ, y el verbo φησὶ, sin ν, porque no hay riesgo de que las vocales produzcan hiato con el segmento inicial del término que sigue.¹¹

Los ejemplos de (3) prueban que los instrumentos antihiáticos no siempre reducen las sílabas que implican contigüidad de núcleos. No obstante, las alternancias creadas por las consonantes latentes no están muy extendidas, y no pueden constituir, por ello, la clase preponderante de los recursos antihiáticos.

2.2 *Supresión*

El mecanismo antihiático preponderante es la supresión de núcleos. La preponderancia se manifiesta en tres aspectos: (i) la mayor diversidad de los procesos: aféresis, elisión y crasis; (ii) el dominio de aplicación, que cubre casi la totalidad del vocabulario; (iii) la libertad de funcionamiento, especialmente en la elisión.

Los procesos de supresión de núcleos de sílaba no se comportan aleatoriamente. Responden al ordenamiento que se expresa en (5).

(5) Aféresis > elisión > crasis

¹¹ La distribución de la ν latente es algo más compleja (D. Goldstein, *Op. Cit.*, p. 469). La consistencia del empleo ante vocal, sin embargo, justifica clasificarla como un expediente antihiático (cf. M. Grammont, *Op. Cit.*, p. 381; M. Lejeune, *Op. Cit.*, p. 315; A. Devine, L. Stephens, *Op. Cit.*, p. 252).

~~~~~  
Aquí, el signo > se lee “precede a”. Para hacer más clara dicha relación, se examinará en lo que sigue los rasgos que distinguen a cada fenómeno.

### 3. TIPOS DE PROCESOS DE SUPRESIÓN

Los recursos de supresión invocados por la Condición Antihiática comparten una propiedad esencial: convierten dos núcleos de sílaba en un solo núcleo. Por tanto, reducen a una sílaba la secuencia de dos que forma hiato. Cada proceso realiza la tarea de un modo particular. Las particularidades se especifican a continuación.

#### 3.1 Aféresis

La aféresis o *prodelisión* se produce cuando el hiato está formado por una vocal larga seguida de otra breve en la juntura de dos términos. En tal entorno, la vocal breve puede suprimirse por completo.<sup>12</sup> La juntura comprende dos variantes: palabra prosódica más palabra prosódica y palabra prosódica más enclítico. El fenómeno se aprecia en los ejemplos de (6).

(6) a. ζῆτῶ ἔξαπατᾶν (Ar. *Nu.* 546) [← ζῆτῶ ἐξαπατᾶν]

Procuero engañar.

b. ἔξω ἔξενεγκεῖν (Ar. *Nu.* 1388) [← ἔξω ἐξενεγκεῖν]

Llevar afuera.

c. κἀγὼ ἔφρασα (Ar. *Eq.* 647) [← κἀγὼ ἔφρασα]

Y yo expresé.

Estos pasajes aristofánicos dan testimonio de las limitaciones de la prodelisión.<sup>13</sup> Enseñan que la vocal suprimida es por lo regular ε. Los términos cercenados en (6) son: ἐξαπατᾶν ‘engañar’,

---

<sup>12</sup> M. Platnauer, “Prodelision in Greek drama”, *Classical Quarterly* 10 (1960), p. 140; W. S. Allen, Op. Cit., p. 227.

<sup>13</sup> Para *Los caballeros* y *Las Nubes*, se emplean las siguientes ediciones: Aristófanes, *Ἰππῆς*, Atenas, Kaktos, 1994; Aristófanes, *Νεφέλαι*, Atenas, Kaktos, 1992. Al final de cada ejemplo, se da entre corchetes la forma plena de la secuencia que se reduce. El signo de la flecha denota conversión.

  
ἐξενεγκεῖν ‘llevar’ y ἔφρασα ‘yo expresé’, donde desaparece la ε del prefijo ἐξ en (6a) y (6b), y la del aumento en (6c).

En las expresiones plenas de (6), los núcleos de sílaba contiguos presentan la vocal larga ω seguida de la breve ε. La reducción del hiato por aféresis puede concebirse esquemáticamente de la siguiente manera:

- (7) a. [ω]<sub>N</sub> [ε]<sub>N</sub>      -Input
- b. [ω]<sub>N</sub> ε        -Cercenadura de núcleo por Condición Antihiática
- c. [ω ε]<sub>N</sub>        -Adjunción de segmento desligado
- d. [ω Ø]<sub>N</sub>        -Supresión por aféresis
- e. [ω]<sub>N</sub>         -Producto

En esta derivación,<sup>14</sup> donde el símbolo *N* representa, como en (1), un núcleo de sílaba, el paso (7a) muestra las vocales en hiato. El acomodo de la secuencia al molde prototípico de la sílaba que reclama la Condición Antihiática entraña la cercenadura del segundo núcleo en el paso (7b). Eliminada la sílaba infractora, el segmento ε, expulsado del dominio prosódico, busca legitimarse en (7c), penetrando en el único constituyente accesible: el núcleo saturado por ω. Entonces, la aféresis se encarga de suprimirlo en (7d), debido a que el núcleo expandido por la adjunción, por contener tres moras, quebranta la Condición de Cantidad Máxima.

La derivación de (7) enseña que la prodelisión puede ser interpretada como consecuencia de las constricciones prosódicas de (1) y (2). El ejemplo de (6c), además, deja ver que la aféresis se aplica con antelación a la enclisis y a la mitigación del tono agudo en tono grave.<sup>15</sup> Propiamente, (6c) es similar a las expresiones de (8).

---

<sup>14</sup> Aquí, *derivación* tiene el sentido de M. Halle, S. Bromberger, “The contents of phonological signs: A comparison between their use in derivational and optimality theories”, *Derivations and constraints in phonology*, Oxford, Clarendon Press (1997), pp. 92-123.

<sup>15</sup> J. Vendryes, *Traité d’accentuation grecque*, Paris, Klincksiek, 1904, p. 35; Allen, Op. Cit., p. 245.





Los ejemplos de (8) difieren del que se da en (10).

(10) σοὶ τοῦτο μὴ ἔκγένηται (Ar. *Eq.* 851) [← σοὶ τοῦτο μὴ ἐκγένηται]

No te sería posible esto.

En (10), la negación padece mitigación tonal, porque ἐκγένηται ‘sería posible’ es una palabra prosódica. Su *è* inicial está detrás de vocal larga. La aféresis la elimina. Luego, la mitigación degrada el tono de μή. Este ejemplo muestra que la cercenadura de núcleo que se ilustra en (7b) suprime la sílaba, pero no los segmentos que se le asocian. La coda de la sílaba ἐκ de ἐκγένηται, se mantiene en (10), como coda en el producto, en la sílaba derivada μήκ.<sup>18</sup>

Respecto de la similitud de (6c) con las expresiones de (8), importa notar la convergencia del esquema de acentuación. En (6c), κἀγὼ no sufre mitigación y el verbo aparece sin tono.<sup>19</sup> Esto confirma que la prodelisión se aplica con anterioridad a la enclisis. Suprimiendo la vocal acentuada de ἔφρασα ‘expresé’, la aféresis priva al término de su estructura prosódica, y lo hace indistinto de los enclíticos. Entonces, la enclisis lo rescata del extravío métrico, merced a la incorporación en un huésped ortotónico. La derivación se da en (11).

(11) a. #ἐγὼ# #ἔφρασα# -Input

b. #ἐγὼ# ἔφρασα -Aféresis

<sup>18</sup> Cf. W. S. Allen, *Op. Cit.*, p. 216; M. Lejeune, *Op. Cit.*, p. 329.

<sup>19</sup> Las ediciones modernas, entre ellas la que aquí se maneja, prefieren usar acento grave en ejemplos como el de (6c). Pero la representación κἀγὼ ἔφρασα que postulan es inadecuada al menos en dos aspectos: (a) contiene una expresión (ἔφρασα) que no pertenece a ninguna clase prosódica (dado que no sería ni clítico ni voz ortotónica); (b) aplica tono grave en un entorno en el que no se dan las condiciones para la mitigación. La regla según la cual en este entorno la supresión deja intacto el tono agudo de la vocal larga del oxítono recibe el respaldo de varios tratadistas (C. Goettling, *Allgemeine Lehre vom Accent der griechischen Sprache*, Jena, Cröker’schen Buchhandlung, 1835, p. 386; A. Lucius, *De crasi et aphaeresi*, Strasbourg, Carolum Truebner, 1885, p. 43; R. Kühner, F. Blass, *Op. Cit.*, p. 332; J. Vendryes, *Op. Cit.*, p. 252; A. Devine, L. Stephens, *Op. Cit.*, p. 270; Ph. Probert, *A new short guide to the accentuation of Ancient Greek*, London, Bristol Classical Press, 2003, p. 41). El texto de la edición empleada ha sido modificado en concordancia con dicha regla.



- c. #ἐγώ+᾽φρασα#      -Enclisis
- d. #ἐγώ+᾽φρασα#      -Mitigación (inaplicable)
- e. ἐγώ ᾽φρασα      -Producto

La interpretación procede de este modo: en el paso (11a), ἔφρασα está en la condición de ortotonesis, demarcado por linde de palabra.<sup>20</sup> La prodelisión de la vocal acentuada en (11b) lo priva de tal condición y borra los lindes. Desde este estadio, el verbo es indistinto de un enclítico, y la derivación copia las fases que se observan en (9). La aféresis antecede a la enclisis y a la mitigación tonal. Esto explica el tono agudo sobre el pronombre en el producto.

### 3.2 *Elisión*

Entre los procesos de reducción del hiato del griego antiguo, la elisión exhibe el mayor alcance.<sup>21</sup> En ático, responde a condiciones preponderantemente fonológicas: se elide la vocal breve que está al final de un vocablo, cuando sigue otro vocablo que comienza por vocal. Con frecuencia, la breve elidida es átona, pero pueden también suprimirse breves que portan tono grave. La vocal *v* nunca se elide. El fenómeno se aprecia en los datos de (12).

- (12) a. γυναῖχ' ὀρῶ      (S. OC 311)      [← γυναῖκα ὀρῶ]

Veo una mujer.

- b. ὅπου ποτ' ἐσμὲν      (S. OC 12)      [← ὅπου ποτε ἐσμὲν]

¿Dónde estamos?

- c. εἶσ' οὐπέρ εἰσι      (S. OC 336)      [← εἰσὶ οὐπέρ εἰσι]

Están donde están.

- d. τοῦτ' αὐτὸ νῦν      (S. OC 575)      [← τοῦτο αὐτὸ νῦν]

<sup>20</sup> En (11) se ha omitido la conjunción καί, que forma crasis con ἐγώ en (6c), en la amalgama κἀγώ. Las derivaciones de (9) y (11) sugieren que el linde prosódico # es invisible para el proceso de resilabificación que provoca la Condición Antihíatica, como se muestra en (7). El linde, en cambio, es un rasgo esencial en el entorno de la aféresis y la mitigación tonal.

<sup>21</sup> Cf. M. Gramont, *Op. Cit.*, p. 378; W. S. Allen, *Op. Cit.* p. 226; M. Lejeune, *Op. Cit.* p. 316.



Esto mismo ahora.

Aquí,<sup>22</sup> padecen elisión *γυναῖκα* en (12a), con cambio de *κ* en *χ*; *ποτε* en (12b); *εἰσὶ* en (12c), con retracción del tono de la vocal suprimida; *τοῦτο*, en (12d).

La elisión comparte rasgos de entorno con la aféresis y la mitigación tonal. Tal convergencia permite establecer una relación de ordenamiento. La derivación de (11) ha revelado que la mitigación entra en escena después de la aféresis y la enclisis. Sin embargo, se aplica antes que la elisión, porque esta se nutre del producto que la mitigación provee. Y la relación es asimétrica: la mitigación no puede modificar el output de la elisión. El ejemplo aristofánico de (13) ayudará a clarificar estas observaciones.<sup>23</sup>

(13) βαδιστέ' ἐστὶν (Ar. *Ach.* 394)

Es necesario ir.

A esta cláusula, le subyace la expresión de (14), en la cual se satisface el entorno de la elisión.

(14) #βαδιστέα# #ἐστὶν#

El análisis de *ἐστὶν* como expresión ortotónica en (14) reclama un comentario. Ciertas formas del verbo *εἶμι* ‘yo soy’ son enclíticas en algunos contextos, pero en otros son ortotónicas.<sup>24</sup> En el ejemplo de (12c), repetido abajo, figuran las dos realizaciones de la tercera persona plural.

(12c) εἶσ' οὐπέρ εἰσι (S. *OC* 336) [← εἰσὶ οὐπέρ εἰσι]

Están donde están.

---

<sup>22</sup> Con respecto a *Edipo en Colono*, la referencia es Sófocles, Op. Cit., vol. I.

<sup>23</sup> Para *Los Acarnianos*, se maneja a Aristófanes, *Acharnians*, Oxford, Oxford University Press, 2002.

<sup>24</sup> J. Vendryes, Op. Cit., p.109; H. Smyth, Op. Cit., p. 43; M. Lejeune, Op. Cit., p. 299.

En este caso, εἰσὶ (al comienzo) debe analizarse como ortotónico, porque está al inicio del enunciado y sufre retracción del acento tras la elisión, algo que nunca ocurre con los clíticos.<sup>25</sup> En cambio, εἰσι (al final) es un enclítico. Suponer que en (13) ἐστίν es enclítico, porque en (14) se halla detrás del paroxítono βαδιστέα, está errado. Lo que se observa en (13) es una expresión oxítone elidida (βαδιστέ’), y tras elisión ἐστί(v) se analiza por regla como término ortotónico.<sup>26</sup> En (13), la elisión elimina la última vocal de βαδιστέα. El producto satisface el entorno de la mitigación. La mitigación, sin embargo, no procede, y la razón estriba en que está ordenada antes que la elisión. Una consecuencia es que la ε de βαδιστέ’ no pueda, a su vez, ser elidida, debido a que porta tono agudo.

Según lo dicho, los procesos examinados se ordenan como se indica en (15).

(15) Aféresis > Enclisis > Mitigación > Elisión

Tal eslabonamiento se manifiesta en la derivación de enunciados como πολλή ’στ’ ἀνάγκη ‘Hay mucha necesidad’ (S. OC 293) [← πολλή ἐστι ἀνάγκη], que se proporciona en seguida:

- (16) a. #πολλή# ἐστι #ἀνάγκη# -Input  
b. #πολλή# ’στι #ἀνάγκη# -Aféresis  
c. #πολλή+’στι# #ἀνάγκη# -Enclisis  
d. #πολλή+’στι# #ἀνάγκη# -Mitigación (inaplicable)  
e. #πολλή+’στ’# #ἀνάγκη# -Elisión  
f. πολλή ’στ’ ἀνάγκη -Producto

<sup>25</sup> Cf. J. Vendryes, *Op. Cit.*, p. 108; M. Lejeune, *Op. Cit.*, p. 319.

<sup>26</sup> La regla de que detrás de palabra elidida ἐστί(v) es ortotónico se formula explícitamente en R. Kühner, F. Blass, *Op. Cit.*, p. 344, y en H. Smyth, *Op. Cit.*, p. 43. Dicha regla da cuenta de ejemplos como el de κλαυστὰ δ’ ἐστίν (S. OC 1360) [← κλαυστὰ δὲ ἐστίν] ‘es algo deplorable’, donde ἐστίν induce acento grave sobre un oxítone (κλαυστὰ).



En esta derivación, la aféresis elimina la vocal inicial del enclítico ἐστι. Luego, la enclisis incorpora la expresión cercenada ᾽στι al huésped πολλή. La incorporación impide que actúe la mitigación en el paso (16d): la vocal acentuada del huésped ya no está al final de la palabra.<sup>27</sup> Pero da lugar en el paso (16e) a la elisión de ᾽στι, cuya vocal ha venido a ocupar la posición \_\_# en el complejo de huésped y enclítico. El output muestra los puntos en que convergen aféresis y elisión.<sup>28</sup> En (16f) se preservan las consonantes del enclítico. La cercenadura del núcleo de sílaba no suprime los segmentos. En el producto, la τ de ᾽στ' se ha resilabificado como cabeza de la à inicial de ἀνάγκη, y la σ deviene en coda de la sílaba final de πολλή.

### 3.3 Crasis

Que el griego tienda a evitar la crasis cuando la exclusión del hiato puede realizarse por elisión<sup>29</sup> entraña que esta se aplica con anterioridad a la crasis. Enseña también que este fenómeno es el mecanismo postrero para la satisfacción de la Condición Antihiática, y que en su dominio se congreguen los hiatos que ni la elisión ni la aféresis pueden anular.

El carácter postrero y residual de la crasis se manifiesta en los entornos en que en la amalgama interviene algún monosílabo. Considérese, como ilustración, los datos de (17).

(17) a. οὐκ τῆς βαρβάρου μητρὸς γεγώς (S. *Aj.* 1289)

[← ὁ ἐκ τῆς βαρβάρου μητρὸς γεγώς]

el nacido de madre bárbara

b. ἔχω γὰρ ἄχω διὰ σὲ κοῦκ ἄλλον βροτῶν (S. *OC* 1129)

[← ἔχω γὰρ ἃ ἔχω διὰ σὲ καὶ οὐκ ἄλλον βροτῶν]

Tengo lo que tengo por ti, y no por algún otro mortal.

<sup>27</sup> Como la mitigación no ocurre en final de un enunciado, se sigue que el contexto \_\_# (final de palabra prosódica) no es condición suficiente para que el tono se mitigue. Pero este entorno es condición necesaria para la mitigación. Por tanto, el proceso no puede aplicarse en (16d).

<sup>28</sup> En la reducción del hiato de (16d) no participa la Condición de Cantidad Máxima, sino un rasgo más específico del ático que rechaza los diptongos ascendentes (M. Lejeune, *Op. Cit.*, p. 193).

<sup>29</sup> Cf. H. Ahrens, *De crasi et aphaeresi*. Stolberg, Kleinecke Buchhandlung, 1845, p. 3.



c. κάς τοὺς τρίβωνας ξυνελέγοντο τῶν λίθων (Ar. *Ach.* 184)

[← καὶ ἐς τοὺς τρίβωνας ξυνελέγοντο τῶν λίθων]

Y en sus mantos recogían las piedras.

Las crasis aquí son: οὐκ ‘el de’ en (17a); ἄχω ‘lo que tengo’ y κοὐκ ‘y no’, en (17b); κάς ‘y en’, en (17c). Se discriminan los monosílabos con que se forma la amalgama en (18).

(18) a. ὀ ἐκ → οὐκ

b. ἄ ἔχω → ἄχω


c. καὶ οὐκ → κοὐκ

d. καὶ ἐς → κάς

El primer comentario que provocan estos datos se relaciona con las restricciones de la elisión en el dominio de los monosílabos.<sup>30</sup> La elisión no está en capacidad de borrar por completo un vocablo, como ocurriría en (18a) y (18b), si el proceso hubiese intervenido en vez de la crasis. En segundo lugar, los casos de (18) en que el input contiene solo proclíticos (todos, menos (18b)) no satisfacen el entorno de la elisión.<sup>31</sup> Los clíticos están excluidos de la clase de las palabras prosódicas, lo cual entraña que no están delimitados por lindes de tipo # en (18a), (18c)

<sup>30</sup> Los monosílabos que sufren elisión presentan la estructura básica CV, en la que V es ε (H. Smyth, *Op. Cit.*, p. 23; M. Lejeune, *Op. Cit.*, p. 317), como se ve en δέ, τε, με, σε, γε. Los que terminan en otras vocales se resisten a la supresión.

<sup>31</sup> Por la convención que distingue el artículo del pronombre relativo con una marca de acento en el segundo que en el primero se omite, aquí se analizan los relativos como voces ortotónicas. Aunque puede ser solo un recurso gráfico, los relativos no figuran en el catálogo estándar de los proclíticos (C. Goettling, *Op. Cit.*, p. 387; R. Kühner, F. Blass, *Op. Cit.*, p. 336; J. Vendryes, *Op. Cit.*, p. 61; A. Devine, L. Stephens, *Op. Cit.*, p. 357). En cualquier caso, la ortotonesis de los relativos no es un factor esencial para el punto que se quiere probar: la inercia de la elisión y de la aféresis con respecto a las palabras que constan solo de una vocal breve, como el relativo ἄ de (18b) y el relativo ὄ de (20).

  
y (18d). Esto explica que en estos ejemplos no haya cabida para implementar la aféresis, en razón de que ésta actúa en un entorno que en lo esencial se equipara con el de la elisión.

El hiato de (18c) es similar al que se da en el input de (19), en el hecho de que los núcleos adyacentes suman cuatro moras.

(19) τοῦ ἡμετέρου → θῆμετέρου (Ar. V. 527)

del nuestro


Como en (19) ninguna de las vocales en contacto es breve, la elisión y la aféresis quedan inhabilitadas.<sup>32</sup> Entonces la crasis en función de instrumento postrero viene a imponer una estructura concordante con la Condición Antihiática, cercenando las dos moras del artículo, para hacer cumplir, además, la Condición de Cantidad Máxima en una secuencia que excede la cifra de las dos moras. Así, las junturas de (18) y (19) dan testimonio de la clase residual de vocales en hiato que solo pueden ser anuladas mediante crasis.

La derivación de (20) muestra con más formalidad la condición postrera y residual de la crasis. El texto es de Aristófanes, *Las Nubes* 1491: *κἀγὼ τιν’ αὐτῶν* ‘y yo a alguno de ellos’.

- |                                |                                 |
|--------------------------------|---------------------------------|
| (20) a. και #ἐγὼ# τινὰ #αὐτῶν# | -Input                          |
| b. και #ἐγὼ# τινὰ #αὐτῶν#      | -Aféresis (inaplicable)         |
| c. και #ἐγὼ+τινὰ# #αὐτῶν#      | - Enclisis                      |
| d. και #ἐγὼ+τινὰ# #αὐτῶν#      | -Mitigación tonal (inaplicable) |

---

<sup>32</sup> La elisión de *αι* ocurre especialmente en las desinencias, cuando cuenta como breve para las reglas del tono (H. Smyth, *Op. Cit.* p. 23; W. S. Allen, *Op. Cit.*, p. 226; Ph. Probert, *Ancient Greek accentuation*, Oxford, Oxford University Press, 2006, p. 61). Por otro lado, en ático del siglo V no hay huellas de aféresis en que participe la conjunción *καί*.



|                           |            |
|---------------------------|------------|
| e. και #ἐγώ+τιν' # αὐτῶν# | -Elisión   |
| f. #και+ἐγώ+τιν' # αὐτῶν# | -Proclisis |
| g. #κὰγώ+τιν' # αὐτῶν#    | -Crisis    |
| h. κὰγώ τιν' αὐτῶν        | -Producto  |

Los clíticos και y τινα no portan tono en el input de (20), porque carecen de rasgos prosódicos en la estructura fonológica.<sup>33</sup> Devienen elegibles para la aplicación de trámites suprasegmentales solo cuando reciben albergue en una palabra plena.<sup>34</sup> Tal acreditación acontece antes de la elisión para la enclisis, y antes de la crasis, para la proclisis. La crasis es, según ello, el último recurso utilizado para procesar la sustancia fónica.

#### 4. HIATOS SUBSISTENTES

Los hiatos que resisten los embates de la maquinaria purgativa empleada para satisfacer la condición que los restringe se hallan en seis escenarios: (i) Excepción léxica; (ii) Restricción de rasgos fónicos; (iii) Borde de dominio prosódico; (iv) Condición monosilábica; (v) Choque de acentos; (vi) Origen léxico. Abajo se examinan tales escenarios.

##### 4.1 *Excepción léxica*

Un pequeño grupo de palabras es inmune a todos los procesos de reajuste antihiático. En este grupo, se encuentran el interrogativo τί ‘¿qué?’, el nexa ὅτι ‘que’. Los ejemplos de (21) dan fe de lo expuesto:

- (21) a. τί ἔστι τὸ κακόν;                      (Ar. *Ach.*156)  
          ¿Cuál es el mal?

---

<sup>33</sup> J. Vendryes, *Op. Cit.*, pp. 69, 81; Ph. Probert, *Anc. Gr. Acc.*, p. 69; Goldstein, *Cl. Gr. Syntax*, p. 51.

<sup>34</sup> La adjunción de los proclíticos ocurre iterativamente, de derecha a izquierda, comenzando por el que está más próximo a la palabra que califica como huésped (R. Him Fábrega, “Sobre enclisis y elisión en griego antiguo”, *Káñina*, 38 (2015), p. 178). La adjunción crea recursivamente un huésped derivado de tipo #clítico+huésped#. Otros análisis engendrarían secuencias agramaticales en las que habría clíticos huéspedes de clíticos que ignoran la presencia de las palabras ortotónicas adyacentes.



b. ὅτι οὐχὶ τὴν πόλιν λέγω (Ar. *Ach.* 516)

Que no hablo de la ciudad.

Quizá la inmunidad refleje una estrategia de desambiguación: evitar homofonía con formas como el artículo τό (que puede sufrir crisis) o el nexos ὅτε ‘cuando’, que puede elidirse.

#### **4.2 Restricciones de rasgos fónicos**

Un hecho que debe ser explicado atañe a la inmunidad de la vocal υ. Esta nunca se suprime ni se amalgama, cuando se encuentra en la posición del primer núcleo de los dos que forman el hiato. Por otra parte, en la crisis no se admite que el primer núcleo sea una vocal palatal tensa (esto es: ι, ε, ει). La aféresis requiere que este primer núcleo esté saturado por un segmento largo (vocal larga o diptongo). Además, ni la aféresis ni la elisión están en capacidad de eliminar un segmento largo. Es menester ir más allá de la minuta descriptiva para dar tratamiento adecuado a las anteriores restricciones.

#### **4.3 Borde de dominio prosódico**

La elisión y la aféresis operan en las orillas de la palabra prosódica: demandan el linde # delante o detrás de la vocal que se elimina. La supresión puede ocurrir entre dos palabras o entre clítico y palabra prosódica, porque en ambos casos hay un linde de tipo # en la juntura. Según ello, una serie de clíticos se adjunta iterativamente a un huésped ortotónico, clítico por clítico. En cada paso, se extiende el linde # hasta el comienzo (proclisis) o hasta el final (enclisis) del producto. Esto explica que los clíticos, sin estar demarcados por linde de palabra plena, puedan padecer reducción antihiática. Es lo que se observa en la derivación de (16).

Ahora bien, ni la elisión ni la aféresis pueden alterar el hiato formado por dos proclíticos. La inferencia es que ambos procesos se aplican antes que la proclisis. La crisis, en cambio, puede amalgamar secuencias de proclíticos, justo porque es el último instrumento de supresión del hiato. Los ejemplos de (18) son testimonio de ello. Y la derivación de (20) refleja esta pauta. El output de (20) muestra que el linde de palabra no es esencial para la crisis. La crisis puede mezclar vocales separadas solo por una frontera de clítico y huésped.

Pero la crasis está excluida allí donde a un linde de palabra prosódica se superpone un borde de unidad de entonación mayor.<sup>35</sup> Esto implica que entre dos frases fonológicas el hiato no puede ser anulado por crasis. Los textos, por contraste, muestran múltiples casos de elisión y de aféresis que se dan entre frases fonológicas. He aquí algunos datos pertinentes.

- (22) a. βαί', ἀεὶ δ' ὑμνούμενα (S. *Aj.*, 292) [←βαϊά, ἀεὶ δ' ὑμνούμενα]  
Cosas vanas, las que siempre se cantan.  
b. μὰ τὸν Ἀπόλλω, ἔγὼ μὲν οὔ (Ar. *Ach.*, 59) [← μὰ τὸν Ἀπόλλω, ἐγὼ μὲν οὔ]  
Pero, por Apolo, yo no.

En (22a), la elisión convierte βαϊά en βαί'. El proceso deja un hiato que la crasis es incapaz de anular, porque a la frontera de palabra se superpone un borde de frase fonológica. El ejemplo de (22b) contiene una aféresis entre frases fonológicas (el vocativo μὰ τὸν Ἀπόλλω y el sujeto de la oración ἐγὼ).

#### 4.4 Condición monosilábica

En el universo de discurso examinado, se constata que al menos uno de los vocablos unidos por crasis es monosílabo. En este sentido, las amalgamas de (23) son prototípicas.

- (23) a. ἀμὲ χρὴ λέγειν (Ar. *Eq.* 16) [← ἄ ἐμὲ χρὴ λέγειν ]  
Lo que necesito decir.  
b. καὶ ἀγορᾶς εἶ (Ar. *Eq.* 181) [← καὶ ἐξ ἀγορᾶς εἶ]  
Y eres del mercado.

---

<sup>35</sup> En la jerarquía prosódica, la palabra prosódica está dominada por la frase fonológica, y está por la cláusula fonológica (E. Selkirk, “Testing the Prosodic Structure Hypothesis”, *Gengo Kenkyu* 5 (2001), p. 53; M. Nespov, I. Vogel, *Op. Cit.*, p. 11; D. Goldstein, *Cl. Gr. Syntax*, p. 45). Para la relación entre la frase fonológica y la sintaxis, véase M. Janse, “The prosodic basis of Wackernagel’s law”, *Actes du XV<sup>e</sup> Congrès International des Linguistes*, Sainte-Foy, Les Presses de L’Université Laval (1993), p. 19; H. Truckenbrodt, “On the relation between syntactic phrases and phonological phrases”, *Linguistic Inquiry* 30 (1999), p. 221.



c. τῆ γυναικὶ τἀγαθῆ (Ar. Nu. 61) [←τῆ γυναικὶ τῆ ἀγαθῆ]

a la buena mujer

Las raras excepciones a la regla del miembro monosilábico en el input de la crisis presentan siempre un bisílabo unido con otro bisílabo o con un polisílabo. La ilustración se da en (24).

(24) a. καίτουστί (Ar. V., 599) [← καίτοι ἐστίν]

Y en verdad es.

b. τύχἀγαθῆ (Ar. Av., 436) [← τύχη ἀγαθῆ]

con buena fortuna<sup>36</sup>

A diferencia de la crisis, la elisión no está sujeta a una condición relacionada con la magnitud de las expresiones. Puede reducir monosílabos (por ejemplo, las partículas δέ y τε). Pero el input de la elisión no pide que uno de los términos en contacto sea un monosílabo. La elisión es el mecanismo antihiático que actúa con la mayor libertad.

#### 4.5 Choque de acentos

La crisis respeta una condición de choque de acentos atestiguada en diversas lenguas.<sup>37</sup> En el output, se rechazan sílabas tónicas adyacentes. Cuando las vocales en hiato son tónicas, la prescripción se resuelve eliminando el tono de la primera, como en la crisis ἐγῶδα (Ar. Eq. 873), de ἐγὼ οἶδα ‘yo sé’.<sup>38</sup>

<sup>36</sup> Para *Las Aves* se emplea a Aristófanes, *Comoediae*, Vol. I, Oxford, Clarendon Press, 1906.

<sup>37</sup> M. Halle, M. Kenstowicz, Op. Cit., pp. 471, 487; D. Steriade, “Greek accent: a case for preserving structure”, *Linguistic Inquiry* 19 (1988), p. 290.

<sup>38</sup> Repárese en que el núcleo más resistente en la crisis es el segundo. Cf. H. Waeschke, *De crasi aristophanea*, Dessau, Aemilium Barthium, 1875, p. 17; C. Buck, *Introduction to the study of the Greek dialects*, Boston, Ginn & Company, 1910, p. 73; A. Devine, L. Stephens, Op. Cit., p. 267.

  
El choque de acentos juega probablemente un papel en la persistencia del hiato de (25).

(25) ἐγὼ οὐχὶ (S. *OT*, 1002)

Yo no.

Las excepciones de crisis que no respetan la condición monosilábica obedecen la restricción de choque de acentos. Si los términos en hiato son portadores de acento léxico, como se observa en (24b), la amalgama puede presentar dos sílabas tónicas discontinuas.

#### 4.6 *Hiatos de origen léxico*

El hiato que la contracción no redujo tampoco puede ser alterado por crisis. Estas secuencias, en cambio, pueden sufrir elisión, como se ve en (26a), o servir como entorno de aféresis, como se ve en (26b).

(26) a. μαντεῖ' ἀκούων (S. *OC*, 453) [← μαντεῖα ἀκούων]

Oyendo los oráculos.

b. νῆ τῷ θεῷ ἔγω βᾶσομαι (Ar., *Lys.*, 51) [← νῆ τῷ θεῷ ἐγὼ βᾶσομαι]

Por las dos diosas, yo me teñiré.<sup>39</sup>

La inalterabilidad de los hiatos de procedencia léxica para la crisis es una cuestión que espera una explicación satisfactoria.<sup>40</sup>

---

<sup>39</sup> El texto de *Lisístrata* examinado es el de Aristófanes, *Lysistrata*, Oxford, Clarendon Press, 1987.

<sup>40</sup> Un examen del contraste que se da entre crisis y contracción se expone en R. Him Fábrega, “Análisis de la contracción en la fonología prosódica del griego ático”, *Synthesis* 26.2 (2019), [s. p.]; R. Him Fábrega, “Propiedades que distinguen la crisis de la contracción en griego ático”, *Anales de Filología Clásica* 34 (2021), pp. 55-82.



## 5. CONCLUSIÓN

En el presente estudio, se ha mostrado que en griego ático la Condición Antihiática se manifiesta en el estrato post-léxico primordialmente mediante la supresión de núcleos de sílaba, para lo cual entra en concierto con la Condición de Cantidad Máxima. Los mecanismos implicados en la supresión son tres: aféresis, elisión y crasis. Estos conspiran para satisfacer las restricciones prosódicas convirtiendo un input de dos sílabas en un producto monosilábico. Difieren en el modo en que realizan la tarea.

Se ha argumentado que la crasis es el instrumento antihiático de última opción. El análisis enseña que los fenómenos se disponen en el orden que se da en (28), intercalando en la secuencia los procesos asociados de la enclisis, la mitigación tonal y la proclisis.

(28) Aféresis > Enclisis > Mitigación tonal > Elisión > Proclisis > Crasis

La derivación desplegada en (20) da testimonio de tal disposición.

De la discusión se desprende que la crasis no está sometida a las constricciones de la aféresis y de la elisión. En el dominio de la crasis se congregan secuencias que son inmunes a los otros procesos, por la magnitud de la palabra donde se alojan (caso de algunos monosílabos), o por el valor cuantitativo (caso de los núcleos que suman cuatro moras).

Como corolario, se observa que la crisis está con primacía condicionada prosódicamente. La crisis solo puede unir miembros de la misma frase fonológica.<sup>41</sup> Pero los escenarios descritos en el cuarto apartado muestran que no todos los hiatos que persisten en la cadena del habla entrañan una frontera entre dos frases fonológicas. La supervivencia de este residuo de vocales en hiato, evasoras de la coerción ejercida por la crisis, instrumento último de reducción, plantea un problema que demanda más estudio.<sup>42</sup>


### Referencias Bibliográficas

- Aristófanes, *Comoediae*, Oxford, Clarendon Press, 1906.
- Aristófanes, *Lysistrata*, Oxford, Clarendon Press, 1987.
- Aristófanes, *Νεφέλαι*, Atenas, Kaktos, 1992.
- Aristófanes, *Σφήκες*, Atenas, Kaktos, 1992.
- Aristófanes, *Ἰππῆς*, Atenas, Kaktos, 1994.
- Aristófanes, *Acharnians*, Oxford, Oxford University Press, 2002.
- W. S. Allen, *Accent and rhythm*, Cambridge, Cambridge University Press, 1973.
- H. Ahrens, *De crasi et aphaeresi*. Stolberg, Kleinecke Buchhandlung, 1845.
- C. Buck, *Introduction to the study of the Greek dialects*, Boston, Ginn & Company, 1910.
- R. Casali, “Hiatus resolution”, *The Blackwell companion to phonology*, Vol. III, Chichester, Wiley-Blackwell (2011), 1434-1460.
- W. de Haas, *A formal theory of vowel coalescence: A case study of Ancient Greek*, Dordrecht, Foris, 1988.

---

<sup>41</sup> Cf. H. Ahrens, Op. Cit., p. 3; G. Hermann, Op. Cit. p. 29; A. Devine, L. Stephens, Op. Cit., p. 268.

<sup>42</sup> Se hace obligado aquí agradecer la crítica constructiva de un árbitro de *Praesentia*, que ha contribuido con sus observaciones a la mayor congruencia del texto de este estudio.

- 
- A. Devine, L. Stephens, *The prosody of Greek speech*, Oxford, Oxford University Press, 1994.
- C. Goettling, *Allgemeine Lehre vom Accent der griechischen Sprache*, Jena, Cröker'schen Buchhandlung, 1835.
- D. Goldstein, “Movable consonants”, *Encyclopedia of Ancient Greek language and linguistics*, Vol. II, Leiden, Brill. (2014), 468-469.
- D. Goldstein, *Classical Greek syntax*, Leiden, Brill, 2016.
- M. Grammont, *Phonétique du grec ancien*, Lyon, IAC, 1948.
- M. Halle, “Respecting metrical structure”, *Natural language and linguistic theory* 8 (1990), 149-176.
- M. Halle, M. Kenstowicz, “The free element condition and cyclic versus noncyclic stress”, *Linguistic Inquiry* 22 (1991), 457-501.
- M. Halle, J. Harris, J.-R. Vergnaud, “A reexamination of The Stress Erasure Convention and Spanish Stress”, *Linguistic Inquiry* 22 (1991), 41-159.
- M. Halle, S. Bromberger, “The contents of phonological signs: A comparison between their use in derivational and optimality theories”, *Derivations and constraints in phonology*, Oxford, Clarendon Press (1997), 92-123.
- G. Hermann, *Epitome doctrinae metricae*, Leipzig, Apud Ernestum Fleischerum, 1852.
- R. Him Fábrega, “Sobre enclisis y elisión en griego antiguo”, *Káñina*, 38 (2015), 173-180.
- R. Him Fábrega, “Posición de la aféresis con respecto a la elisión, la enclisis y la crasis en griego ático”, *Anales de Filología Clásica* 29 (2016), 51-66.
- R. Him Fábrega, “Análisis de la contracción en la fonología prosódica del griego ático”, *Synthesis* 26.2 (2019), [s. p.].
- R. Him Fábrega, “Propiedades que distinguen la crasis de la contracción en griego ático”, *Anales de Filología Clásica* 34 (2021), 55-82.
- R. Jakobson, “Importancia de los universales del lenguaje para la lingüística”, *Ensayos de lingüística general*, Barcelona, Ariel (1984), 47-65.



- M. Janse, “The prosodic basis of Wackernagel’s law”, *Actes du XV<sup>e</sup> Congrès International des Linguistes*, Sainte-Foy, Les Presses de L’Université Laval (1993), 19-22.
- M. Kenstowicz, “Evidence from metrical structure”, *The view from building 20*, Cambridge, MIT Press (1996), 257-273.
- R. Kühner, F. Blass, *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*, Hannover, Hahnsche Buchhandlung, 1890.
- M. Lejeune, *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*, Paris, Klincksieck, 1987.
- H. Liddell, R. Scott, H. Jones, *A Greek-English lexicon*, Oxford, Clarendon Press, 1940.
- A. Lucius, *De crasi et aphaeresi*, Strasbourg, Apud Carolum Truebner, 1885.
- S. Luraghi, “Clitics”, *The Bloomsbury companion to syntax*, London, Bloomsbury Academic (2013), 165-193.
- P. Mazon (ed.), *Eschyle*, Vol. I, Paris, Les Belles Lettres, 1958.
- J. McCarthy, A. Prince, *Prosodic Morphology*, Rutgers Optimality Archive, 2001.
- M. Nespov, I. Vogel, *Prosodic Phonology*, Berlin, Mouton de Gruyter, 2007.
- M. Platnauer, “Prodelision in Greek drama”, *Classical Quarterly* 10 (1960), 140-144.
- Ph. Probert, *A new short guide to the accentuation of Ancient Greek*, London, Bristol Classical Press, 2003.
- Ph. Probert, *Ancient Greek accentuation*. Oxford, Oxford University Press, 2006.
- E. Selkirk, “Testing the Prosodic Structure Hypothesis”, *Gengo Kenkyu*, 5 (2001), 53-56.
- P. Smolensky, B. Tesar, “Learnability in Optimality Theory”, *Linguistic Inquiry* 29 (1998), 229-268.
- H. Smyth, *A Greek grammar for colleges*, New York, American Book Company, 1920.
- Sófocles, *Tragedias*, edición de I. Errandonea, Barcelona, Alma Mater, 1959-1968.
- D. Steriade, *Greek prosodies and the nature of syllabification*, tesis doctoral, Massachusetts Institute of Technology, 1982.



D. Steriade, “Greek accent: a case for preserving structure”, *Linguistic Inquiry* 19 (1988),

271-314.

H. Truckenbrodt, “On the relation between syntactic phrases and phonological phrases”,

*Linguistic Inquiry* 30 (1999), 219-255.

J. Vendryes, *Traité d’accentuation grecque*, Paris, Klincksiek, 1904.

H. Waeschke, *De crasi aristophanea*, Dessau, Apud Aemilium Barthium, 1875.

L. Wetzels, «Phonological timing in Ancient Greek», *Studies in compensatory lengthening*,

Dordrecht, Foris (1986), 297-334.