

Conacher, D. J. *Euripides and the Sophists. Some Dramatic Treatments of Philosophical Ideas*. London, Duckworth, 1998.

Una vez más, D. J. Conacher nos ofrece una renovada mirada de la tragedia griega clásica. En esta oportunidad, a través de un llevadero y claro acercamiento a la dramaturgia de Eurípides y al pensamiento particular de su época, nos propone examinar el desarrollo de ciertas ideas conductoras de los Sofistas y sus contemporáneos, entre los temas propios de la producción del autor trágico. No se trata de discutir pasajes en la obra de Eurípides como reflejo de un pensamiento político y filosófico sino, más bien, de considerar el tratamiento dramático y original de varias ideas y enseñanzas filosóficas de la época.

El estudio está conformado por siete capítulos, complementados por un breve “Conspectus of Sophists”, una selecta bibliografía, y un “Index”.

El capítulo primero (“Introduction”), plantea los objetivos generales de la investigación y delimita los alcances de la misma. Conacher ha seleccionado, entre los diversos temas de la Sofística, cinco tópicos en los que Eurípides demostró un interés especial: la naturaleza y el posible aprendizaje de la “virtud”, el poder (especialmente el poder político) y los abusos de la retórica, la relatividad de la “virtud”, la realidad y la percepción sensible, y, finalmente, la significación de *nomos* (ley social) en confrontación con *physis* (ley natural). En los dos primeros y en los dos últimos capítulos partirá de un somero análisis de ciertos fragmentos y pasajes relevantes que ilustren las ideas y las enseñanzas de la Sofística, para continuar, luego, con la discusión de las obras más representativas de estos tópicos dentro de la producción de Eurípides. En el cuarto capítulo el planteo variará y el especialista ofrecerá, a partir de dos dramas del trágico, una ejemplificación de los aspectos de la retórica sofística, especialmente en el contexto político. Luego de proporcionar un estado de la cuestión en “Some previous views”, la introducción concluye con “Euripides and some sophistic views of the gods”, donde la discusión de breves pasajes euripideos ejemplifica ciertas características típicas del pensamiento sofístico sobre la tradición mítica, y evidencia las reacciones del poeta frente a estas.

En el segundo capítulo (“The Nature and Teachability of Virtue”), Conacher comienza con la cuestión planteada en el *Hipólito* de Eurípides: si la virtud se adquiere por naturaleza (*physis*) o si puede llegar a aprenderse y, en este caso, cómo puede uno estar seguro de alcanzarla. Frente a la

Graciela Noemí Hamamé

convicción de Hipólito de que la virtud se adquiere por naturaleza, encontramos las distintas posiciones de Fedra, por un lado, y Teseo, por el otro. Pero ninguno de los personajes alcanza la virtud, sino que de una u otra forma, la acción conduce a cada uno hacia la catástrofe.

“The Relativity of Virtue” es el título del tercer capítulo. En esta sección el especialista examina el tema de la relatividad de la virtud, en conexión con la ambigua virtud de *charis*, favor otorgado por favor recibido. Las tragedias elegidas son *Helena* y, principalmente, *Alcestes*, dramas en los que el tratamiento de *charis* ilustra este relativismo sofístico en formas y contextos completamente diferentes. En *Alcestes*, el tratamiento irónico y potencialmente trágico de *charis* forma parte de la significación ética de la pieza. En *Helena*, *charis* se elabora, con ingenio tragicómico, en el engaño de Teoclimeno, llevado a cabo por Helena y Menelao.

El cuarto capítulo (“The Power and Abuses of Rhetoric”) se concentra en la evaluación de los efectos de ciertas enseñanzas de la retórica sofística en *Troyanas* y *Hécuba*. Los *agônes* del dramaturgo han sido frecuentemente celebrados como uno de los aspectos más característicos del trabajo del poeta. En el *agôn* entre Helena y Hécuba, en *Troyanas*, sostiene Conacher, Eurípides parece complacerse en su propia retórica y, por razones obvias, es en este momento de la pieza, que las reflexiones de los sofistas son más marcadas. Por su parte, en *Hécuba* desarrolla, de diferente manera, dos importantes temáticas relacionadas: la retórica (sus usos y abusos, y sus efectos en distintas circunstancias) y *charis*, celebrada virtud entre los griegos, objeto de análisis en el capítulo precedente. De esta manera, el poeta sugiere una clara relación entre el poder de la retórica y una visión moral estructurada, en el caso de Odiseo, y entre los efectos de la retórica y una declinación moral, en el personaje de Hécuba.

Conacher analiza, en el capítulo quinto (“Reality and Sense Perception”), algunas ideas de la sofística relacionadas con la percepción de la realidad y su comunicabilidad, para dedicarse luego a *Helena* como la tragedia que proporciona un tratamiento claramente satírico de estas enseñanzas de los sofistas. Sirviéndose de la versión del fantasma de Helena, tomada de Estesícoro, Eurípides consiguió reelaborar el mito al servicio de un tema más serio: la decepción causada por la guerra de Troya como símbolo de toda acción bélica.

Finalmente, en el capítulo VI (“*Nomos* and Related Ideas”), Conacher aborda el concepto de *nomos* y varias ideas y discusiones relacionadas en el pensamiento sofístico. En este contexto, el crítico selecciona pasajes de las obras políticas de Eurípides, *Suplicantes* y *Heráclidas*. En la primera, Conacher destaca el énfasis sobre la evolución y preservación de la sociedad civilizada que el poeta expone en los discursos de Teseo a través del estilo

2 Praesentia

D. J. Conacher

sofístico de la demostración. *Nomos*, en *Suplicantes*, se especifica en conexión con el entierro de los muertos, como una parte de la ley panhelénica. En *Heráclidas*, los temas de la ley y la justicia emergen asociados al tópico de la súplica. Los argumentos sostenidos en la pugna por la suerte de los hijos de Heracles involucran, a su vez, las nociones y valoraciones de *aidôs*, *dikê*, *kerdos*, como así también *nomos-physis*, el concepto binario más característico en el pensamiento sofístico. El capítulo concluye con el estudio de *nomos* y *physis* en *Bacantes*, dos nociones aparentemente antitéticas en una tragedia plagada de paradojas. En relación con ello, completan esta presentación paradójica las oposiciones entre lo antiguo y lo nuevo, entre lo realmente sabio y la inteligencia, quizá, agrega Conacher, los conflictos emocionales e intelectuales del poeta mismo en sus últimos años de vida.

En el capítulo séptimo (“Conclusion”) el autor elabora una ordenada y clara revisión de las principales temáticas abordadas en su estudio, con una capacidad de síntesis que evidencia la coherencia del estudio presentado.

El trabajo de D. J. Conacher constituye un valioso aporte para quienes disfrutan con el estudio de la Antigüedad Clásica, a la vez que reafirma el indiscutido reconocimiento que supo ganarse su autor entre los críticos de la especialidad de estos tiempos.

Graciela Noemí Hamamé
Universidad Nacional de la Plata (Argentina)

