

Reseña

Edda O. Samudio A.¹

edda.samudio@gmail.com

<http://orcid.org/0000-0002-4822-0542>

Universidad de Los Andes

Mérida, Venezuela

Sistema Nacional de Investigación. Senacyt,
Panamá

Instituto de Investigaciones Históricas

Universidad de Panamá

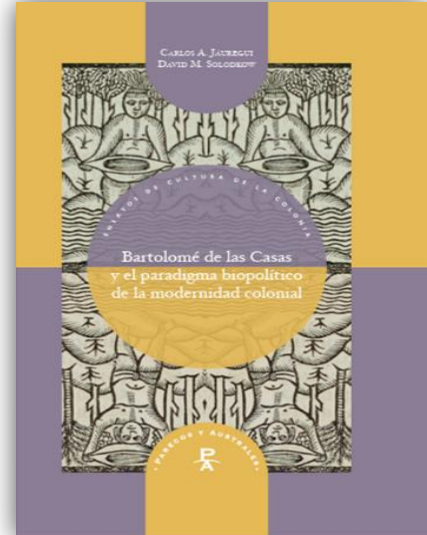
Yanixa Rivero-Hidalgo²

<https://orcid.org/0009-0004-4522-999X>

metodocientificoula@gmail.com

Universidad de Los Andes

Mérida, Venezuela



Jáuregui, Carlos A., y David M. Solodkow. *Bartolomé de las Casas y el paradigma biopolítico de la modernidad colonial*. Madrid/Frankfurt/Bogotá: Iberoamericana-Vervuert/Universidad de los Andes, 2024, 453 pp.

Review.

Jáuregui, Carlos A., and David M. Solodkow. *Bartolomé de las Casas y el paradigma biopolítico de la modernidad colonial* [Bartolomé de las Casas and the Biopolitical Paradigm of Colonial Modernity]. Madrid/Frankfurt/Bogotá: Iberoamericana-Vervuert/Universidad de los Andes, 2024, 453 pp.

Recibido: abril, 2026 - Aprobado: mayo, 2026

Carlos A. Jáuregui (University of Notre Dame) y David M. Solodkow (Universidad de los Andes, Colombia) se cuentan entre los nombres más reconocibles de los estudios

¹ Profesora-Investigadora. Phd en Geografía histórica por el University College London. Profesora (J) de la Universidad de Los Andes (Venezuela). Miembro del SNI. SENACYT. Ciudad de Panamá-Panamá.

² Docente Universitaria e investigadora calificada PEI-ULA y ONCTI. Coordinadora de Asuntos Literarios. Investigadora adscrita al Grupo de Investigación de Historia de las Regiones Americanas (GIHRA), Universidad de Los Andes.

coloniales latinoamericanos contemporáneos, especialmente en la intersección entre la historia intelectual, la crítica del discurso y la teoría poscolonial. Su libro *Bartolomé de las Casas y el paradigma biopolítico de la modernidad colonial*, galardonado con un accésit del III Premio de Ensayo Hispánico Klaus D. Vervuert, constituye una intervención teórica e historiográfica de primer orden en los estudios hispanoamericanos. La obra ofrece una lectura profundamente renovadora del pensamiento temprano del célebre dominico. En lugar de reincidir en las interpretaciones hagiográficas o desmitificadoras tradicionales que encasillan a Las Casas en el humanismo teológico, el utopismo providencialista o la defensa abstracta de los derechos humanos *avant la lettre*, los autores desplazan el eje del debate hacia la economía política. Plantean que los proyectos lascasianos formulados entre 1515 y 1521 — etapa previa a sus célebres polémicas en Valladolid o a la redacción de la *Brevísima relación*— desvelan la emergencia de una racionalidad gubernamental moderna preocupada por la vida, la salud y la reproducción de la población nativa como variables cuantificables de riqueza³.

Lejos de pretender reconstruir una biografía intelectual descriptiva, esta obra persigue un propósito más audaz: evidenciar que lo que la historiografía ha leído tradicionalmente como un gesto utópico y caritativo —la defensa del indígena— corresponde en realidad a una preocupación moderna por la población como objeto de cálculo, medición y gestión gubernativa⁴. El libro demuestra que Las Casas no es principalmente un teólogo de los derechos humanos, sino un temprano pensador de la gubernamentalidad colonial.

Estructuralmente, el volumen se compone de una extensa sección introductoria orientada a la precisión conceptual de la «biopolítica colonial» y seis capítulos que combinan el análisis crítico del discurso con una hermenéutica histórica de archivo. Los autores trabajan directamente sobre memoriales, instrucciones, cédulas reales y correspondencia (identificados mediante un aparato de abreviaturas propio: *MR*, *MRII*, *MTF*, *IJ*, *RR*), evitando parafrasear la retórica lascasiano sin someterla a un examen conceptual riguroso. Esta introducción teórica funciona como una caja de herramientas conceptuales que se despliega minuciosamente a lo largo de la obra.

En este marco, Jáuregui y Solodkow dialogan críticamente con la tradición europea de la biopolítica. Retoman de Michel Foucault la tríada del poder pastoral, la disciplina

³ Carlos Jáuregui y David M. Solodkow, *Bartolomé de las Casas y el paradigma biopolítico de la modernidad colonial* (Madrid/Frankfurt/Bogotá: Iberoamericana-Vervuert/Universidad de los Andes, 2024), 17-19.

⁴ Jáuregui y Solodkow, *Bartolomé de las Casas*, 18.

anatomopolítica y la gubernamentalidad; de Giorgio Agamben, la distinción entre *zoé* y *bios*, junto a la noción de paradigma como excepción inteligible; y de Roberto Esposito, el paradigma inmunitario⁵. Sin embargo, rechazan la aplicación mecánica de estas categorías al siglo XVI. Argumentan que la colonización americana no fue un mero antecedente precapitalista, sino un escenario plenamente biopolítico. El análisis eurocéntrico clásico, que sitúa la gestión de poblaciones en los siglos XVIII y XIX ligada a la industrialización, ignora que el gobierno a gran escala de comunidades enteras (mediante el repartimiento, la encomienda, la mita, el hospital y la reducción) se ensayó primero en el Caribe insular⁶.

De este modo, el tránsito del viejo derecho de soberanía de «hacer morir o dejar vivir» al imperativo biopolítico de «hacer vivir o dejar morir» se lee aquí como una superposición de lógicas: el proyecto lascasiano no rompe con la violencia de la acumulación originaria, sino que propone un colonialismo «morigerado» que busca «hacer vivir» a los indígenas para garantizar la extracción aurífera y la perpetuación del dominio. Esta es la clave de su lectura de Esposito: el antídoto lascasiano funciona como un dispositivo inmunitario que reproduce en forma atenuada el mismo mal (la explotación laboral) del que pretende proteger, lográndolo mediante el rodeo y la neutralización antes que por una contraposición frontal⁷. De aquí se desprende lo que los autores denominan la *pneumopolítica*: una política colonial de gobierno de las «almas» que articula biopolítica y anatomopolítica bajo el pretexto del cuidado espiritual, volviendo indispensable la evangelización como tecnología de gobierno y no solo como empresa religiosa.

La progresión argumentativa de la obra sigue un criterio a la vez cronológico y temático que deconstruye el «mito humanista» al mostrar que las categorías de protección, remedio y reforma son herramientas de control socioeconómico:

- **Capítulo I («Metal, vida y ley»):** Reconstruye la crisis demográfica de La Española derivada de la encomienda «extintiva» y analiza la respuesta legal de las Leyes de Burgos (1512-1513), revelando el carácter meramente declarativo e inane de estas regulaciones regias.
- **Capítulos II («Reforma agraria y minera») y III («Hacer trabajar. Paradojas necropolíticas»):** Demuestran cómo la propuesta de reforma de Las Casas sí constituía un paradigma biopolítico articulado mediante detallados calendarios

⁵ Jáuregui y Solodkow, *Bartolomé de las Casas*, 20-22, 36-37, 41-42.

⁶ Jáuregui y Solodkow, *Bartolomé de las Casas*, 18-19.

⁷ Jáuregui y Solodkow, *Bartolomé de las Casas*, 36-37.

laborales, rotaciones de turnos, dietas hiperproteicas y la salvaguarda de mujeres embarazadas con el fin explícito de recuperar biológicamente a la población. El vocabulario del descanso —«engordar» a los indígenas para devolverlos a los yacimientos— revela que el cuidado de la vida está subordinado a su rentabilidad futura.

- **Capítulo IV:** Analiza el proyecto (nunca realizado) del *Hospital del Rey* (1516). Los autores descifran esta estructura cruciforme no como una institución caritativa, sino como una sofisticada tecnología de soberanía sanitaria y especialización disciplinaria orientada a la contención de epidemias y la normalización de los cuerpos.
- **Capítulo V:** Sigue el estancamiento de la reforma bajo la comisión de los frailes jerónimos en La Española (1517-1518), exponiendo los vericuetos de una biopolítica reaccionaria que perpetuó el repartimiento forzoso.
- **Capítulo VI:** Cierra con el trágico colapso del proyecto de colonización pacífica en la Costa de las Perlas (Tierra Firme) en 1521, evidenciando los puntos ciegos insalvables de su modelo y la imposibilidad implícita de una violencia colonial benévola.

Es en esta sección donde la paradoja de los derechos humanos en su génesis colonial se despliega con mayor densidad al analizar el llamado «undécimo remedio» del *Memorial de remedios* (1516), donde Las Casas propone sustituir el trabajo de los indios por esclavos negros y blancos de Castilla⁸. Jáuregui y Solodkow leen este episodio no como una contradicción anecdótica, sino como la manifestación estructural de una *soberanía sacrificial*: el amparo de la vida indígena se resuelve mediante la fungibilidad de la africana, en una lógica de sustitución de cuerpos explotables constitutiva del proyecto humanitario-económico.

El principal logro del libro es haber desplazado el debate lascasiano fuera de la polarización estéril entre la hagiografía y la denuncia moral. Al situar al dominico como un temprano gestor biopolítico, se demuestra que su humanidad y su instrumentalidad económica son indisociables. La erudición archivística es notable, y la reflexión metodológica sobre la noción de «paradigma» otorga un rigor conceptual bienvenido a un giro biopolítico latinoamericanista que, en ocasiones, ha tendido a la aplicación flexible de Foucault.

⁸ Jáuregui y Solodkow, *Bartolomé de las Casas*, 213-215.

Entre sus posibles límites, cabe señalar que la centralidad casi exclusiva en el corpus lascasiano temprano deja en un segundo plano la comparación sistemática con otros proyectos de gobierno colonial contemporáneos (como los arbitrios sobre la Nueva España o los modelos portugueses), cuya inclusión habría reforzado la tesis de la universalidad de este paradigma. Asimismo, la notable densidad del aparato teórico exige del lector una familiaridad previa con la filosofía política contemporánea que rara vez se interrumpe para explicarse ante públicos no especializados.

En su conjunto, *Bartolomé de las Casas y el paradigma biopolítico de la modernidad colonial* constituye un aporte mayor a la historiografía colonial y a los estudios críticos de la modernidad-colonialidad. Al mostrar que la gestión de la vida fue un dispositivo fundacional de la conquista americana, la obra permite leer con nueva agudeza las persistencias contemporáneas —desde la salud como mercancía privada hasta la fungibilidad racializada de la mano de obra— de estructuras de poder cuya genealogía se remonta, precisamente, a los memoriales de un clérigo que buscaba salvar poblaciones racionalizando su rendimiento.

Bibliografía

Jáuregui, Carlos A., y David M. Solodkow. *Bartolomé de las Casas y el paradigma biopolítico de la modernidad colonial*. Madrid; Frankfurt am Main; Bogotá: Iberoamericana; Vervuert; Universidad de los Andes, 2024.

Depósito Legal: pp200302ME1486 - ISSN: 1690-4818



Todos los documentos publicados en esta revista se distribuyen bajo una [Licencia Creative Commons Atribución -No Comercial- Compartir Igual 4.0 Internacional](#). Por lo que el envío, procesamiento y publicación de artículos en la revista es totalmente gratuito.