

Teorías que explican la formación de desigualdades territoriales

Theories explaining the formation of land inequalities

Aché Aché Daniel Benjamin¹

Recibido: abril, 2012 / Aceptado: enero, 2013

Resumen

Comprender por qué se forman las desigualdades territoriales requiere la identificación de supuestos teóricos. En este sentido, es necesario revisar las principales teorías sobre la formación de desigualdades territoriales, tales como: teoría dualista del desarrollo, de la relación centro-periferia, desarrollo por etapas, causación circular acumulativa, polo de desarrollo, distrito industrial, distrito tecnológico, territorio del entorno innovador, desarrollo endógeno, desarrollo desde dentro, división espacial del trabajo, complejo productivo de aglomeración o cluster y el capital institucional. Esa revisión centra el objetivo de la presente investigación. La aproximación clásica al estudio de las desigualdades territoriales ha sido a partir de la dimensión económica; sin embargo, al indagar en los factores que expliquen la formación de desigualdades territoriales se observa, en la generalidad de los casos, que hay una correlación efectiva entre el crecimiento económico y desarrollo, y el capital institucional.

Palabras clave: Teorías; desigualdad territorial; desigualdad económica; desigualdad institucional.

Abstract

To understand why regional inequalities are formed requires the identification of theoretical assumptions. In this regard, it is necessary to review the main theories on the formation of land inequalities, such as dualistic theories of development, the center-periphery relation, development stages, circular cumulative causation, development center, industrial district, technology district, territory of the innovative environment, endogenous development, development from within, spatial division of labor, industrial agglomeration or clusters and institutional capital. This review focuses the objective of this research. The classical approach to the study of regional inequalities is based on the economic dimension; however, when looking into factors explaining the formation of land inequalities observed in the majority of cases, there is an effective correlation among economic growth, development and institutional capital.

Key words: Theories; land inequality; economic inequality; institutional inequality.

¹ Universidad Central de Venezuela, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Escuela de Estudios Internacionales. Caracas-Venezuela. Correo electrónico: danielache2@gmail.com

1. Introducción

Descifrar cómo se estructuran los territorios, por qué se presenta la dicotomía entre territorios nacionales desarrollados, aquellos en vía de desarrollo, bien con economías en ascenso o emergentes, con economías rezagadas y territorios en declive, o en el ámbito subnacional, territorios que ganan y territorios que pierden (Benko y Lipietz, 1994), requiere la identificación de supuestos teóricos. En ese sentido, es fundamental revisar las principales teorías que explican cómo se materializa la formación de desigualdades territoriales.

En el análisis de las desigualdades territoriales se debe dar respuesta a las formas como se manifiestan. Con tal finalidad, la naturaleza del presente trabajo se sustenta en el método descriptivo geográfico, que permite asignarle una categoría espacial a las dimensiones económica, social e institucional, entre otras, que facilite mostrar el cómo, dónde y por qué se interrelacionan factores que inciden en la formación de desigualdades territoriales. Las desigualdades generan disfuncionalidad en el territorio; por ello su identificación no es solamente un imperativo moral; pueden comprometer su seguridad y estabilidad socioeconómicas. Por esta razón, la importancia y alcance de un acercamiento al tema desde un enfoque descriptivo geográfico, su evaluación y análisis, es una condición indispensable para identificar medidas tendientes a un ordenamiento geográfico más justo.

Es preciso puntualizar algunos referentes conceptuales antes de proseguir con los principales resultados y hallazgos. Por desigualdades territoriales se entiende a *“las disparidades en cuanto a la distribución... de unos recursos que son escasos, una manera desigual de distribuirlos, con excedentes y despilfarro en las sociedades desarrolladas y déficits hirientes en espacios que están dominados por los paisajes de pobreza.”* (George, 1983: 11). Por otra parte, las desigualdades provocan disfuncionalidad en los territorios. Wilkinson y Pickett (2009), al hacer un balance de los costos de la desigualdad enumeran una serie de enunciados sobre las consecuencias contrarias al buen funcionamiento de un determinado territorio: deteriora las relaciones sociales por caída en la confianza en la vida comunitaria y en el liderazgo político, impiden la formación de capital social, deterioran el capital institucional, la esperanza de vida es menor en territorios más desiguales, la desescolaridad es mayor, notable tasa de homicidios, la movilidad social es más baja, entre otros rasgos de disfuncionalidad del sistema social de un territorio.

El objetivo de la presente investigación es revisar las principales teorías que explican la formación de desigualdades territoriales; entre éstas se tienen: teoría dualista del desarrollo, de la relación centro-periferia, desarrollo por etapas, causación circular acumulativa, polo de desarrollo, distrito industrial, distrito tecnológico, territorio del entorno innovador, desarrollo endógeno, desarrollo desde dentro, división espacial del traba-

jo, complejo productivo de aglomeración o cluster y, capital institucional y desarrollo territorial.

2. Teoría dualista del desarrollo

Su referencia teórica hay que buscarla en las reflexiones de la primera mitad del siglo XIX (véase, por ejemplo, Malthus, 1977; Chaves, 1982) sobre economía. Identifica que la estructuración del territorio se realiza en dos sectores: el capitalista, desarrollado, moderno, o industrial, y el precapitalista o rezagado. Esta caracterización responde a un enfoque pareado: la teoría dualista liberal y la teoría dualista marxista. La teoría dualista liberal del desarrollo territorial pone énfasis en entender que existen fallos en los mercados que integran un territorio. Se argumenta que por diversas causas, en ocasiones, el mercado falla en su intento de alcanzar la eficiencia económica en un territorio, bien al influjo de la oferta o de la demanda, o bien porque la competencia es imperfecta o que una institucionalidad insuficientemente desarrollada distorsiona el mercado, generando, en consecuencia, desigualdades territoriales. *“La concepción dualista liberal consiste esencialmente en un modelo en el que la economía de un país aparece como formada por dos sectores, el capitalista, desarrollado, moderno, o industrial, y el precapitalista, autóctono, tradicional, preindustrial. No existe ningún tipo de articulación o nexo entre ambos sectores. El sector desarrollado es dependiente del extranjero mientras*

que el autóctono permanece estancado.” (Chaves, 1982: 61).

El enfoque marxista sustentado en el dualismo territorial sobre las desigualdades en el territorio tiene planteamientos divergentes con la concepción dualista liberal (véase, por ejemplo, Santos, 1973). Las diferencias se centran en que se hace hincapié en la disímil producción y reproducción del capital que genera desigualdades territoriales, y éstas, son inherentes al sistema capitalista; esas inequidades económicas y sociales generan distanciamiento entre territorios, en función de diferentes velocidades en cuanto al progreso técnico y económico. Las ventajas de un territorio se logran a expensas de expoliar, subordinar y aprovecharse de los recursos de otro territorio donde se genera atraso y dependencia; y por consiguiente, sólo es posible alterar su forma y esencia aboliendo el sistema capitalista que descansa en una regresiva distribución de los beneficios, la propiedad privada y posesión monopolista de los medios de producción.

3. La teoría de la relación centro-periferia

Desarrollada bajo la concepción de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), (Prebisch, 1949), plantea que los territorios se diferencian porque tienen estructuras productivas diferentes, el primero se caracteriza por una estructura diversificada y homogénea; mientras que el segundo, por el contrario, posee una estructura simple y

heterogénea. “*En el centro se genera el progreso técnico y se aplica, con lo que se beneficia de los incrementos de productividad que supone, mientras que la periferia se encuentra supeditada a los avances que se producen en el primero y se beneficia de los mismos no cuando lo quiere y necesita sino cuando se lo permiten.*” (Dubois, 2006: 3).

Desarrollada originalmente para explicar las relaciones territoriales como consecuencia de la dominación política, económica y social en el plano internacional, entre los países colonialistas metropolitanos y las regiones coloniales y neocoloniales, la teoría de la relación centro-periferia explica el desarrollo de desigualdades territoriales, a partir de un modelo que destaca un intercambio económico desigual que favorece a los países de las regiones industrialmente avanzadas; además, es un mecanismo que genera desequilibrios que llevan a consolidar lazos de dependencia económica, subordinación de los territorios periféricos a un centro industrial y hegemónico, bien como secuela del colonialismo, neocolonialismo o nuevas manifestaciones de dependencia económica, a partir de la brecha tecnológica.

Esta teoría también fue reelaborada para explicar, en el plano nacional, la agudización de las disparidades nacionales, bajo el supuesto de que las regiones favorecidas con mayor crecimiento económico, bien por razones históricas o coyunturales, atraen inversiones, propiciando la concentración de las actividades más progresistas, una vinculación

más activa con el exterior a través de los flujos de exportación-importación y la atracción de migrantes provenientes de las regiones periféricas. Éstas, contrariamente, se caracterizan por el predominio de actividades tradicionales, en algunos casos premodernas, escasez de capital y mano de obra con escolaridad insuficiente y poco calificada, que acentúa la disparidad que en ciertas condiciones se convierte en relaciones de dependencia y dominación del centro, generando ello desigualdades territoriales.

4. Teoría del desarrollo por etapas

Este modelo planteado durante el período de postguerra (véase, por ejemplo, Rostow, 1961) extiende el esquema sobre las desigualdades territoriales por la incidencia diferenciada de las fuerzas que impulsan el progreso en un territorio, haciendo referencia a su carácter dinámico, y especialmente evolutivo. El territorio pasa por sucesivas etapas evolutivas que van desde su fase inicial, asociada al sector productivo primario y evoluciona paulatinamente, hasta que en el territorio se desencadene un proceso de terciarización de la economía, asociado al desarrollo. La sucesión de cada etapa no es uniforme en las diferentes entidades territoriales y, en consecuencia, se forman las disparidades territoriales. “*El desarrollo consistiría en el paso de la sociedad tradicional hacia la sociedad moderna.*” (Chaves, 1982: 68).

5. Teoría de la causación circular acumulativa

Fue argumentada con el propósito de afrontar la convicción surgida después de la Segunda Guerra Mundial, con la esperanza de trasladar a los países en vía de desarrollo (PED) las experiencias de crecimiento y desarrollo de las desigualdades en los países desarrollados (véase, por ejemplo, Myrdal, 1979). Parte de la hipótesis fundamental de que las inversiones se producen en función de la dimensión y crecimiento esperado de la demanda, tanto local como externa, más que en función de la tasa de beneficios que puedan producir. Con base en esta idea, se arguye que los territorios avanzados y dinámicos se aprovecharán de los procesos de economías de escala, economías de aglomeración y la adopción de innovaciones y bienes de capital, provocando un aumento de productividad de la economía local y competitividad territorial, lo que hará aumentar la demanda externa y producirá, a su vez, un aumento del empleo, nuevos flujos de inmigración y más crecimiento económico.

Por su parte, los territorios rezagados tienen un conjunto de condiciones añadidas, tanto del ámbito de la productividad en el trabajo, generalmente baja, así como de estructuras sociales de vida también bajas y, en paralelo, procesos de emigración que sustrae la población con mayor grado de educación y mano de obra cualificada, demanda interna con tendencia al descenso y escasa capacidad de atracción de inversiones, todo ello, favorece la emergencia de desigualdades

territoriales cuyos efectos disfuncionales hace que aparezca “*el mecanismo familiar de la causación circular con efectos acumulativos.*” (Myrdal, 1975: 108).

Desde ambas perspectivas, las causas que originan progreso o regresión en el crecimiento económico de los territorios se convierten en procesos acumulativos que refuerzan las tendencias al avance o retroceso, lo que genera desigualdades entre territorios.

6. Teoría del polo de desarrollo

Postula que en particulares circunstancias propicias, en algunos territorios, surgen condiciones para la atracción e instalación de actividades propulsoras, con capacidad de inducir de manera dinámica consecuencias multiplicadoras, que tienden a aumentar el consumo y la producción de bienes y servicios. Esta función de gravitación es particularmente favorable a la instalación de industrias y es la argumentación central de la teoría del polo de desarrollo. Fue formulada en el marco de la escuela francesa de economía regional (Perroux, 1955) y complementada con el abordaje sobre sus efectos en el territorio (véase, por ejemplo, Boudeville, 1966). En efecto, parte de la existencia de una unidad de producción localizada de forma exógena, generalmente apuntalada por la fuerza de la demanda, al influjo del agente gubernamental o por causas fortuitas.

El polo de desarrollo forja en torno a su localización efectos de atracción, actividad motriz que beneficia al territorio

receptor con la instalación de industrias, servicios, transporte y mano de obra, que propicia el progreso y se autoreforza a medida que atrae más agentes dispuestos a localizarse. “*Será de crecimiento o desarrollo según el nivel y calidad de los efectos sobre las estructuras preexistentes de la misma.*” (Coraggio, 1972: 26). Todo ello compone un conjunto de circunstancias que lo distancia de los territorios circunvecinos originándose desigualdades territoriales.

7. Teoría del distrito industrial

El concepto de distrito industrial se desarrolla a partir de estudios efectuados durante la década de 1930 (véase, por ejemplo Marshall, 1997) y readaptado a las condiciones de la economía global (véase, por ejemplo, Becattini *et al.* 2002). “*Se define como un agrupamiento de pequeñas y medianas empresas que interactúan en un mismo sector productivo (generalmente, secundario o terciario) y su concentración en una misma área permite que se estructure un territorio muy localizado cuyo progreso económico y social posibilita su diferenciación con territorios circunvecinos.*” (López, 1999: 2).

En el territorio donde se despliega un distrito industrial se encadenan un conjunto de vínculos de procesamiento-abastecimiento, relaciones de provisión de materias primas, bienes de producción-consumo y servicios que se auto refuerzan e incluyen relaciones externas al distrito. Esos vínculos se fragan a par-

tir de una acumulación de capital institucional, especialización muy marcada, sinergia y competitividad; todo ello se convierte en un acicate a la localización de nuevos agentes económicos empresariales y población económicamente activa, y le imprime mayor dinamismo a los territorios con capacidad de acogida de distritos industriales sobre aquellos que no la tienen, se erigen de esta manera, circunstancias que conllevan a la formación de desigualdades territoriales.

8. Teoría del distrito tecnológico

Es la versión dinámica del distrito industrial, argumentada durante la década de 1990 (véase, por ejemplo, Storper, 1994); en éste se incorpora la innovación y el cambio tecnológico definido como el conglomerado de pequeñas y medianas empresas especializadas y de intensa innovación y desarrollo localizadas en un territorio, bien sea, por generación espontánea o al influjo de la planificación gubernamental. “*Ha suscitado un enorme interés en el campo de la geografía económica por dos motivos fundamentales: porque hace hincapié en la importancia de las condiciones territoriales para la generación y difusión de las innovaciones, lo que favorece a aquellos espacios donde existe una mayor capacidad de acuerdo entre los agentes locales, donde las empresas y la población son permeables y receptivos ante los cambios, y existe un mercado local de trabajo con ciertas cualificaciones adquiridas, o una red de ciudades medias*

y pequeñas capaz de ofrecer servicios de apoyo con una cantidad y calidad suficientes." (Peña, 2006: 64).

Las relaciones espaciales que propician la formación de un distrito tecnológico, complejo territorial que se convierte en una fuerza de atracción de inversiones hacia un sector tecnológico específico, son más del campo de 'la atmósfera' institucional que de la acción de las fuerzas de producción y agentes económicos. El hincapié fundamental se centra en valores culturales, lazos de mancomunidad, integración en redes y un entorno institucional de calidad, como una condición *sine qua non* para que localidades geográficas presenten condiciones que propicien la formación de un distrito tecnológico.

"Diversos autores han demostrado que la innovación y dinamismo económico y social se producen en el marco de sistemas territoriales de innovación donde se combinan en interacción empresas privadas, instituciones públicas y centros de investigación científica de alto nivel." (Klein, 2006: 12).

El conocimiento como factor de articulación del crecimiento económico en un territorio, no es solamente del tipo científico, también el conocimiento llamado social, expresado en forma de conocimiento tácito y recurso genético intangible, se erige en componentes propiciadores de aglutinación en localidades que deriven en distrito tecnológico. Este conjunto de aspectos están presentes en concentraciones geográficas de agentes económicos empresariales con fines de exportación o no, como por ejemplo, la

industria del mueble de ratán o junco de Indonesia, joyas de Tailandia e India, conjunto artesanal de Tintorero, estado Lara, Venezuela.

9. Teoría del territorio del entorno innovador

Definido como un modelo local donde la dinámica de innovación alrededor de un territorio, en determinadas condiciones de generación y transmisión de novedades en procesos y métodos de producción, puede apalancar el desarrollo territorial local. *"Se refiere a la capacidad de un determinado ámbito territorial para capitalizar la proximidad de los actores en forma de aptitudes y comportamientos orientados a la producción, transmisión y acumulación de saberes y conocimientos vinculados a la actividad económica."* (Mella, 1998: 25).

En geografía, la investigación sobre la difusión espacial de innovaciones, fue argumentada en la década de 1950 (véase, por ejemplo, Hägerstrand, 1952); se circunscriben sus resultados al fenómeno de cómo se propaga sistemáticamente en el territorio el progreso técnico y los nuevos productos, materiales, métodos o procesos. Esa novedosa aproximación a la geografía de la difusión espacial de innovaciones se argumentó en los países desarrollados, y no se dejó asentado de una manera manifiesta la conectividad con su posible extrapolación a otras realidades geográficas, como bien puede ser el caso de los PED (en ascenso o rezagado).

Las condiciones del medio natural y base económica no son explicación suficiente para justificar la aparición y difusión de innovaciones. A esos factores se agrega la existencia de un capital institucional favorable al incremento de los capitales físico y financiero, cuyo efecto se manifiesta en un progreso más rápido que otros entornos territoriales, menos proclives a la innovación. En los tiempos contemporáneos, el desarrollo territorial a partir de la irrupción de las innovaciones se asocia a entornos territoriales vinculados a la aglomeración, con estructuras y relaciones institucionales que favorecen el desarrollo y expansión de las fuerzas productivas y la difusión del avance de la innovación más desarrollo (I+D) en el territorio.

El desempeño del territorio en la I+D responde a patrones espaciales donde se destacan dos componentes. *“El primero es el componente estructural, por el cual entendemos que las regiones pueden diferir en lo que refiere a la extensión en el campo de los cambios tecnológicos. El segundo componente se refiere a las repercusiones adicionales de los estímulos regionales externos en la capacidad innovadora de las empresas.”* (Rózga, 2002: 6).

La generación de ventajas competitivas en el territorio a partir de un entorno innovador, responde a la acción que desempeñan los factores institucionales, éstos tienen igual o quizás mayor impacto en las transformaciones territoriales que los factores propiamente económicos.

La incesante irrupción de innovación más desarrollo (I+D) en los tiempos con-

temporáneos, desplegada al calor de las necesidades de la industria, el comercio y los servicios, está ejerciendo presión hacia transformaciones sustanciales en las relaciones territoriales. Los procesos de globalización provocan esas profundas transformaciones, donde destacan las desigualdades territoriales. *“La máquina industrial mundial divide, excluye y engendra nuevas y formidables desigualdades sociales y territoriales.”* (Veliz, 1999: 238).

La creación continua de tecnología, que define las nuevas realidades del siglo XXI, acarrea concomitantemente novedosas formas y manifestaciones de desigualdades. La geografía de la velocidad dilata la magnitud de las desigualdades, la brecha que origina la disparidad entre los territorios con mayor capacidad de acogida de I+D, y aquellos donde esa capacidad es más lenta, se acrecienta aceleradamente. La lentitud en relación a la innovación se ha hecho totalmente incompatible con el progreso económico y social. La relación tiempo y espacio cambió radicalmente. Se está en un mundo nuevo, donde no se puede administrar y ordenar el territorio con conceptos y procesos propios de épocas donde la geografía de la velocidad era más lenta. *“Esa geografía de la velocidad es cruel con aquellos territorios más lentos en la capacidad de incorporar innovación. La velocidad y la urgencia son crueles para los más lentos.”* (Veliz, 1999: 236).

10. Teoría del desarrollo endógeno

Es un modelo económico en el que las comunidades desarrollan sus propias propuestas. Es decir, el liderazgo nace en la comunidad y las decisiones parten desde adentro de la comunidad misma. La teoría ha sido acotada en los albores de la década de 1980 (véase, por ejemplo, Aydalot, 1985); la teoría del desarrollo endógeno busca explicar el por qué bajo la actuación de un agente económico (gubernamental o empresarial) que logra congrega el potencial autóctono, a partir de factores como los saberes empresarial y comunitario, junto a un sistema productivo de gran flexibilidad funcional y competitividad, se induce el crecimiento territorial y su desarrollo. *“El desarrollo endógeno encierra un conjunto de premisas que le asignan especificidad. Hace referencia a procesos de acumulación de capital en localidades y territorios concretos; procesos de desarrollo difuso, que ha ido surgiendo de forma espontánea.”* (Vásquez, 1998: 48-49).

El proceso de desarrollo endógeno está abierto a la experimentación tanto con conocimientos, prácticas tradicionales, externas, y busca formas de resistir tanto las tendencias de idealizar a las culturas tradicionales, así como de rechazarlas como inferiores. Es una respuesta al proceso actual de modernización global, que, en muchos respectos, está teniendo el efecto opuesto.

11. Teoría del desarrollo desde dentro

El desarrollo desde dentro es una estrategia que parte del papel protagónico del Estado para influir sobre la organización territorial. El crecimiento de la economía a escala local se articulará a escala regional, nacional y global, lo que a su vez impactará el factor de oferta de bienes y servicios incentivando el empleo y el bienestar socioeconómico local.

Persigue estimular el liderazgo en materia económica bajo la fórmula Estado-comunidades, con recursos centrales mediante agentes económicos extraídos de su propio seno, bajo modalidades de microempresas, cooperativas y empresas comunales, que busca la organización de la producción y solidaridad comunitarias, desestimando la competencia. *“Es un esfuerzo creativo interno por configurar una estructura productiva que sea funcional a las creencias y potencialidades específicas nacionales. Respondiendo a esta lógica se comienza por establecer un núcleo endógeno básico para el proceso de industrialización, acumulación, generación y difusión del progreso técnico e incremento de la productividad.”* (Sunkel, 1995: 64).

La transmisión de las ondas de desarrollo hacia los espacios adyacentes impulsará la articulación del núcleo de desarrollo endógeno y éste a su vez, conjugado con otros núcleos integrarán el eje de desarrollo endógeno y varios ejes de desarrollo endógeno integrarán la zona de desarrollo endógeno. *“Constituye el más grande esfuerzo de planificación participativa de la economía y de un*

nuevo modelo de desarrollo. Ahora bien, ese esfuerzo de planificación, desde el Estado, pero con una verdadera participación popular, es un nuevo enfoque en la definición del Socialismo. Se busca la socialización de los sistemas de producción, poniéndolos en manos de las cooperativas y otros modelos de organización popular, y el control de la economía por parte de un Estado participativo, con miras a la eliminación de las clases sociales y la colectivización de la propiedad de los medios de producción.” (Venezuela, 2001: 29).

12. Teoría del complejo productivo de aglomeración o cluster

Fue desarrollada a partir de las ideas acerca del modelo del diamante (véase, por ejemplo, Porter, 1986), que permite deducir como un territorio adquiere ventajas competitivas en la economía global. Un cluster se puede definir como un conglomerado de empresas localizadas en un área geográfica específica, trabajando en actividades relacionadas con un sector industrial, mercado y/o materia prima en particular. *“Generan importantes y acumulativas economías externas, de aglomeración y especialización (de productores, proveedores, mano de obra especializada, servicios anexos específicos al sector) con la posibilidad de acción conjunta en búsqueda de eficiencia colectiva.”* (Ramos, 1998: 4).

Es un modelo de desarrollo que tiene su expresión espacial en el ámbito local o

regional, y de acuerdo a la influencia de diversos factores (transporte, recurso natural, cercanía a un mercado) se desarrolla una aglomeración en torno a un factor desencadenante con una intensa ventaja comparativa. Es así que, se entrelazan las empresas con encadenamientos hacia adelante y hacia atrás de los procesos productivos y servicios conexos.

Esa diversificación económica y territorial ha influido en la aparición y desarrollo de multiplicidad de modelos de desarrollo que encuentran en lo local y regional, condiciones propicias para su expansión. La aglomeración de complejos productivos o cluster es una de las formas como se materializa esa nueva tendencia territorial, en sectores como la electrónica, automóvil, cerámica, calzado, textiles, servicios financieros y recursos naturales. La diversidad territorial está expresada en el hecho del surgimiento de aglomeraciones productivas en países industrialmente desarrollados, países en vía de desarrollo (PED) en ascenso y rezagados. En estos últimos, el cluster puede significar una estrategia de desarrollo a partir de la exportación de recursos naturales. *“De ahí lo atractivo de una estrategia de desarrollo a partir de los recursos naturales, que potencie no tanto la extracción y procesamiento más simple de los recursos naturales, sino que acelere el desarrollo de esa multiplicidad de actividades ‘aguas arriba’ como ‘aguas abajo’ que tienda a aglomerarse naturalmente en torno a los recursos naturales. Para los países en vías de desarrollo puede significar una*

estrategia de desarrollo en torno a las ventajas comparativas de sus recursos naturales." (Ramos, 1998: 3).

¿La estrategia de desarrollo con complejos productivos de aglomeración o cluster a partir de recursos naturales conlleva a incentivar el desarrollo local y su expansión a territorios adyacentes automáticamente?

Dos experiencias de formulación e implantación de estrategias en PED con complejos productivos de aglomeración o cluster a partir de recursos naturales, servirán para ilustrar que las condiciones que rodean el éxito de un cluster no están asociadas solamente a variables económicas, sino que intervienen además variables relacionadas al capital institucional. *"El notable desarrollo de Ica, Perú. ¿Refleja lo que está ocurriendo en el resto del Perú? No exactamente. Cultivan cítricos, uvas, espárragos, tangüelos, alcachofas, palta, páprika. Producción sustentable con sello verde. Uso de cetrería para espantar aves. Una alta tecnología regula el funcionamiento de estas tierras. Las instalaciones donde se empaquetan, catalogan, congelan y embarcan los productos en contenedores todo es pulcro y ordenado y demandan producción de mercaderías añadidas y servicios conexos (...) Capitales chilenos, colombianos, españoles, chinos, norteamericanos acuden a Ica como a una de las regiones del país más segura y atractiva para invertir."* (Vargas, 2007).

Esa experiencia tiene su base de sustentación en una estrategia de incentivos para la inversión, vinculación del cluster con estrategias de comercio de exporta-

ción, economía de mercado, competitividad, descentralización y un capital institucional, de libertad económica, respeto a la propiedad, bajo costo de transacción e impulso a la empresa privada.

Otra experiencia de estrategia de desarrollo con complejos productivos de aglomeración o cluster a partir de recursos naturales, ilustra las dificultades que queda por vencer en los PED, con la finalidad de que la estrategia sea exitosa y trasvase ese dinamismo a otras regiones en forma de ondas expansivas. *"Es un caso de 'cluster' fracasado, por no saber aprovecharlo o darle una promoción insuficiente o ineficaz. Potenció exitosamente la explotación de riquezas naturales (especialmente, hierro, hidroelectricidad, bauxita, oro y otros) ha sido poco exitosa en lo que se refiere al desarrollo de las actividades anexas ligadas a las empresas básicas 'aguas arriba y aguas abajo'. Ello no se debió a la falta de políticas de promoción sino a la poca eficacia con la cual se llevaron a cabo. Entre otras fallas destacan la politización, el clientelismo, controles laxos, la falta de criterios técnicos y la poca continuidad de las políticas, sobretudo, de esas a favor de la competencia."* (Ramos, 1998: 12).

La formación y desarrollo de un complejo productivo de aglomeración o cluster a partir de recursos naturales en un país en vías de desarrollo (PED), requiere además de las ventajas comparativas asociadas a los recursos naturales e inversión de capitales en los procesos productivos 'hacia adelante' y 'hacia atrás', de un capital institucional que funcione

como una ‘atmósfera’ propicia para que se autorefuere el complejo productivo.

13. Teoría de la división espacial del trabajo

Es una concepción amplia del espacio y su imbricación a los procesos de globalización. Esta teoría surge, como consecuencia de la integración de la teoría del sistema-mundo (véase, por ejemplo, Wallerstein, 1999), teoría de centro-periferia (véase, por ejemplo, Aydalot, 1976) y reinterpretada en sus efectos territoriales durante la década de 1980 (véase, por ejemplo, Massey, 1984). “*Los centros de poder y alta cualificación de la mano de obra subordinan las periferias que están dedicadas a tareas rutinarias, ya que existen diferenciales espaciales en las formas de producción (técnicas y organizativas) y los modos sociales de vida (pautas de consumo y costes de reproducción de la fuerza de trabajo.*” (Peña, 2006: 54).

Las estructuras territoriales con los mayores avances económico, social y técnico utilizan en provecho propio los modos de producción y la organización social de los espacios de la periferia. Este aprovechamiento está vinculado al desencadenamiento de nuevos procesos de acumulación flexible al influjo de la deslocalización. Esta teoría cuestiona el término centro-periferia, ya que, según ella, existen semiperiferias. “*Territorios que ocupan una posición intermedia en cuanto que en ellos coexisten funciones de alto rango y valor añadido propias de espacios centrales, con otras habituales*

de espacios periféricos.” (Méndez, 1997: 350).

La semiperiferia está asociada a sistemas productivos de uso intensivo del factor de producción trabajo (maquila), recurso natural o conocimiento. Esta característica incide en la estructuración en el espacio de semiperiferia emergente y semiperiferia en declive. La semiperiferia emergente está asociada a la localización de actividades de gran intensidad en el uso de mano de obra en áreas anteriormente periféricas y en cambio, algunas áreas precedentemente centrales o semiperiféricas emergentes que se deprimen dan origen a la semiperiferia en declive. Esta dinámica entre centro, semiperiferia y periferia genera nuevas formas de interrelación espacial caracterizada por una fragmentación económica, territorial y emergencia de desigualdades.

14. Teoría del capital institucional y el desarrollo territorial

Argumentada a partir de las definiciones de ‘la atmósfera’ industrial marshalliana (véase, por ejemplo, Marshall, 1997) y sobre los costos de transacción (véase, por ejemplo, Coase 1937) como el factor clave que permite entender el crecimiento económico y los aportes sobre la interrelación que existe entre las instituciones como determinantes fundamentales del desempeño económico a largo plazo, y reinterpretadas para el análisis territorial (véase, por ejemplo, Méndez, 1997). Las desigualdades territoriales no pueden explicarse únicamente, como resultado

del desempeño de variables económicas. Debe quedar claro, sin embargo, que esas variables condicionan, y mucho, pero nunca determinan el crecimiento y desarrollo en el territorio. *“El hecho de que las instituciones afectan el desempeño económico no es controversial; tampoco lo es el que los diferentes desempeños de las economías a lo largo del tiempo sean influenciados por la manera en que las instituciones evolucionan.”* (North, 2003: 3).

Particular importancia en la conformación de las estructuras territoriales y su ulterior desarrollo tienen el conjunto de instituciones (como los órganos del estado, centralizado o descentralizado, tribunales, iglesia, sindicatos, organizaciones no gubernamentales, redes sociales, normas, reglas, contratos, entre otras muchas instituciones).

Los procesos económicos determinan la estructura territorial, no obstante, el capital institucional es una fuerza activa que influye en todos los aspectos del desarrollo territorial (articulación y gestión de políticas públicas e iniciativas de la sociedad, basadas en el ordenamiento del territorio, con el fin de favorecer la convergencia territorial, disminuyendo las desigualdades). En ese sentido, el capital institucional propicia el progreso, el avance económico y social o funciona como barrera u obstáculo al desarrollo territorial.

Si se hace un ejercicio de comparar los países que aparecen con los menores índices de libertad económica, de calidad institucional y percepción de la corrupción, entre otros indicadores, son a la

vez, los territorios que aparecen entre los que tienen menores indicadores de producto interno bruto por habitante (PIB/HAB). La explicación fundamental del desarrollo no está en los factores económicos, tales como recurso natural, trabajo, capital y conocimiento y, relaciones de oferta-demanda; en lugar de ellos, son factores institucionales, como las reglas, normas, contratos, la descentralización del poder y la seguridad en las transacciones económicas, que suelen propiciar el crecimiento sostenido y la prosperidad a mediano plazo (Powelson, 2006).

15. Conclusiones

La explicación sobre la formación de desigualdades territoriales, que a escala del mundo se expresan entre entidades nacionales desarrolladas y aquellas en vía de desarrollo, bien con economías en ascenso o emergentes, con economías rezagadas o territorios en declive, a escala subnacional, regiones avanzadas y atrasadas, e incluso, a escala local espacios urbanos consolidados y subintegrados, requieren el abordaje de los supuestos teóricos que explican por qué se forman las desigualdades territoriales.

En esa búsqueda conceptual, el conjunto de teorías revisadas, que explican la formación de desigualdades territoriales, se pueden agrupar en dos grandes marcos ordenadores: aquellas que hacen énfasis en la dimensión económica, y las que hacen hincapié en la dimensión institucional. En ese sentido, las diversas teorías expuestas que refuerzan sus

explicaciones en el rol de los factores económicos tenemos: La teoría dualista del desarrollo, relación centro-periferia, desarrollo por etapas, causación circular acumulativa, polo de desarrollo, distrito industrial, teoría del desarrollo endógeno, teoría de la división espacial del trabajo, teoría del complejo productivo de aglomeración o cluster. Por el contrario, las teorías que hacen hincapié en la dimensión institucional son: La teoría del distrito tecnológico, territorio del entorno innovador, desarrollo desde dentro, y capital institucional y desarrollo territorial.

El hecho diferencial en cuanto al desarrollo que alcanzan algunos territorios en relación con otros, lleva a inferir que la evolución de la base económica y social y, las relaciones sociales de producción, no son uniformes en el espacio y tiempo, identificándose sensibles desigualdades entre territorios nacionales, e incluso, manifestación de disparidades hacia su interior.

La aproximación clásica al estudio de las desigualdades territoriales ha sido a partir de la dimensión económica; sin embargo, la explicación del por qué hay territorios que entran en espiral ascendente de crecimiento y otros en una descendente de empobrecimiento (Sachs, 2007) no siempre se halla en los factores económicos; debe añadirse, el abordaje desde la perspectiva del capital institucional. Al indagar en la búsqueda de los fracasos que expliquen la formación de desigualdades territoriales, se observa, en la generalidad de los casos, que hay una correlación efectiva entre crecimiento económico y desarrollo y la acumu-

lación de capital institucional. Aquellos territorios que han logrado acumular mayor capital institucional (conjunto de instituciones sólidas, formales e informales) brindan al agente económico empresarial mayor seguridad en ensanchar las oportunidades para buscar y alcanzar los propósitos y metas que quieran obtener, y ello se expresa en más y mejor crecimiento y desarrollo; por el contrario, aquellos territorios con una baja acumulación de capital institucional tienden a crecer más lentamente. Para la CEPAL (1991) el capital institucional juega un papel cada vez más decisivo en el desempeño económico del desarrollo.

16. Referencias citadas

- AYDALOT, P. 1976. **New spatial dynamism in Western Europe: the French case.** Université de Paris. Paris-France.
- AYDALOT, P. 1985. **Economie régionale et urbanisme.** Editions Economique. Paris-France.
- BECATTINI, G.; COSTA, M. y J. TRULLEN. 2002. **Desarrollo local: Teorías y estrategias.** Editorial Civitas. Madrid-España.
- BENKO, G. y A. LIPIETZ. 1994. **Las regiones que ganan. Distritos y redes. Los nuevos paradigmas de la geografía económica.** Edicions Alfons El Magnànim. Valencia-España.
- BOUDEVILLE, J. R. 1966. **Problems of Regional Economic Planning.** Edinburgh University Press. Edinburgh-UK.
- CHAVES, L. F. 1982. La relación centro-periferia en las interpretaciones liberal y marxista del espacio-tiempo socioeconómico. En:

- M. T. Delgado (Comp.). 47-160. **El pensamiento geográfico de un maestro**. Ediciones del Rectorado. Universidad de Los Andes. Mérida-Venezuela.
- COASE, R. 1937. *The Nature of the Firm*. **Económica**, 11: 386-405.
- COMISIÓN ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL). 1991. *El desarrollo sustentable: Transformación productiva, equidad y medio ambiente*. Publicaciones de las Naciones Unidas. Santiago-Chile.
- CORAGGIO, J. 1972. *Hacia una revisión de la teoría de los polos de desarrollo*. **Eure**, 2 (4): 25-39.
- DUBOIS, A. 2006. *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*. Hegoa. Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional (Eds.). Centroperiferia (Cap. 3). Disponible en: http://www.dicc.hegoa.efaber.net/authors/entradas_by_author/2.
- GEORGE, P. 1983. **Geografía de las desigualdades**. Oikos-Tau Ediciones. Barcelona-España.
- HÄGESTRAND, T. 1952. **Innovation diffusion as a spatial process**. University of Chicago Press. Chicago-USA.
- KLEIN, J. 2006. *Geografía y desarrollo local*. En: D. Hiernaux y A. Lindón (Comp.). 303-319. **Tratado de geografía Humana**. Universidad Autónoma Metropolitana. México.
- LÓPEZ, C. 1999. *Distritos industriales: Experiencias de acción conjunta y cooperación interempresarial para el desarrollo de la pequeña y mediana industria*. Disponible en: <http://www.revistaespacios.com/a99v2on02/40992002.html#inicio>.
- MALTHUS, T. 1977. **Principios de economía política**. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.
- MARSHALL, A. 1997. *The principles of Economics*. Prometheus Books edition. Essex-UK.
- MASSEY, D. 1984. **Spatial divisions of labour. Social structures and the geography of production**. Macmillan Press. London-UK.
- MELLA, J. 1998. Evolución doctrinal de la ciencia regional: Una síntesis. En: Mella Márquez, José María. (Coord.). **Economía y política regional en España ante la Europa del siglo XXI**. 13-30. Ediciones Akal. Madrid-España.
- MÉNDEZ, R. 1997. **Geografía económica**. Editorial Ariel. Barcelona-España.
- MYRDAL, G. 1979. **Teoría económica y regiones subdesarrolladas**. Fondo de Cultura Económica. México.
- MYRDAL, G. 1975. **La pobreza de las naciones**. Ediciones Siglo XXI. México.
- NORTH, D. C. 2003. *Instituciones, ideología y desempeño económico*. **El Cato Institute**. Disponible en: <http://www.elcato.org/node/1272>.
- PEÑA, A. 2006. *Las disparidades económicas intrarregionales en Andalucía*. Tesis de Doctorado para la obtención del título de Doctor en Economía. Universidad de Cádiz. Cádiz-España. Disponible en: <http://www.eumed.net/tesis/2006/arps/>.
- PERROUX, F. 1955. *Note sur la notion de pole de croissance*. **Economie Appliquée**, 8: 307-320.
- PORTER, M. 1986. **Competition in global industries**. Harvard business school press. Boston-USA.
- POWELSON, J. 2006. *Una historia de riqueza y pobreza: Porqué unas pocas naciones son*

- ricas y muchas son pobres*. Disponible en: <http://www.quaker.org/tqe/wealth-and-poverty/01intro-es.htm>.
- PREBISCH, R. 1949. *El desarrollo económico de América Latina y sus principales problemas*. Documento de la Comisión de las Naciones Unidas para América Latina (CEPAL). Santiago de Chile.
- RAMOS, J. 1998. *Una estrategia de desarrollo a partir de los complejos productivos (clusters) en torno a los recursos naturales ¿una estrategia prometedora?* **Revista de la CEPAL**. Disponible en: <http://www.eclac.cl/ddpeudit/proy/clusters/JRamos.pdf>.
- ROSTOW, W. 1961. **Las etapas del crecimiento económico**. Fondo de Cultura Económica. México.
- RÓZGA, R. 2002. *Hacia una geografía de la innovación en México*. **Revista de Ciencias Sociales**, 60: 29-46. Disponible en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/nuant/cont/60/cnt/cnt2.pdf>.
- SACHS, J. 2007. **El fin de la pobreza**. Editorial Random House-Mondadori. Bogotá-Colombia.
- SANTOS, M. 1973. **Geografía y economía urbanas en los países subdesarrollados**. Oikos-Tau ediciones. Barcelona-España.
- STORPER, M. 1994. *Desarrollo territorial en la economía global de aprendizaje: El desafío para los países en desarrollo*. **Eure**, XX (60): 7-24.
- SUNKEL, O. 1995. Del desarrollo hacia dentro al desarrollo desde dentro. En: O. Sunkel (CEPAL). (Comp.). 35-79. **El desarrollo desde dentro**. Editorial Fondo de cultura económica. México.
- VARGAS, Á. 2007. *El notable desarrollo de Ica*, Perú. (2007, Junio, 01). Diario El Nacional. Caracas-Venezuela.
- VÁSQUEZ, A. 1998. *Desarrollo endógeno. Conceptualización de la dinámica de las economías urbanas y regionales*. **Cuadernos del CENDES**. 15(38): 45-65.
- VELIZ, P. 1999. **Mundialización, ciudades y territorios**. Ariel geográfica. Barcelona-España.
- VENEZUELA, REPÚBLICA BOLIVARIANA DE. 2001. *Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación, 2001-2007*. Disponible en: http://portaleducativo.edu.ve/Politicass_edu/planes/documentos/PlanDesarrolloESN-2001-07.pdf.
- WALLERSTEIN, E. 1999. El moderno sistema mundial. En: **La agricultura capitalista y los orígenes de la economía** (Vol. 1). Editorial Siglo XXI. México.
- WILKINSON, R. y K. PICKETT. 2009. *Desigualdad: un análisis de la (in)felicidad colectiva*. Editorial Turner Noema. Madrid-España.