
Metodologías que orientan las investigaciones sobre procesos de desarrollo e innovación social

Metodologias que orientam a pesquisa sobre inovação social
e processos de desenvolvimento

Methodologies that guide research on development
processes and social innovation

**Lemy Bran-Piedrahita¹, Alejandro Valencia-Arias¹, Lucía Palacios-Moya² y
Daniel Cardona-Valencia³**

¹ Instituto Tecnológico Metropolitano (ITM), Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

² Institución Universitaria Escolme, Dirección de Investigaciones

³ Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Económicas

Medellín, Departamento de Antioquia, Colombia

lemybran@itm.edu.co; jhoanyvalencia@itm.edu.co; ciessalud3@escolme.edu.co;

daniel.cardonav@udea.edu.co

Bran-Piedrahita: <https://orcid.org/0000-0001-5114-9081>

Valencia-Arias: <https://orcid.org/0000-0001-9434-6923>

Palacios-Moya: <https://orcid.org/0000-0003-3891-0862>

Cardona-Valencia: <https://orcid.org/0000-0001-8689-4399>

Resumen

Se realizó un estudio para identificar las tendencias metodológicas desde las cuales se orientan las investigaciones sobre procesos de desarrollo e innovación social en el período 2020-2024. El método fue mediante enfoque cualitativo y alcance descriptivo, seleccionando 50 artículos en acceso abierto desde la base de datos Scopus. Los hallazgos evidencian que las tendencias del campo se dirigen a estudios cualitativos, seguidos por enfoques mixtos y cuantitativos, cuyo alcance suele ser exploratorio con estudios de caso. Las técnicas de recolección de información más empleadas son entrevistas semiestructuradas, observación participante, cuestionarios e investigaciones documentales. Además, se infiere que en la innovación social con perspectiva del desarrollo es común para estudiar casos en regiones rurales y poblaciones apartadas de cascos urbanos, lo que sugiere la pertinencia de construir metodologías de estudio que profundicen sobre las particularidades de estos territorios.

PALABRAS CLAVE: comunidad; desarrollo económico y social; innovación cultural; sistema social.

Resumo

Foi realizado um estudo para identificar as tendências metodológicas a partir das quais se orienta a pesquisa sobre processos de desenvolvimento e inovação social no período 2020-2024. O método foi qualitativo e de âmbito descritivo, tendo sido selecionados 50 artigos de acesso livre da base de dados Scopus. Os resultados mostram que as tendências no campo são para estudos qualitativos, seguidos de abordagens mistas e quantitativas, cujo escopo tende a ser exploratório com estudos de caso. As técnicas de recolha de dados mais utilizadas são as entrevistas semiestructuradas, a observação participante, os questionários e a investigação documental. Além disso, infere-se que na inovação social com perspectiva de desenvolvimento é comum o estudo de casos em regiões rurais e populações distantes dos centros urbanos, o que sugere a relevância da construção de metodologias de estudo que aprofundem as particularidades desses territórios.

PALAVRAS-CHAVE: comunidade; desenvolvimento económico e social; inovação cultural; sistema social.

Abstract

A study was carried out to identify the methodological trends that will guide research on development processes and social innovation in the period 2020-2024. The method was qualitative and descriptive in scope, selecting 50 open access articles from the Scopus database. The findings show that the trends in the field are towards qualitative studies, followed by mixed and quantitative approaches, whose scope tends to be exploratory with case studies. The most used data collection techniques are semi-structured interviews, participant observation, questionnaires, and desk research. Furthermore, it is inferred that in social innovation with a development perspective it is common to study cases in rural regions and populations far from urban centers, which suggests the relevance of constructing study methodologies that delve deeper into the particularities of these territories.

KEYWORDS: communities; economic and social development; cultural innovations; social systems.

1. Introducción

El desarrollo es un entramado complejo a través del cual se han discutido teóricamente las formas mediante las cuales las sociedades se erigen según su contexto y momento histórico, lo que ha conducido a que los aportes sobre el tema se nutran inicialmente de corrientes economicistas, donde el funcionamiento del mercado y la distribución de la riqueza constituyeron indicadores relevantes. No obstante, la crisis económica de 1929 evidenció que la reducción a esta dimensión era limitada, por lo que progresivamente se han incorporado otros pilares que atraviesan lo político, lo ambiental y sociocultural, haciendo de los estudios del desarrollo un campo con enfoques multidisciplinares, donde la discusión ha fragmentado las fronteras del mercado y el Estado, para exaltar la sociedad civil (Valenzuela, 2023).

Los fallos del mercado y el Estado han zanjado el camino para que la sociedad civil se involucre en las dinámicas de desarrollo, mediante procesos de innovación desde su capacidad de agencia. Por ello, frente a los problemas de distribución y concentración de la riqueza, las desigualdades sociales y dilemas por la incapacidad del Estado para reducir las brechas socioeconómicas desde sus instrumentos de intervención, surgen iniciativas a partir de las cuales las comunidades se emancipan, transformando sus condiciones de vida a partir de su movilización hacia la resolución de problemas, lo que teóricamente se ha denominado *innovación social* – IS (Patiño-Valencia *et al.*, 2020; Moreno, 2013).

La innovación social se entiende como un tipo de innovación que supera las corrientes tradicionales que han delimitado su función, develando cómo un conjunto de ideas gestadas desde las comunidades se pone al servicio de la resolución de sus problemáticas, lo que añade mayor efectividad al proceso, puesto que los actores sociales se convierten en agentes que diagnostican sus necesidades y, a la vez, proponen estrategias de solución para afrontarlo. Estos procesos fomentan el desarrollo de capacidades en los territorios legando un

aprendizaje colectivo que impacta la calidad de vida de las personas, así como el empoderamiento de los individuos. Por ello, han surgido nuevos modelos para entender el desarrollo, como la *Quíntuple Hélice*, que integra empresas, gobiernos, la academia, el medio ambiente y la sociedad, comprendiendo la importancia que adquieren las necesidades socio ecológicas para consolidar sistemas justos y sostenibles (Solis – Navarrete *et al.*, 2021).

Esto explica el interés que han cobrado los procesos de innovación y emprendimiento social, refrendado entre otros por el aumento de literatura especializada. No en vano, la innovación social fomenta la solución de problemáticas que el Estado y el mercado se han visto imposibilitados para resolver, además de contribuir con metas globales como los *Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)*, marco de acción que busca un desarrollo armónico entre la industrialización, las nuevas tecnologías, las sociedades y el medio ambiente (Grilo y Moreira, 2022; Herranz de la Casa y García Caballero, 2021). Por tanto, reconociendo la importancia de la IS en áreas urbanas y rurales (Andion *et al.*, 2022; Galego *et al.*, 2022) se realizó un estudio para identificar las tendencias metodológicas que orientan las investigaciones sobre desarrollo e innovación social en el período 2020-2024.

2. Estado del arte

La innovación social erige otro marco para comprender los procesos de empoderamiento ciudadano, develando el rol que las comunidades cumplen para identificar y resolver sus dificultades (Slee *et al.*, 2021). Así, es extensa la literatura científica que refleja desde diferentes latitudes cómo se han adoptado estrategias de innovación social para resolver problemas en articulación con gobiernos locales y otros agentes sociales. En Austria, desde los años noventa, se llevan acciones de IS para adoptar programas de liderazgo que incentiven el desarrollo en zonas rurales, desde la mirada bottom-up en la construcción de políticas públicas, por lo cual la consolidación de ecosistemas de innovación social e

infraestructuras resultan cruciales para el desarrollo rural y mejorar los vínculos interregionales (Stoustrup, 2022; 2022a). Igualmente, la investigación de Novikova (2021) en Portugal revela la importancia de la IS para estimular la cooperación y el intercambio de conocimientos.

El estudio de Nijnik *et al.* (2020) manifiesta el papel de los procesos de innovación social en Ucrania, para actividades de reforestación desde la reconfiguración de prácticas sociales que fomenten el desarrollo sostenible, impactando la naturaleza y los seres humanos favorablemente. Mientras tanto, desde el análisis de estas dinámicas en Alemania e Italia, Sept (2021) refiere que, aunque las zonas rurales o periféricas suelen considerarse menos propensas a innovar -pese a su contribución con el desarrollo agrícola-, su problema puede deberse a la carencia de canales mediante los cuales sus diversos actores puedan comunicarse y emprender proyectos conjuntos. En Eslovenia, la investigación de Tiran *et al.* (2022), a partir del estudio de la ciudad de Velenje (caracterizada por el desarrollo de actividades mineras), evidencia que existe una subvaloración por las ciudades de vocación industrial con respecto a aquellas con grandes aglomeraciones urbanas orientadas al sector servicios, reflejando que, pese a ello, existen en la localidad capacidades de IS para promover una cultura de colaboración. Igualmente, la comparación realizada por Klein *et al.* (2020) entre localidades de España y Canadá da cuenta de la importancia que adquieren dentro de estos procesos el fomento de la participación de las comunidades para alcanzar altos niveles de colaboración.

Al respecto, Deže *et al.* (2023) coinciden en la importancia de involucrar las comunidades, puesto que, a partir de su estudio en regiones rurales de Francia, Croacia y Finlandia, identifican buenas prácticas y esquemas de innovación social, con los cuales se contribuye al logro de los ODS. Por otro lado, en un ejercicio realizado en Finlandia por Nordber *et al.* (2020) se indagó sobre los diferentes roles que emergen durante los procesos de innovación social, remarcando no sólo la importancia de la participación comunitaria, sino también los nexos que las

comunidades establecen con las administraciones locales y las posibilidades para coordinar estos agentes con mecanismos ya dispuestos por la gestión pública.

Equivalentemente, con otro estudio en la región nórdica, Jungsberg *et al.* (2020) consiguen no sólo reafirmar la importancia de los procesos de coordinación de los agentes, sino también la distribución de sus funciones, pues mientras en la etapa de iniciación las innovaciones sociales son sumamente dependientes de la sociedad civil, los actores del Estado y las organizaciones civiles, durante la implementación la dependencia se afinca más en este último actor. Desde otra perspectiva, Wistveen *et al.* (2024) estudiaron el impacto de los segundos hogares en Noruega, una medida adoptada durante la pandemia del COVID 19 viéndolo como alternativa de refugio frente a los confinamientos, develando las consecuencias para el turismo y el cumplimiento de los ODS por el país escandinavo; mientras Kåks *et al.* (2022) detallan la adopción en Suecia del modelo 'Philani model' sudafricano para abordar los embarazos tempranos en mujeres migrantes.

En países asiáticos existen estudios significativos por referir, como el de Iran y Müller (2020) en Teherán (Irán), quienes observaron un interés creciente por prácticas que incentiven el consumo sostenible, aunque arguyen que en dicho contexto se evidencia una influencia de compañías extranjeras, más que la propia conciencia sobre su relevancia por parte de las organizaciones estudiadas. Por su parte, Kassim *et al.* (2022) en Malasia, identificaron la participación del Estado en iniciativas de IS, además de las formas en que los emprendimientos locales permiten dar cumplimiento a la Agenda 2030 en propósitos como reducción del hambre, disminución de la pobreza, trabajo decente y crecimiento económico, además de consumo y producción limpia. De su parte, Echaubard *et al.* (2020) en Camboya, identifican estrategias de innovación social a bajo costo a partir de las cuales se mejora el control de enfermedades como el dengue y afianzan las condiciones de salud para naciones del Sur Global. Mientras en África, el estudio de

Wehn *et al.* (2021), refleja los intereses alrededor de la innovación social en esta zona del mundo para afrontar problemáticas como el cambio climático y la disponibilidad de agua, en lo que se considera relevante las miradas top-down y bottom-up para los procesos de política pública en la región.

En América Latina, se documentan algunas iniciativas interesantes, como la de Valenzuela-Zibiaur *et al.* (2021) en Chile con la adopción de laboratorios de fabricación a través de los cuales se fomentan procesos de innovación social y se contribuye con el logro de los ODS, considerándose una estrategia útil para adoptar en las universidades. En Brasil, Thomas y Pugh (2020) exploran sobre la misma línea universitaria los aportes que estas realizan mediante sus emprendimientos e innovaciones para contribuir con la búsqueda de soluciones a diferentes problemáticas. Y en Colombia, mediante un estudio llevado a cabo en la región rural de Sumapaz, Bautista-Gómez y Niekerk (2022) develan cómo los procesos de IS permiten crear alternativas creativas para acceder a servicios de salud en zonas remotas.

3. Metodología

Se llevó a cabo una investigación de enfoque cualitativo, por sus ventajas para aproximarse al fenómeno de estudio desde una lógica inductiva, facilitando la profundización e interpretación de elementos vinculados con la naturaleza subjetiva del enfoque. El alcance es descriptivo, toda vez que intenta profundizar sobre terrenos ya explorados con suficiencia por la literatura científica -los estudios de desarrollo e innovación social-, describiendo las tendencias metodológicas para abordar investigaciones sobre el tema, mediante una revisión documental. Para la obtención de los artículos se diseñó una ecuación de búsqueda con validación de los descriptores clave a partir del Tesauro de la UNESCO, utilizada en la base de datos Scopus, limitando la búsqueda a artículos publicados en español, inglés y portugués, que además estuvieran en acceso abierto, entre los años 2020 y 2024. Bajo estos parámetros se obtuvieron 119 registros que fueron descargados en un archivo

de Excel y, a partir de una revisión por los investigadores, se seleccionaron aquellos que tuvieran una sección de metodología explícita o elementos relacionados con el diseño declarados en sus resúmenes o apartado introductorio de los manuscritos, con lo que la búsqueda se redujo a 82 registros.

Sobre estos registros los artículos fueron codificados en un archivo de Excel con códigos que iban del A001 al A0082, para posteriormente ser seleccionados aleatoriamente a partir del uso de Chat GPT-3.5 de uso gratuito, solicitando al algoritmo seleccionar 50 artículos a partir de la lista de códigos, con los cuales se efectuó el ejercicio de revisión tomando como categorías de interés: enfoque del estudio, alcance, técnicas de recolección de información, técnicas de análisis y consideraciones éticas. Así, se analizaron los 50 artículos seleccionados a partir de las categorías definidas, considerando la propuesta de Steven Taylor y Robert Bogdan (1987) para el procesamiento de datos cualitativos, pasando por las fases de descubrimiento de los datos con una lectura reiterada, codificación para identificar patrones comunes de la información compilada y la relativización de estos.

Para la presentación de los hallazgos se construyeron dos acápite. En el primero se detalla en términos descriptivos el análisis de indicadores bibliométricos de productividad y citación de las publicaciones objeto de estudio, que, si bien no son el único insumo para medir el rendimiento de las investigaciones, es útil para dimensionar la cantidad de producción y utilidad percibida por la comunidad científica (Flores-Fernández y Aguilera-Eguía, 2020). El segundo, expone las tendencias metodológicas en el campo, sintetizadas por el sistema de categorías delimitado. Finalmente, como consideraciones éticas garantes del ejercicio se atendieron directrices internacionales y nacionales respecto al reconocimiento de derechos de autor y propiedad intelectual, por lo que las ideas expresadas en el texto que se han apoyado en literatura publicada se respaldan con la debida citación y referenciación de los materiales.

4. Resultados

Los hallazgos se expondrán en dos acápite. El primero, caracteriza los 50 artículos en que se soporta el ejercicio, mediante indicadores de productividad y citación. El segundo por su parte, describe las tendencias metodológicas en las que se están llevando a cabo las investigaciones sobre procesos de desarrollo e innovación social.

4.1 Caracterización de los artículos objeto de estudio

El 70% de la producción se concentró entre los años 2020 a 2022 (FIGURA 1), en lo que puede inferirse la influencia de la contingencia atravesada por la pandemia del COVID-19,

coyuntura que al desfasar las capacidades del mercado y el Estado develó la importancia de los procesos de organización de la sociedad civil para afrontar los problemas, especialmente en regiones apartadas de los polos de desarrollo. Cuestión que se reafirma por las investigaciones adelantadas por los autores, cuyas contribuciones en su mayoría develan la potencialidad de los procesos de innovación social para el desarrollo de las regiones rurales para combatir las múltiples problemáticas que históricamente han enfrentado, como evidencia el estudio realizado por Novikova (2021), que aduce el rol transformativo de este tipo de innovaciones para la ruralidad portuguesa.

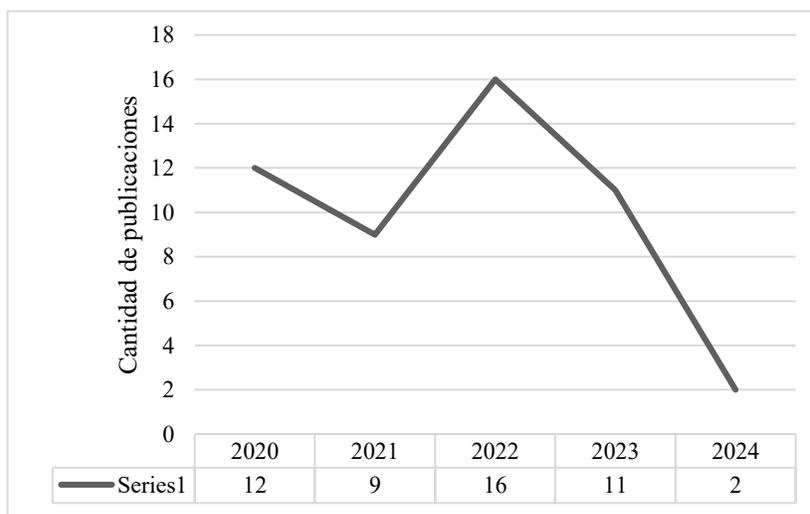


FIGURA 1. Cantidad de publicaciones en el campo de estudio. Fuente: elaboración propia. El registro a 2024 toma como corte el mes de marzo de dicho año, lo que incide en el bajo registro de este año

Respecto a la productividad de las revistas, a partir de los artículos analizados las publicaciones con mayor número de contribuciones corresponden a *Sustainability* del *Multidisciplinary Digital Publishing Institute* (MDPI) de Suiza, *Journal of Rural Studies* de la casa *Elsevier* en Reino Unido y *European Countryside* de *Mendel University in Brno* en República Checa. La revista *Sustainability* es una publicación de acceso abierto, cuyo objeto de interés es la divulgación del conocimiento en medio ambiente y sostenibilidad cultural,

económica y social, con un factor de impacto de 3.3 (MDPI, 2024).

Mientras tanto, *Journal of Rural Studies* propende por el entendimiento y análisis de las sociedades rurales contemporáneas, así como los procesos sociales, económicos y políticos asociados con la ruralidad, con un factor de impacto de 5.1 (Science Direct, 2024). Por su parte, *European Countryside* se interesa por contribuir en los campos de ecología, sociología rural, demografía y cuestiones de género, con un factor de impacto de 1.2 (*Scimago Journal* y

Country Rank, 2024). En cuanto a la calidad de las publicaciones, pese a las controversias que puede generar fijarla a partir de la cantidad de citas, es usual en la literatura científica tomarla como un indicador útil para trazar la aceptación de los saberes generados (Ràfols,

2023); de esta manera, el 88% de los artículos -44 de los 50 consultados- poseen menos de 20 citas y sólo el 12% -6 de los 50- tienen más de 20 citas, los cuales se aprecian en la [TABLA 1](#).

TABLA 1. Publicaciones con mayor número de citas en el campo de estudio. Fuente: elaboración propia

Título	Revista	Año	Citas
Intellectual evolution of social innovation: A bibliometric analysis and avenues for future research trends	Industrial Marketing Management	2021	62
Community-driven social innovation and quadruple helix coordination in rural development. Case study on LEADER group Aktion Österbotten	Journal of Rural Studies	2020	55
Key actors in community-driven social innovation in rural areas in the Nordic countries	Journal of Rural Studies	2020	37
Beyond sustainability in food systems: Perspectives from agroecology and social innovation	Sustainability	2020	29
Thinking Together Digitalization and Social Innovation in Rural Areas: An Exploration of Rural Digitalization Projects in Germany	European Countryside	2020	26
Social innovation, societal change, and the role of policies	Sustainability	2020	23

El trabajo con mayor número de citas -62 citas- corresponde al realizado por Foroudi *et al.* (2021), publicado en la revista *Industrial Marketing Management*, a partir del cual llevaron a cabo un estudio bibliométrico para identificar las tendencias de investigación sobre la innovación social, donde temáticas como innovación práctica y generación de valor social constituyen elementos cruciales. El segundo -con 55 citas- fue realizado por Nordberg *et al.* (2020), publicado en *Journal of Rural Studies*, mediante la aplicación del modelo de cuádruple hélice para el potenciamiento de la innovación social en regiones rurales de Finlandia.

Seguidamente, con 37 citas se encuentra el trabajo de Jungsberg *et al.* (2020), a partir del cual caracterizaron el sistema de actores que hacen parte de los procesos de iniciación e implementación de estrategias de innovación social en regiones rurales nórdicas. En cuarto lugar, está el trabajo de Marchetti *et al.* (2020) con 29 citas, publicado por la revista *Sustainability*. En esta investigación los autores demuestran la importancia que tiene en los procesos de innovación social con perspectiva a

resolver problemas agroecológicos y de seguridad alimentaria, adoptar enfoques inclusivos y que involucren diferentes actores para tramitar soluciones a cuestiones territoriales.

El quinto trabajo más citado, corresponde al realizado por Sept (2020) que cuenta con 26 citas, publicado en la revista *European Countryside*. La autora evidencia las formas en que pueden adoptarse proyectos de digitalización para las zonas rurales, a partir del caso estudiado en Alemania. Finalmente, en la lista de artículos con más de 20 citas se encuentra el estudio de Lukesch *et al.* (2020), que tiene 23 citas y está publicado por *Sustainability*. Los autores dan cuenta mediante la validación de un modelo de la relevancia de incorporar la innovación social dentro de las políticas públicas como un medio para la promoción del cambio social.

De este modo, puede apreciarse que de los trabajos con más de 20 citas en el campo de conocimiento objeto de estudio, 5 de las publicaciones están en las revistas con mayor registro de productividad: *Sustainability*, *European Countryside* e *Industrial Marketing*

Management. No obstante, aunque la última revista no se encuentra entre las más productivas es la que tiene el artículo con mayor número de citas. Un asunto que permite validar cómo, aunque puede existir relación de la rigurosidad científica a partir de las coincidencias entre las revistas más productivas y el nivel de citas - como sucede con *Sustainability* y *European CountrySide*-, existen casos paradójicos, donde las revistas con menor producción en un campo pueden tener mayor impacto, como en el caso de *Industrial Marketing Management*, cuyo factor de impacto es de 7.8, superando el indicador de las revistas más productivas.

4.2 Tendencias metodológicas para las investigaciones sobre desarrollo e innovación social

La científicidad y sistematicidad de una investigación queda respaldada a partir del diseño metodológico, considerando que son criterios del rigor científico el "apego a la verdad, ser metódico, sistemático y, sobre todo, objetivo en la generación del nuevo conocimiento científico, donde la única subjetividad del investigador sea generar y socializar un conocimiento verídico, comprobable, refutable, replicable." (Cano de la Cruz, 2017: 43). Así, las tendencias metodológicas en los estudios sobre desarrollo e innovación social han sido analizadas considerando aquellos componentes que los autores de las publicaciones obtenidas hicieron en dicho apartado dentro de la estructura de los artículos consultados, analizando el enfoque, alcance, técnicas de recolección de información, técnicas de análisis y consideraciones éticas.

Frente a los artículos consultados se evidencia que la mayoría corresponden a ejercicios de enfoque cualitativo -64% de los revisados-, mientras la proporción restante se distribuye en estudios mixtos -22%- y cuantitativos -14%-, lo cual permite dar cuenta de la utilidad que este tipo de enfoques representa para la aproximación a un campo del conocimiento donde confluyen diferentes corrientes del conocimiento en el que se superponen estructuras sociales, políticas, económicas y culturales; por lo cual la naturaleza y

posibilidades interpretativas de la investigación cualitativa cobra relevancia para profundizar en las formas a partir de las cuales los procesos de innovación social fomentan el desarrollo de los territorios.

De esto dan cuenta investigaciones identificadas bajo este enfoque que presentan rutas metodológicas detalladas a partir de las cuales es posible profundizar en el tema, como el estudio de Novikova (2021) respecto a las formas en que la innovación social favorece el desarrollo de zonas rurales de Portugal, la pesquisa realizada por Nordberg *et al.* (2020) sobre las potencialidades del Modelo de Cuádruple Hélice en el desarrollo de la región de Ostrobothnia en Finlandia, así como el modelo conceptual construido por Vercher (2022) para la identificación de actores clave en el desarrollo de regiones rurales en España y Escocia.

Sobre las investigaciones soportadas en enfoques cuantitativos, la mayoría se orientan por Revisiones Sistemáticas de Literatura -RSL-, entendidas como herramientas valiosas para dar cuenta de los principales avances de las investigaciones en el campo objeto de estudio, donde suelen emplearse los indicadores bibliométricos de cantidad, calidad y relacionamiento de los autores, como lo devela el estudio de Foroudi *et al.* (2021), quienes como elemento agregado para este tipo de ejercicios derivados de la ciencia métrica añadieron una estrategia de minería de datos conocida como agrupamiento jerárquico (*Hierarchical Cluster Analysis*, HCA), útil para refinar el análisis de las revisiones de este tipo, como lo validan Dalmaijer *et al.* (2022), afirmando que esta clase de agrupamiento se ha convertido en una poderosa herramienta de valor estadístico.

Entre tanto, la mayoría de los estudios con enfoque mixto se centraron en articular ejercicios de revisión sistemática con análisis reflexivo mediante lectura intratextual e intertextual, como fue el caso de Duque-Paz y Castro-Arroyave (2022), un ejercicio que combina herramientas objetivas -RSL- y subjetivas por las posibilidades de interpretación desde la lectura de textos y su contenido -intratextual-, así como la relación con otros textos -intertextual-. De este modo, la

forma como las investigaciones en el campo han ido ganando terreno dan cuenta de la importancia que tiene poder combinar marcos de análisis de ambos enfoques -cuantitativo y cualitativo-, y así mostrar las realidades que impactan los procesos de desarrollo e innovación social, denudando la oportunidad de una aproximación que se sustente en elementos objetivos y subjetivos simultáneamente.

En términos del alcance de las investigaciones analizadas, la mayoría corresponde a estudios de caso exploratorios, lo cual guarda relación con el hecho de que la mayor parte de indagaciones se hayan llevado a cabo bajo un enfoque cualitativo. El tipo de alcance dominante plantea algunos interrogantes que pueden ser objeto de futuras investigaciones en el campo, toda vez que los estudios alrededor del desarrollo y la innovación social tienen una tradición interdisciplinaria sobre la que se han venido construyendo, por lo cual, más allá de un alcance exploratorio -típico de temáticas sobre las que se tiene poco conocimiento-, los estudios deberían trascender hacia alcances descriptivos y explicativos, mediante los cuales a partir de los saberes ya generados pudieran zanjarse nuevas formas de entender este campo de conocimiento.

Además, la realización de estudios de caso dan cuenta de las limitaciones que podrían tener los ejercicios de investigación respecto a las posibilidades de ser extrapolados en otras dimensiones. Y es que aunque las discusiones alrededor del tema poseen mucho de complejidad, algunas críticas develan que en lo que atañe a los procesos de innovación social, existen dilemas que apuntan no solo a un problema teórico y conceptual, sino también a elementos metodológicos, por estar frecuentemente vinculados con análisis de caso, tal como lo han expresado Gurrutxaga Abad y Galarraga Ezponda (2019); en lo que el alcance imperante a partir de la evidencia recolectada merecería una reflexión profunda por parte de los académicos y demás actores involucrados en la generación de conocimiento sobre este campo.

Con respecto a las técnicas de recolección de información, las investigaciones dan cuenta que

las entrevistas semiestructuradas, la observación participante, los cuestionarios y la investigación de escritorio a partir de revisiones documentales son las más empleadas de manera independiente al enfoque. Esto evidencia la utilidad percibida en los estudios por herramientas de recolección que no sólo sean flexibles -como la entrevista semiestructurada- sino que también permitan al investigador capturar datos que puedan pasar inadvertidos en los ejercicios de trabajo de campo, lo que hace de la observación participante un instrumento valioso para la interacción con los actores de interés. Otros instrumentos menos frecuentemente utilizados corresponden a la cartografía, incorporada solo en el estudio de Sánchez-Martínez *et al.* (2020) en su análisis de cooperativas productoras de aceite de oliva en Andalucía (España) y el uso de la metodología de grupos de trabajo -*Workshop*-, utilizada por Kåks *et al.* (2022) para la adaptación de un modelo de maternidad para mujeres migrantes en Suecia.

Frente a las técnicas de análisis de información es conveniente remarcar que, aunque la mayoría de los trabajos consultados tenían explícitos algunos elementos, es a criterio de los autores el componente con menor nivel de detalle de los manuscritos objeto de estudio; 15 de los 50 artículos analizados no contenían detalles sobre la forma de analizar los datos recopilados -de manera independiente al enfoque de estudio-, y los restantes 35, que si hicieron explícita esta información sólo exponen de forma tangencial estos elementos, teniendo solo 8 de estos artículos una descripción profunda de los criterios metodológicos considerados para el análisis de los datos compilados. En general, partiendo de los enfoques metodológicos identificados, se presentan en la [TABLA 2](#) las técnicas de análisis de información y datos relacionados con el procesamiento de datos más frecuentes sobre las investigaciones alrededor de los procesos de desarrollo e innovación social, referenciando en ellos los autores que mayor nivel de detalles brindan frente a las formas de analizar los datos recopilados.

TABLA 2. Técnicas de análisis de información más empleadas por enfoque de estudio.

Fuente: elaboración propia

Enfoque de investigación	Técnicas de análisis de datos
Cuantitativo	Indicadores bibliométricos de cantidad, calidad y relacionamiento de los autores, así como herramientas de agrupamiento jerárquico (Foroudi <i>et al.</i> , 2021) Estadística descriptiva y uso de indicadores de fiabilidad como Alfa de Cronbach (Bozic, 2021)
Cualitativo	Proceso de codificación, agrupación y categorización de datos a partir del uso de software MAXQDA y N – vivo 12 (Deže <i>et al.</i> , 2023; Stoustrup, 2022; Bautista-Gómez y Niekerc, 2022) Análisis temático acompañado de procesos de triangulación de datos (Schnurbein <i>et al.</i> , 2021)
Mixto	Análisis de estadística descriptiva a partir del uso de software Stata y análisis temático (Wao <i>et al.</i> , 2022) Integración de Revisión Sistemática de Literatura -RSL- con codificación y análisis de entrevistas a través del software Atlas.ti (Machado Ciccarino y Fernandes Rodrigues, 2023)

Finalmente, en lo que atañe a las consideraciones éticas que orientan los estudios, es posible evidenciar que sólo 3 de los 50 artículos analizados realizan algún tipo de mención sobre los criterios éticos que tuvieron en consideración para implementar sus trabajos. Solo los artículos de Kåks *et al.* (2022), Vercher (2022) y Bozic (2021) hacen referencia a elementos como procedimientos para informar a los participantes (a través del consentimiento informado) y la valoración de las propuestas por parte de comités de ética de investigación. Si bien las investigaciones dentro de las ciencias sociales no suelen tener elementos explícitos demarcados con la misma profundidad que otras disciplinas - como la medicina- con respecto a las consideraciones éticas, este hallazgo representa una posibilidad de profundizar sobre esto como comunidad científica, máxime si se toma en cuenta que, con excepción de las 3 investigaciones referidas que dejaron demarcados algunos elementos sobre el tema, quedan 28 investigaciones en las que no se hace referencia alguna.

Esto es importante si se considera que dichas investigaciones emplearon diferentes técnicas de recolección de información que involucraban entrevistas semiestructuradas, visitas a territorios

y observación participante. Con esto es preciso aclarar que no se pone en duda la existencia de dichas consideraciones por parte de los autores que han publicado sobre el tema, pero sí la importancia que tiene hacer explícitos estos aspectos dentro de las tendencias metodológicas alrededor de los procesos de desarrollo e innovación social. Los estudios que involucran la participación de seres humanos llevan implícita la obligatoriedad de informar con suficiencia los mecanismos a partir de los cuales se custodia la información recopilada, la forma en que los participantes otorgan su consentimiento de hacer parte de estos ejercicios, además de los mecanismos a partir de los cuales los investigadores dimensionan y tratan los riesgos potenciales que podrían derivarse de la participación de las personas en estos estudios.

Al respecto, conviene zanjar nuevas discusiones sobre las formas en que las consideraciones éticas son abordadas por las investigaciones sobre desarrollo e innovación social. Las lecciones de Nuremberg y lineamientos posteriores que surgieron para las ciencias biomédicas después de la Segunda Guerra Mundial fueron un llamado de alerta para dimensionar el lado reprochable sobre el desarrollo de la ciencia. Por tanto, la acción sin

daño debe contemplar no sólo las alteraciones físicas y psicológicas de los individuos. En el caso de las investigaciones dentro de las ciencias sociales que abordan problemáticas en regiones rurales y apartadas -común denominador de la mayor parte de los estudios aquí analizados- precisan una reflexión ontológica de la ética en estos procesos, haciéndola explícita para que su delimitación trascienda de un conocimiento implícito y haga parte de la estructura metodológica de futuras investigaciones en el campo.

5. Discusión

Los hallazgos de este ejercicio de revisión describen las tendencias metodológicas que se están empleando en la literatura científica para orientar las investigaciones sobre procesos de desarrollo e innovación social, un campo que cada vez cobra mayor fuerza no sólo para evidenciar los fallos del mercado y del Estado, sino también para reafirmar la capacidad de agencia de las comunidades para invertir la lógica top-down que usualmente ha conducido la resolución de problemas dentro de los territorios, mostrándolos como actores activos y con conocimiento de las formas a partir de las cuales pueden cuestionar las visiones hegemónicas de la innovación, configurando una prueba latente de los modos en que se innova socialmente para fomentar el desarrollo de los territorios.

A partir de los artículos estudiados se infiere que el enfoque metodológico con mayor aceptación por parte de los investigadores en el campo es el cualitativo, lo que se explica por las posibilidades que este brinda para profundizar en el entendimiento de fenómenos sociales, el cual como ha validado el estudio de Mora Ramírez (2022) ha demostrado con el paso del tiempo no sólo un camino alternativo para el acceso al conocimiento, sino también una postura epistémica rigurosa que da cabida a otras formas de entender el mundo, mediante la interacción de herramientas diversas tanto para la recolección como el análisis de los datos, evitando cercarlo a ciertas profesiones o campos disciplinares.

En cuanto al alcance, la generalidad de los trabajos consultados da cuenta del uso de estudios de caso en nivel exploratorio, lo que puede explicarse por el enfoque imperante, que más allá de la generalización busca la comprensión en profundidad de los fenómenos estudiados. No obstante, es importante preguntarse por otras cuestiones que tienen que ver con la capacidad de los proyectos cualitativos de poder obtener fuentes de financiación que permitan llevar a cabo procesos de mayor alcance, además de las posibilidades de realizar investigaciones transdisciplinarias que el diálogo entre los enfoques cuantitativos y cualitativos fomenta, en lo que el estudio demuestra que las investigaciones mixtas están alcanzando marcado interés, aunque por ahora frecuentemente orientadas por revisiones sistemáticas de literatura.

Respecto a las técnicas de recolección de información se evidencia que pese a la riqueza de fuentes que poseen los estudios cualitativos -predominantes en el campo analizado-, las herramientas empleadas suelen concentrarse en entrevistas semiestructuradas, grupos focales y observación participante, instrumentos de gran utilidad y flexibilidad, lo que explica su uso. Sin embargo, es conveniente considerar otros marcos que son propicios para las investigaciones conducidas por este enfoque, como la cartografía, empleada solo por Sánchez-Martínez *et al.* (2020) en los estudios sobre desarrollo e innovación social. Convendría poder considerar además de las herramientas referidas otras de gran valor, como los registros pictóricos, especialmente el arte urbano que se manifiesta en los grafitis como formas de ocupación y discusión del espacio público, como refleja el estudio de Crespi Vallbona (2022).

Con relación a las técnicas para el análisis de los datos, la investigación devela poca profundidad en este apartado. Poder delimitar de forma suficiente los referentes teóricos que se toman para analizar los datos recopilados es quizá uno de los elementos centrales para asegurar la replicabilidad -cuando aplica- y científicidad de las investigaciones. Para los manuscritos estudiados los enfoques

cuantitativos y mixtos no poseen mayor complejidad, toda vez que se basaron en elementos de estadística descriptiva o sistemas que orientan las RSL; pero para los estudios cualitativos se vuelve en su mayoría abstracto el proceso de análisis, por lo que es fundamental que las investigaciones puedan demarcar sobre este propósito, que según el tipo de diseños ofrece herramientas valiosas para darle solidez a los estudios, como sucede con las propuestas teóricas para análisis cualitativo de Steven Taylor y Robert Bogdan (1987), la síntesis lograda por Salgado (2007), o en Teoría Fundamentada la iniciativa de Strauss y Corbin (2016).

Finalmente, respecto a las consideraciones éticas el estudio devela que estas no suelen estar explícitas en los textos estudiados. Ello lleva a una reflexión profunda sobre la importancia que tiene la observancia y declaración de estas cuestiones en los estudios sociales, máxime cuando los instrumentos que más se emplean implican un contacto directo con las comunidades, lo que exige un protocolo ético amplio y riguroso, del que las ciencias sociales pueden aprender a partir de los avances logrados en este campo por otras disciplinas, zanjando a futuro una discusión de largo alcance.

6. Conclusiones

Se infiere a partir del análisis realizado que la innovación social en perspectiva del desarrollo suele abordarse para el estudio de las regiones rurales y poblaciones apartadas de las zonas conurbadas, lo que refiere su utilidad para la construcción de metodologías de investigación que profundicen sobre las particularidades de este tipo de territorios, pero a su vez plantea un cuestionamiento sobre las formas en que se abordan estos temas en la actualidad dentro de las mismas ciudades, en el contexto colombiano por ejemplo ciudades como Medellín, Bogotá y Cali tienen iniciativas de innovación social que no se ajustan necesariamente a los esquemas de trabajo en la ruralidad que refiere la literatura consultada.

De la misma manera, la investigación deja un cuestionamiento sobre las formas en que se incorporan las cuestiones éticas dentro de los estudios en el campo, lo cual demanda una discusión ontológica profunda en la que será necesario a partir de enfoques multidisciplinares pensar en la forma de hacer parte de los procesos de diseño metodológico en los estudios sociales, un apartado que defina los protocolos y lineamientos a seguir a partir de las experiencias derivadas de las investigaciones sobre desarrollo e innovación social.

7. Referencias citadas

ANDION, C.; ALPERSTEDT, G.; GRAEFF, J & L. RONCONI. 2022. "Social innovation ecosystems and sustainability in cities: a study in Florianopolis, Brazil". *Environment, Development and Sustainability*, 24: 1.259-1.281. Disponible en:

<https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-021-01496-9>.

BAUTISTA-GÓMEZ, M. & L. NIEKERK. 2022. "A social innovation model for equitable access to quality health services for rural populations: a case from Sumapaz, a rural district of Bogota, Colombia". *International Journal for Equity in Health*, 21(23). Disponible en:

<https://equityhealthj.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12939-022-01619-2>.

BOZIC, A. 2021. "Social innovation in a post-conflict setting: examining external factors affecting social service NGOs". *Development Studies Research*, 8(1): 170-180. Disponible en:

<https://doi.org/10.1080/21665095.2021.1950020>.

- CANO DE LA CRUZ, Y. 2017. "El rigor científico: una necesidad de las investigaciones en ciencias de la educación". *Mikarimin: Revista Científica Multidisciplinaria*, 3(2): 41-50. Disponible en: <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/mikarimin/article/view/414>.
- CRESPI VALLBONA, M. 2022. "Gobernanza sostenible en los espacios públicos". *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 31 (1): 164 – 176. Disponible en: <https://doi.org/10.15446/rcdg.v31n1.87168>.
- DALMAIJER, E.; NORD, C & D. ASTLE. 2022. "Statistical power for cluster analysis". *BMC Bioinformatics*, 23(205). Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12859-022-04675-1>.
- DEŽE, J.; SUDARIĆ, T & S. TOLIĆ. 2023. "Social Innovations for the Achievement of Competitive Agriculture and the Sustainable Development of Peripheral Rural Areas". *Economies*, 11(8): 209. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/economies11080209>.
- DUQUE-PAZ, L & D. CASTRO-ARROYAVE. 2022. "Identification of social innovation in health criteria in Latin America". *BMJ Open*, 12: e063205. Disponible en: [10.1136/bmjopen-2022-063205](https://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-063205).
- ECHAUBARD, P.; THY, C.; SOKHA, S.; SRUN, S.; NIETO-SÁNCHEZ, C.; GRIETENS, K.; ... & J. HII. 2020. "Fostering social innovation and building adaptive capacity for dengue control in Cambodia: a case study". *Infectious Diseases of Poverty*, 9(126): 93-104. Disponible en: <https://mednexus.org/doi/full/10.1186/s40249-020-00734-y>.
- FLORES-FERNÁNDEZ, C. y R. AGUILERA-EGUÍA. 2020. "Indicadores bibliométricos y su importancia en la investigación clínica. ¿Por qué conocerlos?". *Revista de la Sociedad Española del Dolor*, 26(5): 315-316. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.20986/resed.2018.3659/2018>.
- FOROUDI, P.; AKARSU, T.; MARVI, R & J. BALAKRISHNAN. 2021. "Intellectual evolution of social innovation: A bibliometric analysis and avenues for future research trends". *Industrial Marketing Management*, 93: 446-465. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2020.03.026>.
- GALEGO, D.; MOULAERT, F.; BRANS, M & C. SANTINHA. 2022. "Social innovation & governance: a scoping review". *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 35(2): 265-290. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13511610.2021.1879630>.
- GRILO, R & A. MOREIRA. 2022. "The social as the heart of social innovation and social entrepreneurship: An emerging area or an old crossroads?" *International Journal of Innovation Studies*, 6(2): 53-66. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ijis.2022.03.001>.
- GURRUTXAGA ABAD, A y A. GALARRAGA EZPONDA. 2019. "Recursos y dilemas de la innovación social: un concepto problemático". *Revista Española de Sociología*, 28(3): 135-150. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7371598>.
- HERRANZ DE LA CASA, J y S. GARCÍA CABALLERO. 2021. "La comunicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las organizaciones de la economía social". *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (101): 165-191. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7839636>.

- IRAN, S & M. MÜLLER. 2020. "Social Innovations for Sustainable Consumption and Their Perceived Sustainability Effects in Tehran". *Sustainability*, 12(18): 7679. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su12187679>.
- JUNGSBERG, L.; COPUS, A.; HERSLUND, L.; NILSSON, K.; PERJO, L.; RANDALL, L & A. BERLINA. 2020. "Key actors in community-driven social innovation in rural areas in the Nordic countries". *Journal of Rural Studies*, 79: 276-285. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.004>.
- KÅKS, P.; BERGSTRÖM, A.; WEES, S & M. MÅLQVIST. 2022. "Adapting a South African social innovation for maternal peer support to migrant communities in Sweden: a qualitative study". *International Journal for Equity in Health*, 21(88). Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12939-022-01687-4>.
- KASSIM, E.; ZAMZURI, N.; JALIL, S.; SALLEH, S.; MOHAMAD, A & R. RAHIM. 2022. "A Social Innovation Model for Sustainable Development: A Case Study of a Malaysian Entrepreneur Cooperative (KOKULAC)". *Administrative Sciences*, 12(3): 103. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/admsci12030103>.
- KLEIN, J.; PITARCH-GARRIDO, M.; TEN, A y J. CUBAS. 2020. "El desarrollo local como resultado de un proceso de innovación social en SaintCamille (Quebec) y Aras de los Olmos (Valencia)". *Investigaciones Geográficas*, (74): 165-191. Disponible en: <https://doi.org/10.14198/INGEO2020.KPSM>.
- LUKESCH, R.; LUDVIG, A.; SLEE, B.; WEISS, G. & I. ŽIVOJINOVIĆ. 2020. "Social Innovation, Societal Change, and the Role of Policies". *Sustainability*, 12(18): 7.407. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su12187407>.
- MACHADO CICCARINO, I. & S. FERNANDES RODRIGUES. 2023. "Resilience through social innovation for sustainable development". *Innovation & Management Review*, 20(2): 179-191. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/INMR-12-2021-0227>.
- MARCHETTI, L.; CATTIVELLI, V.; COCOZZA, C.; SALBITANO, F & M. MARCHETTI. 2020. "Beyond Sustainability in Food Systems: Perspectives from Agroecology and Social Innovation". *Sustainability*, 12(18): 7.524. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su12187524>.
- MULTIDISCIPLINARY DIGITAL PUBLISHING INSTITUTE (MDPI). 2024. *Sustainability*. Disponible en: <https://www.mdpi.com/journal/sustainability>. [Consulta: junio, 2024].
- MORA RAMÍREZ, F. 2022. "El valor de la investigación cualitativa y la comprensión: un examen crítico". *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0*, 26(1): 389-405. Disponible en: <https://doi.org/10.46498/reduipb.v26i1.1625>.
- MORENO, L. 2013. "Joseph E. Stiglitz (2012), The Price of Inequality". *Región y sociedad*, 25(58): 275-282. Disponible en: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252013000300009.

- NIJNIK, M.; KLUVÁNKOVÁ, T.; NIJNIK, A.; KOPIY, S.; MELNYKOVYCH, M.; SARKKI, S.; ... & D. MILLER. 2020. "Is There a Scope for Social Innovation in Ukrainian Forestry?" *Sustainability*, 12(22): 9674. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su12229674>.
- NORDBERG, K.; MARIUSSEN, A & S. VIRKKALA. 2020. "Community-driven social innovation and quadruple helix coordination in rural development. Case study on LEADER group Aktion Österbotten". *Journal of Rural Studies*, 79: 157-168. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.001>.
- NOVIKOVA, M. 2021. "Transformative Social Innovation in Rural Areas: Insights from a Rural Development Initiative in the Portuguese Region of Baixo Alentejo". *European Countryside*, 13(1): 71-90. Disponible en: <https://doi.org/10.2478/euco-2021-0005>.
- PATIÑO-VALENCIA, B.; VILLALBA-MORALES, M.; ACOSTA-AMAYA, M.; VILLEGAS-ARBOLEDA, C & E. CALDERÓN-SANÍN. 2020. "Towards the conceptual understanding of social innovation and inclusive innovation: a literature review". *Innovation and Development*, 12(3): 437-458. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/2157930X.2020.1859215>.
- RÀFOLS, I. 2023. "Del Manifiesto de Leiden a las reformas de la evaluación: retos hacia un uso responsable de la bibliometría". *Enredadera: Revista De La Red De Bibliotecas Y Archivos Del CSIC*, (39): 21-28. Disponible en: <https://doi.org/10.20350/digitalCSIC/15376>.
- SALGADO LÉVANO, A. 2007. "Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos". *Liberabit*, 13(13): 71-78. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1729-48272007000100009&script=sci_arttext&tIng=en.
- SCHNURBEIN, G.; POTLUKA, O & A. MAYER. 2021. "Creating social innovation in urban development through collaborative processes". *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 36(2): 316-332. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13511610.2021.1910800>.
- SCIENCE DIRECT. 2024. *Journal of Rural Studies*. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-rural-studies>. [Consulta: junio 2024].
- SCIMAGO JOURNAL & COUNTRY RANK. 2024. *European Countryside*. Disponible en: <https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=21100413836&tip=sid&clean=0>. [Consulta: junio 2024].
- SEPT, A. 2021. "'Slowing down' in small and medium-sized towns: Cittaslow in Germany and Italy from a social innovation perspective". *Regional Studies, Regional Science*, 8(1): 259-268. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/21681376.2021.1919190>.
- SEPT, A. 2020. "Thinking together digitalization and social innovation in rural areas: An exploration of rural digitalization projects in Germany". *European Countryside*, 12: 193-208. Disponible en: <https://doi.org/10.2478/euco-2020-0011>.

- SLEE, B.; BURLANDO, C.; PISANI, E.; SECCO, L & N. POLMAN. 2021. "Social innovation: a preliminary exploration of a contested concept". *The International Journal of Justice and Sustainability*, (7): 791-807. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13549839.2021.1933404>.
- SOLIS-NAVARRETE, J.; BUCIO-MENDOZA, S & J. PANEQUE-GÁLVEZ. 2021. "What is not social innovation". *Technological Forecasting and Social Change*, 173: 121190. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121190>.
- STOUSTRUP, S. 2022. "A rural laboratory in the Austrian alm-Tracing the contingent processes fostering social innovation at the local level". *Sociologia Ruralis: Journal of the European Society of Rural Sociology*, 62(3): 542-563. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/soru.12372>.
- STOUSTRUP, S. 2022a. "Assessing the Potential of Social Innovation and Local Agenda-Setting within Rural Development Programmes: Insights from Austrian Leader Regions". *European Countryside*, 14(4): 638-657. Disponible en: <https://doi.org/10.2478/euco-2022-0032>.
- STRAUSS, A & J. CORBIN. 2016. *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Editorial Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia.
- TAYLOR, S & R. BOGDAN. 1987. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Ediciones Paidós. Barcelona, España.
- THOMAS, E & R. PUGH. 2020. "From 'entrepreneurial' to 'engaged' universities: social innovation for regional development in the Global South". *Regional Studies*, 54(12): 1.631-1.643. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/00343404.2020.1749586>.
- TIRAN, J.; BOLE, D & J. KOZINA. 2022. "Industrial culture as an agent of social innovation: reflections from Velenje, Slovenia". *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 36(2): 333-356. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13511610.2022.2026212>.
- VALENZUELA-ZUBIAUR, M.; TORRES-BUSTOS, H.; ARROYO-VÁZQUEZ, M & P. FERRER-GISBERT. 2021. "Promotion of Social Innovation through Fab Labs. The Case of ProteinLab UTEM in Chile". *Sustainability*, 13(16): 8790. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su13168790>.
- VALENZUELA, E. 2023. "El concepto de desarrollo: giros heurísticos. Del crecimiento económico al enfoque de derechos". *Sociedad y Economía*, (49): e10712213. Disponible en: https://sociedadyeconomia.univalle.edu.co/index.php/sociedad_y_economia/article/view/12213.
- VERCHER, N. 2022. "The Role of Actors in Social Innovation in Rural Areas". *Land*, 11(5): 710. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/land11050710>.
- WAO, H.; OTENDO, C.; SYONGUVI, J.; MURIITHI, P.; KADENGYE, D & E. BRODIN. 2022. "Encouraging social innovation for combating poverty: master's students' gendered experiences with a service-learning intervention in Kenya and Uganda". *Studies in Graduate and Postdoctoral Education*, 13(2): 171-187. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/SGPE-07-2021-0054>.

WEHN, U.; VALLEJO, B.; SEIJGER, C.; TLHAGALE, M.; AMORSI, N.; SOSSOU, S.; GENTHE, B & J. ONEMA. 2021. "Strengthening the knowledge base to face the impacts of climate change on water resources in Africa: A social innovation perspective". *Environmental Science & Policy*, 116: 292-300. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.09.026>.

WISTVEEN, L.; BREIBY, M & X. MEI. 2024. "Destination and place: social sustainability and social innovation in second-home tourism". *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 24(1): 1-19. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/15022250.2023.2299235>.

Lugar y fecha de finalización del artículo:
Medellín, Colombia; agosto, 2024
Revisión: diciembre, 2024