

# Agricultura familiar y pobreza en municipios indígenas

---

## en el estado de Puebla, México

---

Agricultura familiar e pobreza em municípios indígenas  
no estado de Puebla, México

Family farming and poverty in indigenous municipalities  
in the Puebla State, Mexico

**Benito Ramírez Valverde**

Colegio de Postgraduados Campus Puebla.  
Santiago Momoxpan  
San Pedro Cholula. Puebla, México  
[bamirez@colpos.mx](mailto:bamirez@colpos.mx); [benito.ramirez@gmail.com](mailto:benito.ramirez@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0003-2482-5667>

---

**Resumen**

El objetivo fue analizar las actividades agrícolas y las condiciones de pobreza de las familias cafetaleras, así como la perspectiva de continuar con el cultivo. La metodología se basó en una encuesta a 108 productores de los municipios indígenas de Cuetzalan y Huehuetla, Puebla, México. Los resultados muestran que los productores se dedican al cultivo de café, complementado con otros como maíz. Realizan sus actividades agrícolas en condiciones de minifundio extremo, con un promedio de 1,44 ha, bajo el régimen de propiedad privada. Los rendimientos obtenidos son reducidos y la gran mayoría vende su producto sin darle valor agregado. Ante esta situación, el 78,7% de los entrevistados afirmaron que son pobres y esta percepción de pobreza está relacionada con la superficie cultivada. Sin embargo, a pesar de las condiciones adversas, el 99,1% de los campesinos piensa continuar cultivando café.

**PALABRAS CLAVE:** campesino; condiciones de vida; familia; desigualdad; café.

**Resumo**

O objetivo foi analisar as atividades agrícolas e as condições de pobreza das famílias cafeicultoras, bem como a perspectiva de continuar com o cultivo. A metodologia baseou-se em uma pesquisa aplicada a 108 produtores dos municípios indígenas de Cuetzalan e Huehuetla, Puebla, México. Os resultados mostram que os produtores se dedicam ao cultivo de café, complementado por outras culturas como o milho. Eles realizam suas atividades agrícolas em condições de minifúndio extremo, com uma média de 1,44 ha, sob o regime de propriedade privada. Os rendimentos obtidos são reduzidos e a grande maioria vende seu produto sem agregar valor. Diante dessa situação, 78,7% dos entrevistados afirmaram ser pobres, e essa percepção de pobreza está relacionada com a superfície cultivada. No entanto, apesar das condições adversas, 99,1% dos camponeses pretendem continuar cultivando café.

**PALAVRAS-CHAVE:** camponês; condições de vida; família; desigualdade; café.

**Abstract**

The objective was to analyze the agricultural activities and poverty conditions of coffee-producing families, as well as their perspective on continuing with cultivation. The methodology was based on a survey administered to 108 producers from the indigenous municipalities of Cuetzalan and Huehuetla, Puebla, Mexico. Results indicate that producers are dedicated to coffee cultivation, complemented by other crops such as corn. They carry out their agricultural activities under conditions of extreme minifundium, with an average of 1,44 hectares, under a private property regime. The yields obtained are low, and the vast majority sell their product without adding value. Faced with this situation, 78,7% of the interviewed individuals affirmed they are poor, and this perception of poverty is related to the cultivated area. However, despite the adverse conditions, 99,1% of the farmers intend to continue cultivating coffee.

**KEYWORDS:** peasant; living conditions; family; inequality; coffee.

## 1. Introducción

La agricultura familiar reviste gran importancia para América Latina y, específicamente en México, es fuente de alimentación, trabajo y recursos económicos para millones de familias campesinas. La agricultura familiar, se define como: *"el modo de vida y trabajo agrícola practicado por hombres y mujeres de un mismo núcleo familiar, a través de unidades productivas familiares. Su fruto es destinado al consumo propio o al trueque y comercialización, pudiendo provenir de la recolección, agricultura, silvicultura, pesca, artesanía o servicios, en diversos rubros, tales como el hortícola, frutícola, forestal, apícola, pecuario, industrial rural, pesquero artesanal, acuícola y de agroturismo."* (FAO y Parlatino 2017: 43).

Sobre la agricultura familiar en México existen diversas opiniones y enfoques. De acuerdo con Jarquin *et al.* (2017), en México se ha presentado una disminución en la producción agrícola, lo que atribuyen a una crisis de la agricultura familiar. Otros autores hacen notar la importancia de la agricultura familiar, al afirmar que este tipo de agricultura contribuye a la seguridad alimentaria (Piza *et al.*, 2016). La agricultura familiar campesina, de acuerdo con Blanca-Bautista *et al.* (2024) es fundamental para el medio rural, ya que aporta a la erradicación del hambre, la obtención de ingresos y empleos, producir alimentos para la familia y preservar la biodiversidad.

En relación con este tipo de agricultura y las condiciones de vida de quienes lo practican, Chonchol (2012) menciona que el mayor número de pobres rurales en América Latina se encuentra formado por las comunidades indígenas campesinas, que practican una agricultura familiar. En el caso de México, Huato *et al.* (2014) hacen hincapié en la agricultura familiar de subsistencia, porque sus practicantes son productores con pequeñas superficies, baja disponibilidad de los medios de producción, la mayor parte de la producción destinada al autoconsumo, y se encuentran en pobreza alimentaria. Para reducir los niveles de pobreza

que se presentan en el medio rural, es necesario incrementar la productividad de las unidades de producción agrícola familiar (Santiago-Martínez *et al.*, 2023). Pérez (2023) considera que, en la erradicación del hambre y la pobreza, la agricultura familiar juega un papel importante. En forma similar se manifiesta Ramírez-Juárez (2022) quien considera que la pobreza se produce y reproduce en agricultura familiar, pero la producción agroalimentaria que proporciona este tipo de agricultura es determinante para la soberanía alimentaria.

Pérez-López y Mazzotti (2022) mencionan que, en México, con datos del censo agropecuario, se encuentran más de 5,4 millones de unidades económicas rurales y que el 81,3% corresponde a unidades de agricultura familiar, pero que solamente poseen el 8,8% del total de la superficie agrícola.

El resultado del censo agropecuario 2022 (INEGI, 2023) muestra que en el país existen 4.629.134 unidades de producción agropecuarias activas, donde 3.333.708 productores trabajan en su unidad de producción, con la participación de 5.987.903 familiares que laboran sin recibir salario; el 46,3% de los productores y productoras se consideran indígenas.

Robles (2017) menciona que la mayoría de las unidades de producción son menores de 5 hectáreas y tienen gran importancia por las siguientes razones: produce gran parte de nuestros alimentos, principalmente maíz y frijol; generan la mayor parte del empleo agropecuario; y abastecen en forma importante a la agroindustria.

Cervantes-Herrera *et al.* (2016) afirman que la mayoría de las unidades productivas son familiares y han recibido pocos apoyos por parte del gobierno, por lo que, por elemental justicia social, es necesario dirigir programas de apoyo hacia este tipo de agricultura.

Por su parte, Ramírez-Juárez (2022), menciona la permanencia de la agricultura familiar, a pesar de las condiciones impuestas por el modelo

neoliberal. En un sentido similar, Cervantes-Hernández *et al.* (2016) afirman que la persistencia de la agricultura familiar campesina, en gran parte, se debe al empleo de tecnologías tradicionales.

En el caso del café, Bartra (2012) caracteriza a los productores como agricultores familiares, en condiciones de pobreza, en su mayoría indígena, con pequeñas superficies de tierra que va de 0,5 a 3 hectáreas y practican adicionalmente otros cultivos para autoconsumo.

El objetivo del trabajo fue analizar las actividades agrícolas y las condiciones de vida de las familias cafetaleras, así como la perspectiva de continuar la producción campesina, en los municipios indígenas de Huehuetla y Cuetzalan del Progreso, estado de Puebla, México.

## 2. Materiales y métodos

El estudio se realizó en los municipios citados y ubicados en la Sierra Norte del Estado de Puebla. Para obtener la información se realizó una encuesta entrevistando a 56 y 52 productores de café respectivamente, para un total de 108 entrevistados en los dos municipios.

De acuerdo con el censo de población 2020, el municipio de Cuetzalan tenía 49.864 habitantes, el 69,37% de la población hablaba una lengua indígena, siendo el 99,5% de los habitantes, hablantes de náhuatl y, en el caso de Huehuetla, con una población de 17.082 habitantes, de los cuales, el 84,52% hablaban una lengua indígena, siendo el 98,6% el totonaco (INEGI, 2021).

La base de la economía para la región de Cuetzalan son las actividades primarias, que se realizan de manera tradicional, donde destaca el café y cultivos anuales como maíz y frijol (Alvarado *et al.*, 2006). En el caso de Huehuetla, la agricultura es la principal actividad económica, donde el café y el maíz ocupan la mayor parte de la superficie municipal, y como segunda actividad se encuentra la ganadería y la explotación de recursos forestales (Apodaca *et al.*, 2020). La ubicación de los municipios se presenta en la **FIGURA 1.**

Para el análisis se utilizó estadística descriptiva, así como pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas: prueba de t, prueba exacta de Fisher, prueba de chi cuadrada, prueba de Mann-Whitney y regresión logística. El nivel de significancia empleado fue de 0,05 para todas las pruebas.

## 3. Resultados y discusión

Respecto a las características de la familia, se encontró que los entrevistados presentaban una edad madura, con un promedio de 55,54 años de edad ( $s=14,139$ ), con un mínimo de 24 años y el campesino de mayor edad entrevistado contaba con 92 años de edad.

Los años de escolaridad cursados por los productores de los dos municipios del estudio es bajo, donde el 80,7% tiene como escolaridad máxima el nivel de primaria, situación que se presenta en ambos municipios. Es importante resaltar que un amplio grupo de productores no tuvo acceso a la escuela.

Estos resultados coinciden con los encontrados en una investigación con cafetaleros en el municipio de Huehuetla donde el promedio de edad de los productores fue de 55 años y cinco de escolaridad (Apodaca *et al.*, 2023), y para el caso de Cuetzalan se encontró una edad promedio de los cafetaleros de 56 y escolaridad promedio de 5,6 años de asistencia a la escuela (Benítez-García *et al.*, 2015).

Respecto al estado civil, la mayoría de los entrevistados contaba con pareja, ya sea casados (70,6%) o viviendo en unión libre (12,8%), un 7,3% manifestó encontrarse en condición de viudez, 1,8% no proporcionó información y solamente el 11,5% eran solteros. De los entrevistados, el 77,1% fueron de sexo masculino y el restante 22,9% de los que dieron la información de las familias campesinas correspondían a mujeres.

La mayoría de los entrevistados manifestaron laborar el campo; sin embargo, por las condiciones socioeconómicas de la familia, se ven obligados a realizar otro tipo de trabajos, entre estos podemos mencionar emplearse como jornaleros, fabricación de artesanías, empleados públicos, y comerciantes, entre otros.

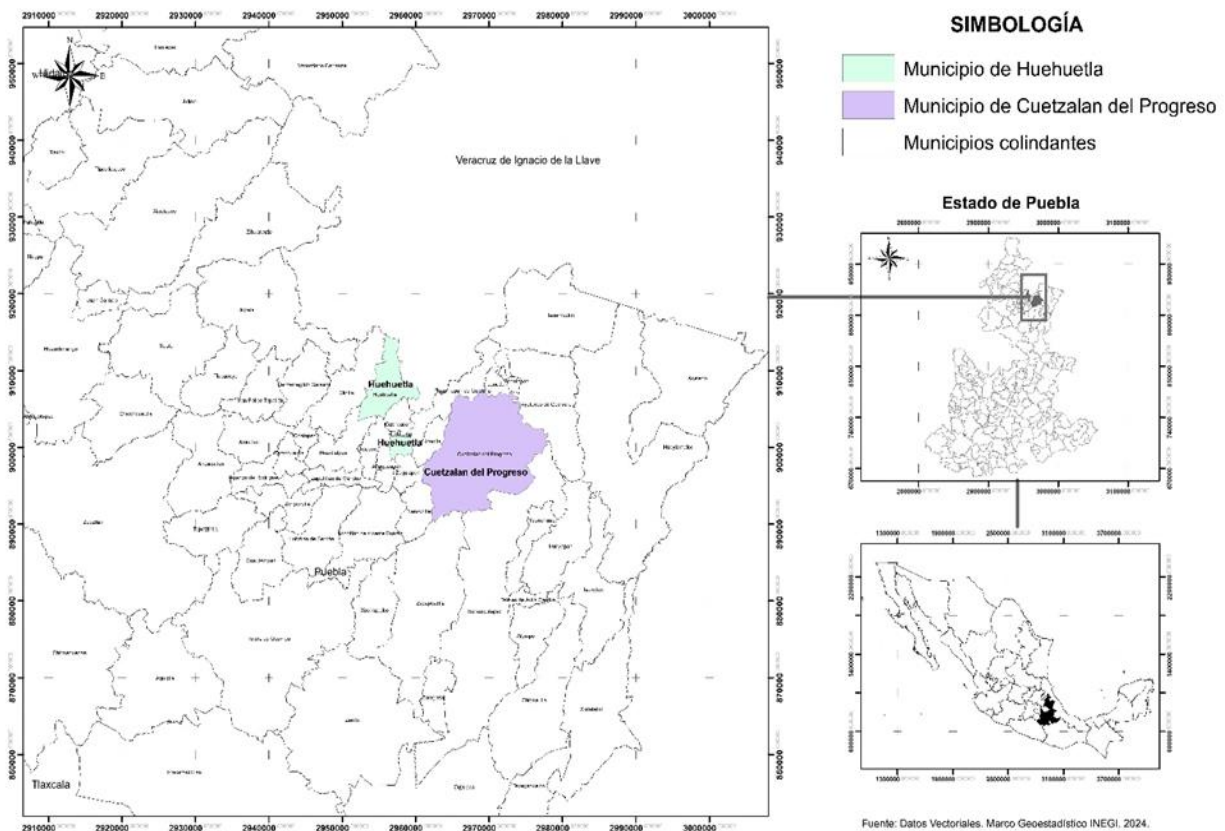


**FIGURA 1.** Ubicación geográfica de los municipios de Cuetzalan y Huehuetla, Puebla, México  
Fuente: elaboración propia

### 3.1 Pueblos originarios y pobreza

Los dos municipios pertenecen a la categoría de indígenas y la inmensa mayoría habla una lengua originaria, solamente el 8,3% tenían al español como lengua materna. En el municipio de Huehuetla está presente el pueblo totonaco con el 93% de los entrevistados que hablan esta lengua, 1,8% totonaco náhuatl y 5,3% manifestaron que su lengua es el español. En el caso de Cuetzalan, el 86,5% hablan náhuatl, 1,9% totonaco y el 11,5% se comunican a través del español. Entonces, en este estudio se refleja la presencia de los pueblos originarios de nuestro país.

Las condiciones de vida de las familias campesinas son muy precarias y en ese sentido el 78,7% de los entrevistados afirmaron ser pobres. En el caso de Huehuetla, el 83,9% considera que su familia se encontraba en condiciones de

pobreza y para el municipio de Cuetzalan, 73,1% de los entrevistados manifestó estar en esa situación, sin que se manifestara diferencia estadística entre los dos grupos ( $\chi^2 = 1,894$ ;  $p = 0,24$ ). Esta medición sobre pobreza desde la percepción de los productores, coincide con la cuantificación oficial, donde se encontró que para el año 2020 el municipio de Huehuetla tenía el 83,21% de su población en condiciones de pobreza y en Cuetzalan se estimó en 82,4% (Gobierno de Puebla, 2020). Este resultado confirma que existe una relación entre pobreza y pueblos indígenas. Esta asociación también se manifiesta con el cultivo de café, que se realiza por campesinos en condiciones de pobreza y deben de optimizar sus recursos para obtener ingresos que les permita subsistir como familia (Flores y Solís, 2025).

La falta de alimentos es la manifestación más terrible de la pobreza. De los entrevistados solamente el 38,1% manifestó que su familia realiza tres comidas al día y, la mayoría (61,9%) afirmó que solamente realiza dos comidas al día. Al comparar los dos municipios, encontramos diferencia estadística ( $\chi^2= 8,726$ ;  $p= 0,003$ ), donde se presenta una situación más grave en el municipio de Huehuetla, en el que el 75% de las familias realiza solo dos comidas, es decir solamente una de cada cuatro familias hacia tres

comidas diarias; mientras que en Cuetzalan, el 46,9% hacia dos comidas al día y el restante 53,1% afirmaron consumir sus alimentos en tres ocasiones diarias.

Al cuestionar a los productores sobre el número de comidas realizadas al día, de acuerdo con su autopercepción de pobreza, se encontró el resultado que se presenta la TABLA 1.

**TABLA 1.** Número de comidas que realizan al día las familias campesinas en los municipios de acuerdo a su autodefinición de pobreza. Fuente: elaboración propia con datos de trabajo de campo

| Municipio             | Pobre | ¿Número de comidas que realizan al día? |       |      |       | Total |     | Significancia |
|-----------------------|-------|-----------------------------------------|-------|------|-------|-------|-----|---------------|
|                       |       | Dos                                     | %     | Tres | %     |       |     |               |
| Huehuetla             | Sí    | 37                                      | 80,4  | 9    | 19,6  | 46    | 100 |               |
|                       | No    | 4                                       | 44,4  | 5    | 55,6  | 9     | 100 |               |
|                       | Total | 41                                      | 74,5  | 14   | 25,5  | 55    | 100 | 0,031         |
| Cuetzalan             | Sí    | 19                                      | 54,30 | 16   | 45,70 | 35    | 100 |               |
|                       | No    | 4                                       | 28,60 | 10   | 71,40 | 14    | 100 |               |
|                       | Total | 23                                      | 46,90 | 26   | 53,10 | 49    | 100 | 0,094         |
| Municipios en estudio | Sí    | 56                                      | 69,1  | 25   | 30,9  | 81    | 100 |               |
|                       | No    | 8                                       | 34,8  | 15   | 65,2  | 23    | 100 |               |
|                       | Total | 64                                      | 61,5  | 40   | 38,5  | 104   | 100 | 0,003         |

Se puede observar que la mayoría de los productores que se consideran en condiciones de pobreza de los dos municipios, solo el 69,1% hacen dos comidas al día; en cambio, los que consideran que tienen mejor posición socioeconómica (34,8%) consumen dos alimentos al día, mostrando este resultado diferencia estadística ( $\chi^2= 8,932$ ;  $p=0,003$ ) entre los que se consideran pobres y los que no se encuentra en esa situación. Al hacer el análisis de pobreza y consumo de alimentos diarios, se encontró que los productores que se consideran pobres presentan mayor proporción de consumir dos comidas al día, presentándose esta situación en ambos municipios en estudio. Este resultado resalta el alto nivel de pobreza en estos dos

municipios que afecta fuertemente la alimentación familiar.

### 3.2 Producción de café

La totalidad de los entrevistados son productores de café y se complementan con otros cultivos, como es el maíz, utilizado básicamente para el autoconsumo. Respecto a la tenencia de la tierra, por razones históricas, se encuentra bajo el régimen de propiedad privada, con la totalidad de los productores de Huehuetla y el 96,2% de los productores de Cuetzalan, con el 3,8% restante bajo tenencia ejidal.

En los dos municipios, los productores realizan sus actividades agrícolas en condiciones de minifundio con un promedio de 1.4356 ha ( $s=1,86$ ), con un mínimo de poco más de un

décimo de hectárea y un máximo encontrado de 12,5 ha. En el municipio de Huehuetla el promedio de hectáreas sembradas con café fue de 1.3198 ( $s= 1,86$ ) y el de Cuetzalan fueron 1.5625 ha ( $s= 1,86$ ), sin que mostraran diferencia estadística ( $t= -0,679$ ;  $p= 0,49$ ). Los productores de café cuentan con solamente una pequeña porción de tierra para obtener su subsistencia. Esta situación de minifundio se refleja en bajos ingresos e impacta en las condiciones de vida de las familias campesinas.

El rendimiento general fue de 1.133,17 kilogramos por hectárea ( $s= 1610,536$ ) de café

cereza. En el municipio de Huehuetla, el promedio fue de 1.473,75 kg/ha y en Cuetzalan de 742,94 kg/ha, mostrando diferencia estadística ( $t= 2,348$ ;  $p= 0,021$ ) entre los dos municipios. Ramírez y Juárez (2008) en un estudio anterior encontraron que el rendimiento en Cuetzalan fue de 1.178,64 kilogramos por hectárea y en Huehuetla de 1.502,3 kg/ha. Aunque se observa mayor rendimiento en Huehuetla, la producción sigue siendo muy reducida y la gran mayoría vende su producto sin darle valor agregado, por lo que el aporte económico para la familia es muy bajo (TABLA 2).

**TABLA 2.** Superficie y rendimiento de café cereza en el municipio de Huehuetla y Cuetzalan, de acuerdo con la autodefinición de pobreza. Fuente: elaboración propia a partir del trabajo de campo

| Municipios            | Pobre | Superficie (ha) | Significancia | Rendimiento (kg/ha) | Significancia |
|-----------------------|-------|-----------------|---------------|---------------------|---------------|
| Huehuetla             | Sí    | 1,0368          |               | 1380,13             |               |
|                       | No    | 2,889           |               | 2050                |               |
|                       | Total | 1,3345          | 0,006         | 1491,78             | 0,377         |
| Cuetzalan             | Sí    | 1,3974          |               | 784,38              |               |
|                       | No    | 2,0107          |               | 642,29              |               |
|                       | Total | 1,5625          | 0,297         | 742,94              | 0,566         |
| Municipios en estudio | Sí    | 1,198           |               | 1123,73             |               |
|                       | No    | 2,3543          |               | 1193,13             |               |
|                       | Total | 1,4443          | 0,008         | 1139,38             | 0,857         |

La superficie promedio cultivada en los dos municipios por productor fue de 1,44 hectáreas, aunque puede observarse que los productores que se asumen como pobres, tienen menor superficie (1,198 hectáreas) que aquellos que no asumen esta condición (2,354 ha) y se encontró diferencia estadística entre los dos grupos ( $t=-2,715$ ;  $p=0,008$ ), por lo que la superficie dedicada a la agricultura por parte de los productores es un factor determinante en la condición de pobreza de las familias campesinas.

Al hacer el análisis por municipio, se encontró en Huehuetla el mismo resultado, diferencia significativa entre los dos grupos ( $t=2,884$ ;  $p=0,006$ ) con una superficie de 1,04 ha en los que se consideran pobres, menor que la superficie del

otro grupo (2,89 ha), que afirman no se encuentran en esa situación. En el caso del municipio de Cuetzalan, se encontró que el promedio entre los que se consideran pobres es de 1,39 hectáreas y 2,01 ha en el grupo no pobres, donde a pesar de la discrepancia no se encontró diferencia estadística entre los dos grupos ( $t=-1,055$ ;  $p=0,297$ ). Este resultado coincide con el encontrado en otro estudio en Cuetzalan, donde se obtuvo una superficie promedio de 1,88 hectáreas, con una mínima de 0,25 y una máxima de 10 (Benítez *et al.*, 2015). Para el caso de Huehuetla, Ortega *et al.* (2010) mencionan que los productores tienen un minifundio extremo con una superficie de 1,83 ha en promedio. Estos resultados nos muestran que,

si bien la superficie es un factor determinante en la designación de pobre, presenta variaciones a nivel municipio.

Para el caso de los rendimientos de café cereza (FIGURA 2), el promedio general es de 1.138,38 kg/ha, con rendimientos muy similares para cada uno de los dos grupos, con 1.123,73 kg para el grupo de los que se consideran pobres y de 1.193,13 para la otra categoría. Al comparar estadísticamente estos dos grupos se encontró que no existe diferencia significativa ( $t = -0,18$ ;  $p = 0,857$ ). Este resultado nos muestra que el rendimiento por hectárea no es determinante para que las familias se consideren en condición de pobreza. Al hacer el análisis por municipio, se encontraron mayores rendimientos en Cuetzalan, aunque en ninguno de los dos municipios se presentaron diferencias estadísticas entre los rendimientos obtenidos por los productores que se consideran pobres, con aquellos que no se consideran en esa situación, como puede

observarse en la TABLA 2. Este resultado nos confirma que los rendimientos por hectárea pueden presentar diferencias entre municipios; sin embargo, no muestran discrepancias estadísticas de acuerdo a su condición de pobreza.

El conocer cuál es el conjunto de variables determinantes para que un producto defina su familia como pobre, se procedió a realizar una regresión logística, donde la variable dependiente es si se considera pobre o no. Se probaron diferentes variables: municipio, superficie total, presencia de siniestros, rendimiento, aplicación de fertilizantes, valor agregado el café, y venta de café cereza. Para la selección de las variables que podrían ser determinantes, se usó el método hacia delante de Wald. El resultado después de desechar las variables que no fueron significativas quedó de la siguiente forma (TABLA 3):

TABLA 3. Estimadores del modelo de regresión logística.

Fuente: elaboración propia

| Variables       | B      | Error estándar | Wald | gl | Sig.  | Exp(B) |
|-----------------|--------|----------------|------|----|-------|--------|
| Superficie (ha) | 0,297  | 0,14           | 5    | 1  | 0,034 | 1      |
| Constante       | -1,744 | 0,36           | 23   | 1  | 0     | 0,175  |

La única variable que resultó significativa fue la superficie total, por lo que, en este minifundio extremo, la tenencia de una pequeña superficie más puede significar para los productores la diferencia entre considerarse pobres o no.

Este resultado coincide con lo planteado por Rodríguez y Forero (2021) en un estudio sobre agricultura familiar, donde menciona que la disponibilidad de tierra es determinante para la generación de ingresos para superar la pobreza rural, donde los productores con pequeñas cantidades de tierra se ven muy limitados para superar la línea de pobreza. Ante las condiciones de minifundio y las crisis periódicas de precios del café, Ortega *et al.* (2010) consideran que el cultivo no asegura la subsistencia de las familias cafetaleras.

La tenencia de pequeñas superficies sembradas de café y el bajo rendimientos trae como consecuencia reducidos ingresos por la venta de café. Ramírez y Juárez (2008) encontraron que la mayoría de los cafeticultores de estos dos municipios estaban en condiciones de pobreza y esta se relaciona con el ingreso total obtenido de la venta de café; los productores que se consideran pobres tenían un ingreso menor por la venta del producto de su cultivo. Por otra parte, González (2018) en un estudio en el estado de Hidalgo, menciona que los campesinos indígenas cafetaleros se encuentran en pobreza debido a que el ingreso obtenidos por la actividad cafetalera es insuficiente para salir de las difíciles condiciones de vida en que se encuentran y con una alternativa propone dar al café valor agregado.

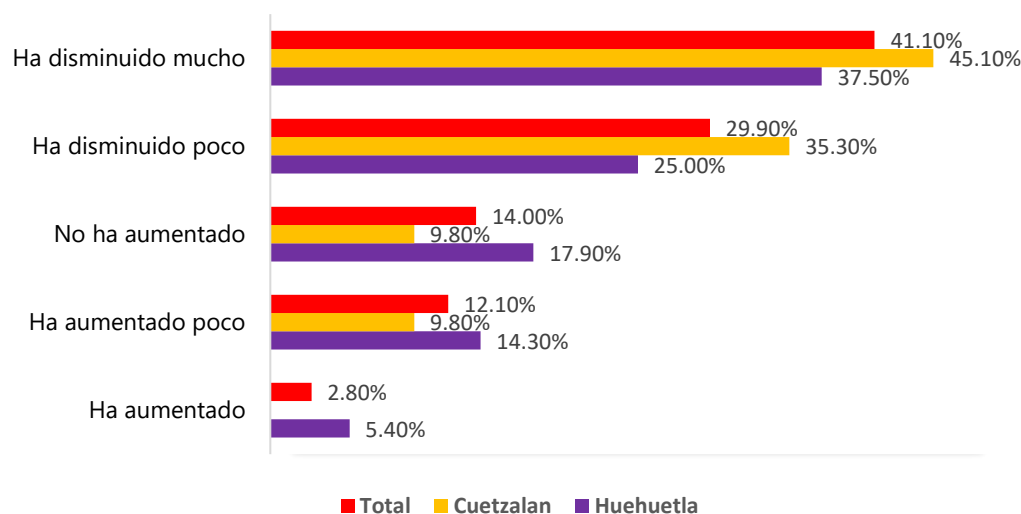


FIGURA 2. Comportamiento de rendimiento de café cereza en los últimos cinco años, de acuerdo a la percepción del productor, en los municipios de Cuetzalan y Huehuetla (%).

Fuente: elaboración propia a partir de trabajo de campo

El 41,1% de los productores menciona que su rendimiento ha decrecido mucho en los últimos cinco años y el 29,9%, que ha disminuido poco, por lo que la mayoría de los cafeticultores mencionaron una disminución el rendimiento de su cultivo. Solamente el 14,9% ha manifestado que su producción por hectárea ha aumentado.

Al analizar el comportamiento del rendimiento en los últimos cinco años en los municipios de Huehuetla y Cuetzalan, se observa el mismo comportamiento y no se encontró diferencia estadística (U de Mann-Whitney=1665,5;  $p=0,118$ ), donde se encontró que en ambos municipios la mayoría de los productores de café han visto disminuidos sus rendimientos a través de los años. Esto está en concordancia con el comportamiento del rendimiento del cultivo en el país en los últimos años.

Las causas de la disminución son variadas y en un estudio realizado por Jaramillo *et al.* (2022) mencionan que el 95% de los productores de café en el municipio de Cuetzalan redujeron sus rendimientos en aproximadamente 30% como consecuencia del cambio climático, además de

otros problemas como precios bajos de café, falta de asistencia técnica, y alto costo de los insumos, entre otros.

Existe un gran número de problemas en el proceso productivo del café en la región de estudio, siendo los principales la lluvia en primer lugar, seguido por el bajo rendimiento y las sequías. Además, se presentan una serie de problemas con menor frecuencia como son plagas, malezas, enfermedades, vientos, granizadas y heladas. En la agricultura que depende del temporal, es frecuente la presencia de siniestros que afectan el cultivo y que se presentan periódicamente. En el caso de los dos municipios del estudio, se preguntó si hubo presencia de algún siniestro que impactara su producción de café en los últimos cinco años y la mitad de los productores afirmaron que padecieron un siniestro. En el caso de Huehuetla, el 46,4% manifestaron que su cultivo sufrió daño por esa causa, siendo que en el municipio de Cuetzalan un poco más la mitad (54,2%) padecieron por esta misma causa. La proporción de productores que tuvieron algún siniestro en los dos municipios fue muy similar sin que se

presentara diferencia estadística ( $\chi^2= 0,619$ ;  $p=0,555$ ) entre ellos. Los principales siniestros que se manifiestan en el municipio son heladas, vientos, inundaciones y sequía.

Esto implica que los productores de café cultivan pequeñas superficies, por lo que obtienen producciones reducidas y aunado a esto, la presencia de siniestros que se presentan

periódicamente y merman aún más sus reducidos ingresos. Los problemas a los que se enfrentan los cafecultores en la región afectan su producción, pero lo que se cultiva es su principal fuente de ingresos. La opinión de los productores con relación a la rentabilidad del cultivo se presenta en la TABLA 4.

**TABLA 4.** Opinión de los entrevistados sobre la rentabilidad de la producción de café en los municipios de Huehuetla y Cuetzalan, Puebla. Fuente: elaboración propia a partir de los datos de campo

| ¿Actualmente qué tan rentable considera la producción de café? | Municipio |      |           |      | Total |      |
|----------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
|                                                                | Huehuetla |      | Cuetzalan |      |       |      |
|                                                                | F         | %    | F         | %    | F     | %    |
| Muy buen negocio                                               | 9         | 16,1 | 1         | 2,0  | 10    | 9,4  |
| Buen negocio                                                   | 19        | 33,9 | 12        | 24,0 | 31    | 29,2 |
| Regular                                                        | 24        | 42,9 | 29        | 58,0 | 53    | 50,0 |
| Mal negocio                                                    | 4         | 7,1  | 7         | 14,0 | 11    | 10,4 |
| Muy mal negocio                                                | 0         | 0    | 1         | 2,0  | 1     | 0,9  |
| Total                                                          | 56        | 100  | 50        | 100  | 106   | 100  |

Los productores, a pesar del cultivo en pequeñas superficies, los siniestros que afectan la producción, las caídas de los precios internacional del café, los rendimientos y los costos de producción, así como el precio del café cereza, piensan que es rentable seguir produciendo café, la mitad de ellos considera que es un negocio regular, 38,6% lo ve como un negocio exitoso y solamente el 11,3% opina que es un mal negocio. En ese sentido, los productores siguen considerando el café como una opción viable que permite obtener recursos para la familia.

Al hacer la comparación entre municipios, se encontró que la mitad de los productores de Huehuetla lo consideraban un buen o muy buen negocio y sólo el 7,1% mal o muy mal negocio; en cambio en el municipio de Cuetzalan sólo una cuarta parte (26%) de los productores tenía una visión exitosa de la producción de café como negocio, y un 16% como una empresa con resultados económicos negativos. Estos resultados muestran una diferencia estadística (U de Mann-Whitney=1876,5;  $p=0,002$ ), entre los

municipios, donde se observa que el municipio Huehuetla, los productores tienen una posición más positiva sobre el cultivo de café en la generación de ingresos y este resultado es lógico cuando observamos que el rendimiento del cultivo de café en este municipio fue casi el doble que el obtenido en Cuetzalan.

Los productores de café de estos dos municipios, se encuentran en difíciles condiciones de vida, minifundio reducido producción ingresos con ese cultivo; sin embargo, casi la totalidad (99,1%) de los cafecultores de los dos municipios piensa continuar cultivando este rubro. Por municipio, los resultados muestran que la totalidad de los hogares del municipio de Huehuetla y el 98% en Cuetzalan continuarán con la producción del aromático.

#### 4. Conclusiones

Los productores de café de los municipios de Huehuetla y Cuetzalan practican una agricultura familiar campesina y pertenecen a los pueblos originarios de nuestro país. El café es el producto

agrícola principal, aunque también siembran otros cultivos como maíz, dedicado principalmente al autoconsumo. La producción de café se realiza en condiciones de minifundio extremo, y rendimientos reducidos, que generan los ingresos, bastante limitados, para la subsistencia familiar. Esta situación se refleja en sus condiciones de pobreza. Los resultados muestran que, desde la perspectiva de los productores, su ubicación en condición de pobreza está determinada por la variable superficie sembrada. Los productores consideran que la superficie sembrada de café es un factor determinante en la condición de pobreza de las familias campesinas.

Las familias productoras de café se encuentran en pobreza, que afecta fuertemente las condiciones de vida, impactando en la alimentación, donde se encontró en las familias consideradas pobres, una reducción en la cantidad de alimentos consumidos.

A pesar de la problemática regional en la producción de café, como lo reducido de los predios, que los rendimientos del cultivo se han venido reduciendo a través del tiempo, los precios bajos y la presencia de siniestros, los cafecultores consideran que el cultivo es rentable y la inmensa mayoría de los productores afirman que continuaran cultivando café, demostrando la persistencia de la agricultura familiar campesina.

## 5. Referencias citadas

- ALVARADO, M.; LOZANO, F.; MARTÍNEZ, M.Á. y J. A. COLMENERO. 2006. "Usos y destinos de los suelos en la región de Cuetzalán, Puebla, México". *Investigaciones Geográficas*, (59): 43-58. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/> [Consulta: febrero, 2025].
- APODACA, C.; JUÁREZ, P.; RAMÍREZ, R. y A. MÉNDEZ. 2023. "Estrategias de adaptación campesina ante la variabilidad climática. Caso del café, municipio de Huehuetla, Estado de Puebla, México". *Revista Geográfica Venezolana*, 64(1): 73-84. Disponible en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/regeoven/> [Consulta: junio, 2025].
- APODACA, C.; JUÁREZ, J. P.; RAMÍREZ, B.; DÍAZ, R.; RODRÍGUEZ, F. J. y V. VÁZQUEZ. 2020. "La alimentación familiar de pequeños productores de café y variabilidad climática en Huehuetla, Puebla, México". *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 17(2): 375-396. Disponible en: <https://doi.org/10.22231/asyd.v17i2.1350> [Consulta: febrero, 2025].
- BARTRA, A. 2012. "Cómo sobrevivir al mercado sin dejar de ser campesino El caso de los pequeños productores de café en México". *Veredas. Revista del Pensamiento Sociológico*, 2: 181-191. Disponible en: <https://www.aacademica.org/armando.bartra/44> [Consulta: marzo, 2025].
- BENÍTEZ-GARCÍA, E.; JARAMILLO-VILLANUEVA, J. L.; ESCOBEDO-GARRIDO, S.; y S. MORA-FLORES. 2015. "Caracterización de la producción y del comercio de café en el Municipio de Cuetzalan, Puebla". *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 12(2): 181-198. Disponible en: <https://revista-asyd.org/index.php/asyd/article/view/147/91> [Consulta: febrero, 2025].
- BLANCA-BAUTISTA, M.; OCAMPO-FLETES, I.; JUÁREZ-SÁNCHEZ, J. P.; HERRERA-CABRERA, B. E.; PÉREZ-RAMÍREZ, E. & P. SÁNCHEZ-MORALES. 2024. "Peasant family farming multifunctionality index (PFFMI): Case study, municipality of Calpan, Puebla". *Revista de Geografía Norte Grande*, (87): 1-24. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022024000100111> [Consulta: mayo, 2025].

- CERVANTES-HERRERA, J.; CRUZ-LEÓN, A.; PÉREZ-FERNÁNDEZ, Y. y G. TORRES-CARRAL. 2016. "Saberes y tecnologías tradicionales en la pequeña agricultura familiar campesina de México". *Revista de Geografía Agrícola*, (57): 7-20. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/757/75749288011.pdf> [Consulta: mayo, 2025].
- CHONCHOL, J. 2012. "Globalización, pobreza y agricultura familiar". *RURIS* (Campinas, Online), 2(1). Disponible en: <https://doi.org/10.53000/rr.v2i1.667> [Consulta: junio, 2025].
- FLORES, M. de L. y M. K. SOLÍS. 2025. "Transformaciones en las cadenas del café orgánico: perspectiva de los caficultores en la Frailesca". *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. Disponible en: <https://chakinan.unach.edu.ec/index.php/chakinan/article/view/1313> [Consulta: junio, 2025].
- GOBIERNO DE PUEBLA. 2020. *Medición de la pobreza municipal en el Estado de Puebla*. Disponible en: <https://ceigep.puebla.gob.mx/docs/boletines/coneval-2020-2.pdf> [Consulta: febrero, 2025].
- GONZÁLEZ, A. 2018. "Café y pobreza en los productores Otomí-Tepehua: crisis del desarrollo rural frente al neoliberalismo". *Cimexus*, 13(2): 27-42. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6816489> [Consulta: mayo, 2025].
- HUATO, M. Á.; ARENAS, O. R.; RAMÍREZ-VALVERDE, B.; REYES, L. L.; LEZAMA, C. P. y A. CRUZ. 2014. "Agricultura familiar y seguridad alimentaria entre productores de maíz de temporal en México". *Agroecología*, 9: 89-99. Disponible en: <https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/300611> [Consulta: abril, 2025].
- INEGI. 2023. *Censo Agropecuario 2022, Resultados Definitivos*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/> [Consulta: febrero, 2025].
- INEGI. 2021. *Panorama sociodemográfico de Puebla 2020: Censo de Población y Vivienda 2020*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/> [Consulta: febrero, 2025].
- JARAMILLO-VILLANUEVA, J. L.; GUERRERO-CARRERA, J.; VARGAS-LÓPEZ, S. y Á. BUSTAMANTE-GONZÁLEZ. 2022. "Percepción y adaptación de productores de café al cambio climático en Puebla y Oaxaca, México". *Ecosistemas y Recursos Agropecuarios*, 9(1). Disponible en: <https://era.ujat.mx/index.php/rera/article/view/3170> [Consulta: junio, 2025].
- JARQUÍN, N. H.; CASTELLANOS, J. A. y D. M. SANGERMAN-JARQUÍN. 2017. "Pluriactividad y agricultura familiar: retos del desarrollo rural en México". *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8(4): 949-963. Disponible en: <https://www.scielo.org.mx/> [Consulta: mayo, 2025].
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN y LA AGRICULTURA (FAO); PARLAMENTO LATINOAMERICANO y CARIBEÑO (PARLATINO). 2017. *Ley Modelo de Agricultura Familiar del PARLATINO. Bases para la formulación de leyes y políticas públicas en América Latina y el Caribe*. Santiago, Chile. Disponible en: <https://openknowledge.fao.org/> [Consulta: febrero, 2025].

- ORTEGA, A.; RAMÍREZ, B.; CASO, L.; RAMÍREZ, J.; ESPINOZA, G. y J. MORETT. 2010. "Transformación de la estructura agraria en un municipio indígena productor de café en un contexto de crisis. Estudio de caso en Huehuetla, Puebla, México". *Región y Sociedad*, 22(48). Disponible en: <https://doi.org/10.22198/rys.2010.48.a436> [Consulta: mayo, 2025].
- PÉREZ, M. del P. 2023. "Inversión pública en el sector agropecuario: participación de la agricultura familiar en la seguridad alimentaria". *Revista Alfa*, 7(20): 474-481. Disponible en: <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v7i20.230> [Consulta: junio, 2025].
- PÉREZ-LÓPEZ, O. y G. MAZZOTTI. 2022. "El concepto de agricultura familiar y sus implicaciones en las políticas públicas en México". *Textual*, (80): 133-156. Disponible en: <https://doi.org/10.5154/r.textual.2022.80.05> [Consulta: junio, 2025].
- PIZA, C.; PALACIOS, L.; PULIDO, N. y R. J. DALLOS. 2016. "Agricultura familiar: una alternativa para la seguridad alimentaria". *Conexión Agropecuaria*, 6(1): 13-25. Disponible en: <https://revista.jdc.edu.co/index.php/conexagro/article/view/52> [Consulta: junio, 2025].
- RAMÍREZ-JUÁREZ, J. 2022. "Seguridad alimentaria y la agricultura familiar en México". *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 13(3): 553-565. Disponible en: <https://cienciasagricolas.inifap.gob.mx/> [Consulta: mayo, 2025].
- RAMÍREZ, B. y J. P. JUÁREZ. 2008. "Opciones económicas y productivas de reestructuración de las unidades indígenas de producción de café ante la crisis agrícola: Estudio en la Sierra Nororiental de Puebla, México". *Perspectivas Sociales*, 10(2): 115-138. Disponible en: <http://eprints.uanl.mx/8724/1/art5%20%282%29.pdf> [Consulta: febrero, 2025].
- ROBLES, H. 2017. "La pequeña agricultura campesina y familiar: construyendo una propuesta desde la sociedad". *EntreDiversidades*, 1(7): 46-83. Disponible en: <https://doi.org/10.31644/ED.7.2016.a02> [Consulta: junio, 2025].
- RODRÍGUEZ, C. S. y J. FORERO. 2021. "El impacto de los ingresos generados por la agricultura familiar en la superación de la pobreza de los campesinos colombianos". *Papel Político*, 26. Disponible en: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo26.iiga> [Consulta: junio, 2025].
- SANTIAGO-MARTÍNEZ, G. M.; RODRÍGUEZ-ORTIZ, G.; CASTAÑEDA-HIDALGO, E.; HERNÁNDEZ-HERNÁNDEZ, B. R.; LOZANO-TREJO, S. y D. L. DÍAZ-GARCÍA. 2023. "Indicadores de innovación y productividad en unidades de producción agrícola familiar: sur de México". *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 20(4): 488-503. Disponible en: <https://doi.org/10.22231/asyd.v20i4.1556> [Consulta: mayo, 2025].

---

Lugar y fecha de finalización del artículo:  
Puebla, México; julio, 2025