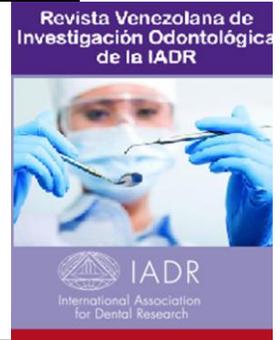




Depósito Legal: ppi201302ME4323
ISSN: 2343-595X

Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR

<http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/rvio>



ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Estudio bibliométrico de los trabajos especiales de grado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes 2005-2017¹

José Maggiorani¹, Damián Cloquell², Elix Izarra², Keilyn Bastardo²

1 Odontólogo, Facultad de Odontología, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.

2 Profesor, Facultad de Odontología, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.

RESUMEN

Historial del artículo

Recibo: 01-05-18

Aceptado: 15-07-18

Disponible en línea:

Palabras clave:

Estudio bibliométrico, bibliometría, indicadores bibliométricos, Trabajo Especial de Grado (TEG), odontología.

El Trabajo Especial de Grado (TEG) es un tipo de documento primario que constituye una rica fuente de información sobre un área de investigación abordada, además, contiene elementos que pueden ser estudiados a través de la bibliometría, sin embargo, en Venezuela no se han encontrado estudios bibliométricos enfocados a los TEG de pregrado en el área de odontología. Por esta razón, el objetivo de la presente investigación es identificar el comportamiento de indicadores bibliométricos de los trabajos especiales de grado de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA) 2005-2017. Esta fue una investigación descriptiva, de diseño documental. El material de análisis estuvo conformado por los TEG de pregrado de la FOULA durante el periodo 2005-2017, en los cuales se describieron los indicadores de producción por año calendario, el indicador de contenido temático y el indicador metodológico. Se realizaron 515 TEG, el área de estudio con mayor actividad fue la periodoncia con 60, el tipo de citas fue distribuido entre 263 con APA y 252 con Vancouver, el promedio referencias fue de 51 por TEG, predomina el tipo de investigación descriptiva con 277, el diseño no experimental con 149, la técnica de recolección por observación con 321 y el análisis de los datos descriptivos con 265. Este estudio muestra que la producción de los TEG en la FOULA es significativa en comparación a otros trabajos en universidades de odontología a nivel internacional.

1 Autor de correspondencia: José Maggiorani. E-mail: maggiora88@hotmail.com

BIBLIOMETRIC STUDY OF THE FINAL COURSE PAPER IN THE FACULTY OF DENTISTRY OF THE UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2005-2017

ABSTRACT

The undergraduate thesis (UT) is a primary document which is a source of information about a research area. It contains elements that can be studied through bibliometry; however, in Venezuela no studies on UTs in dentistry have been found. The aim was to identify the behavior of bibliometric indicators of the Undergraduate degree papers in the Faculty of Dentistry of the University of Los Andes (FOULA) 2005-2017. It was a descriptive research with a documental design. Material for analysis was the UTs of the FOULA since 2005 to 2017. Researchers described production indicators were described by year, topic indicator, and methodology indicator. Researchers found that 515 UT were written. The area with more production was periodoncy (60 papers), type of references was 263 with APA and 252 with Vancouver; average of references was 51 per paper. Frequencies showed the most common type (Descriptive research, 277), design (no experimental, 149), data collection technique (Observation, 321) and type of analysis (descriptive, 265). The present study shows that UT production in the FOULA is relevant when compared to papers from other international universities.

KEY WORDS: bibliometric study, bibliometrics, bibliometric indicators, final course paper, dentistry, undergraduate thesis.

INTRODUCCIÓN

El trabajo especial de grado (TEG) es un documento escrito, original e inédito, que comunica los resultados de una investigación sobre temas relacionados con las ciencias en el área del saber que trate¹, siendo el requisito último para optar a un título universitario o académico y requiere de la aprobación de un jurado evaluador². El estudio de los TEG, conocidos como tesis de pregrado en algunos países sudamericanos, en el área odontológica³⁻⁷, es importante porque brinda información referente a las tendencias e innovaciones en el área de conocimiento, permite la introducción del estudiante a la ciencia y al desarrollo de nuevos conocimientos aplicando el método científico, incentivando al recién egresado a pensar y agudizar su sentido crítico para solucionar problemas dentro del área de la salud bucal con aplicación teórica, clínica y práctica y de esta forma fomentar la odontología basada en evidencia teniendo como objetivo principal el bienestar de la sociedad⁴.

El estudiante de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA) elabora al cierre de su carrera una investigación científica, un TEG, que presenta como

requisito parcial para obtener su título de Odontólogo¹. El tipo y actualidad de la literatura, y las diferentes fuentes de información utilizadas para su desarrollo, son elementos que pueden ser analizados y estudiados a través de la bibliometría⁸.

La bibliometría es la ciencia que permite el análisis cuantitativo de la producción científica a través de la literatura, estudiando la naturaleza y el curso de una disciplina científica, por medio de distintos indicadores cuantitativos y cualitativos^{9,10}. El uso de indicadores bibliométricos proporcionan información sobre el resultado del proceso investigativo, su volumen, evolución, visibilidad y estructura que es llevado a cabo por un país, institución, grupo de investigación o individuo; determinando el crecimiento de cualquier campo de la ciencia; permitiendo así valorar la actividad científica y la influencia, tanto del trabajo como de las fuentes^{8,11,12}. Para ello, se pueden clasificar en 5 grupos de indicadores¹³: indicadores personales, indicadores de productividad, indicadores de citación, indicadores de contenido e indicadores metodológicos. Principalmente estos son aplicados en revistas, en tesis doctorales y en los TEG para su estudio.

Sí bien una parte de los estudios bibliométricos encontrados no se detienen en clasificar y agrupar los indicadores, sí se encargan de describir y analizarlos sin un orden específico. Es así, que en líneas generales se han encontrado estudios realizados en revistas científicas en el área odontológica^{9-11,14-29} y en menor proporción en lo que respecta a TEG y tesis de pregrado de odontología³⁻⁸. Se encontraron estudios sobre TEG realizados en facultades de Odontología de la Universidad de Chile³, la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo en Perú⁴, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en Perú^{5,7} y la Universidad de San Martín de Porres en Perú⁶.

Por ello, el propósito de esta investigación fue identificar el comportamiento de indicadores bibliométricos de los TEG de pregrado de la FOULA 2005-2017, describiendo el indicador de producción por año calendario, el índice de contenido temático y el indicador metodológico.

MATERIALES Y MÉTODOS

El nivel de este trabajo es descriptivo y el diseño de investigación es documental. El material de análisis estuvo conformado por la totalidad de los TEG de pregrado de la FOULA en el periodo 2005-2017, que se encontraron en formato físico, en la biblioteca y en el consejo técnico de la FOULA y en digital en la base de datos del Departamento de Investigación de la FOULA durante el periodo 2009-2017. La técnica de recolección de datos fue el análisis cuantitativo de contenido, siguiendo esta secuencia metodológica:

1. Ubicación y recuento de los TEG desde el año 2005 hasta el 2017.
2. Validación del instrumento de recolección de datos.
3. Lectura detallada de cada uno de los TEG y su posterior vaciado, sistemático y codificado, en la matriz de contenido.
4. Análisis de los datos obtenidos para responder a los objetivos de estudio.

RESULTADOS

Indicador de producción por año calendario.

Los resultados logrados en esta investigación se basaron en la muestra comprendida por 515 TEG de pregrado de la FOULA en el periodo 2005-2017, con un promedio de 40 trabajos por año; en 2013 fue donde se observó mayor número de TEG presentados, representado con el 11.24% (58) de todos los trabajos estudiados.

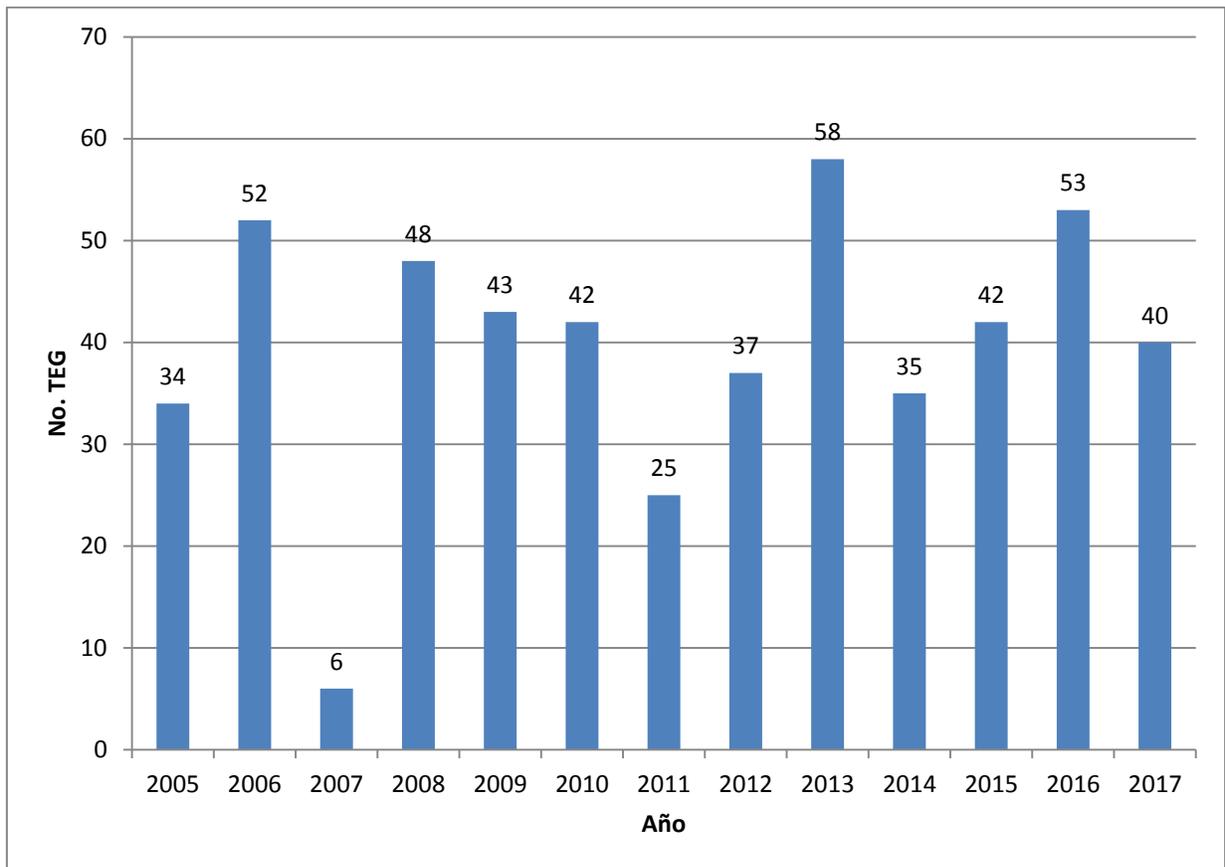


Gráfico 1. Número de TEG por año calendario.

Índice de contenido temático.

Se determinaron 31 áreas de estudio, de ellas destacó periodoncia con un porcentaje de 11.65% (60); seguida de cirugía bucal y estomatología con 8.54% (44) y 8.34% (43) respectivamente.

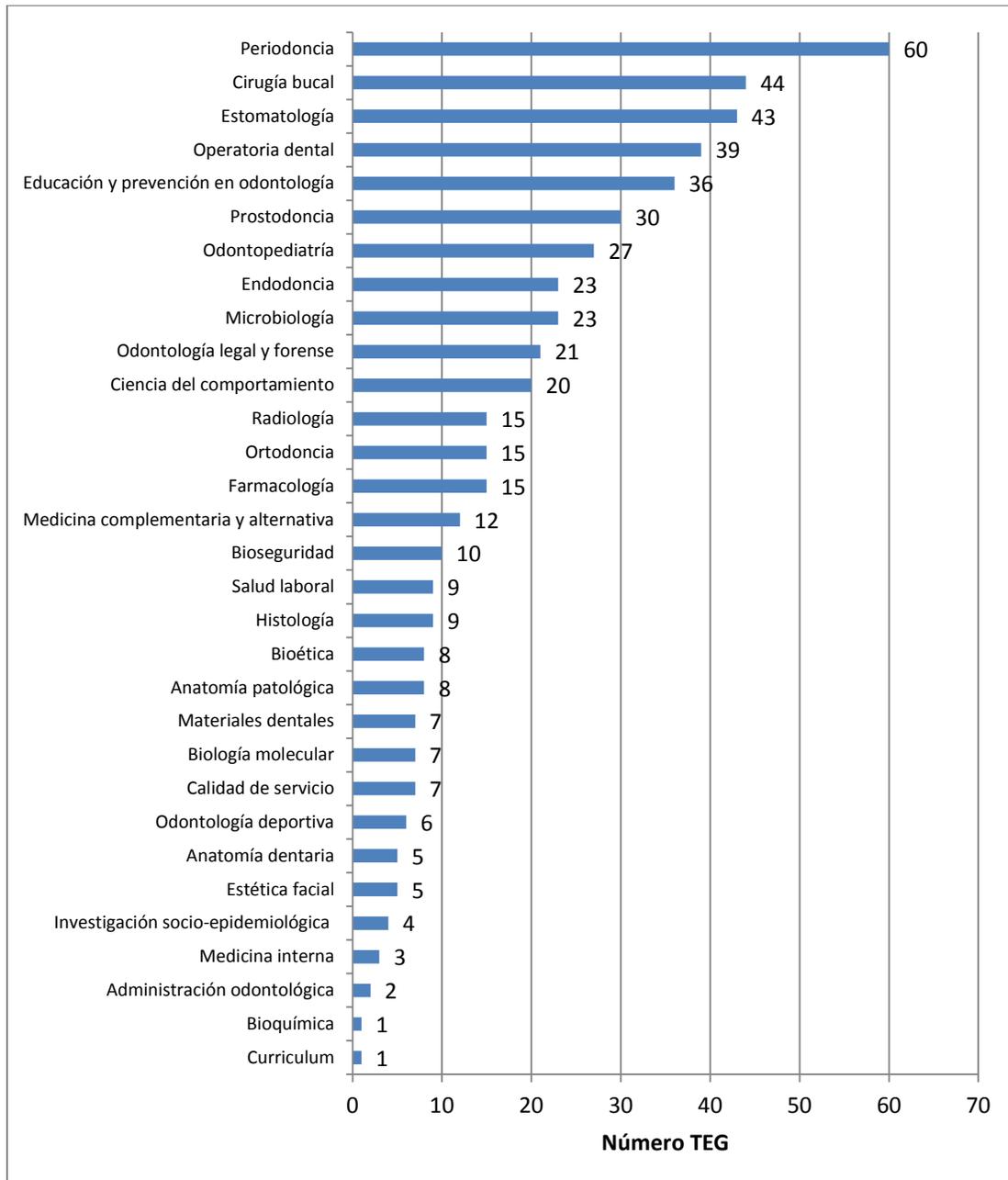


Gráfico 2. Número de TEG por área de estudio.

Indicador metodológico.

Se basó en las siguientes dimensiones: teoría (bases legales, antecedentes, referencias y tipo de citas), diseño (enfoque, tipo y diseño de investigación) y técnicas (recolección de datos y análisis de datos).

En el análisis de datos correspondiente al apartado de utilización de las bases legales en el marco teórico, solo el 3.01% (31) de los TEG le hicieron mención, destacándose su utilización en las áreas de odontología legal y forense 32.25% (10), bioética 25.8% (8) y educación y prevención en odontología 19.35% (6).

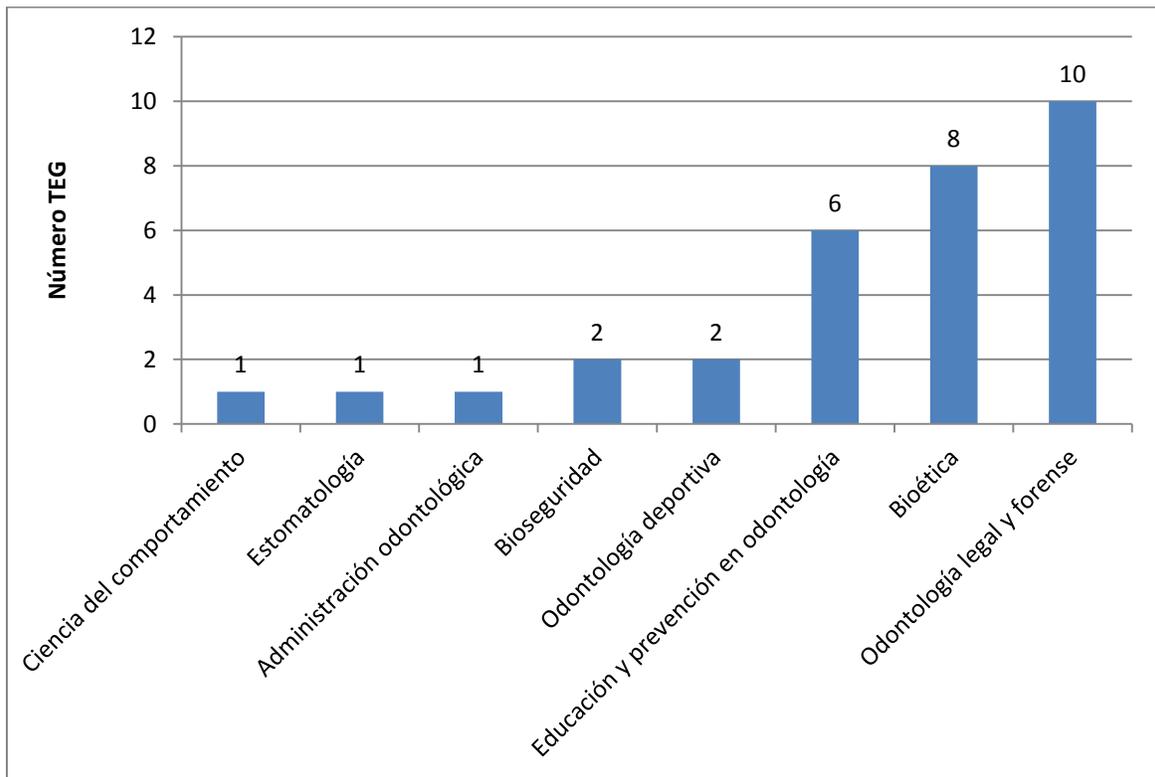


Gráfico 3. Bases legales en relación al área de estudio.

Año de presentación	N de TEG	Suma de Antecedentes	Nº Promedio de Antecedentes
2005	34	128	4
2006	52	326	6
2007	6	50	8
2008	48	426	9
2009	43	421	10
2010	42	496	12
2011	25	348	14
2012	37	460	12
2013	58	818	14
2014	35	623	18
2015	42	631	15
2016	53	725	14
2017	40	739	18
Total general	515	6191	12

Tabla 1. Número y promedio de antecedentes por año.

En cuanto al estudio de los antecedentes y las referencias se analizaron por año de presentación de los TEG, suma del número por año, suma general, promedio del número por año y promedio general (ver tabla 1 y 2). Se obtuvo un total de 6.191 antecedentes en total con un promedio de 12 por TEG y 26.498 referencias en total (ver gráfico 4) con un promedio de 51 por TEG.

Año de presentación	Nº de TEG	Suma de Referencias	Nº Promedio de Referencias
2005	34	1564	46
2006	52	1787	34
2007	6	192	32
2008	48	1934	40
2009	43	1736	40
2010	42	2340	56
2011	25	1597	64
2012	37	2269	61
2013	58	3160	54
2014	35	2182	62
2015	42	2077	49
2016	53	3078	58
2017	40	2582	65
Total general	515	26498	51

Tabla 2. Número y promedio de referencias por año.

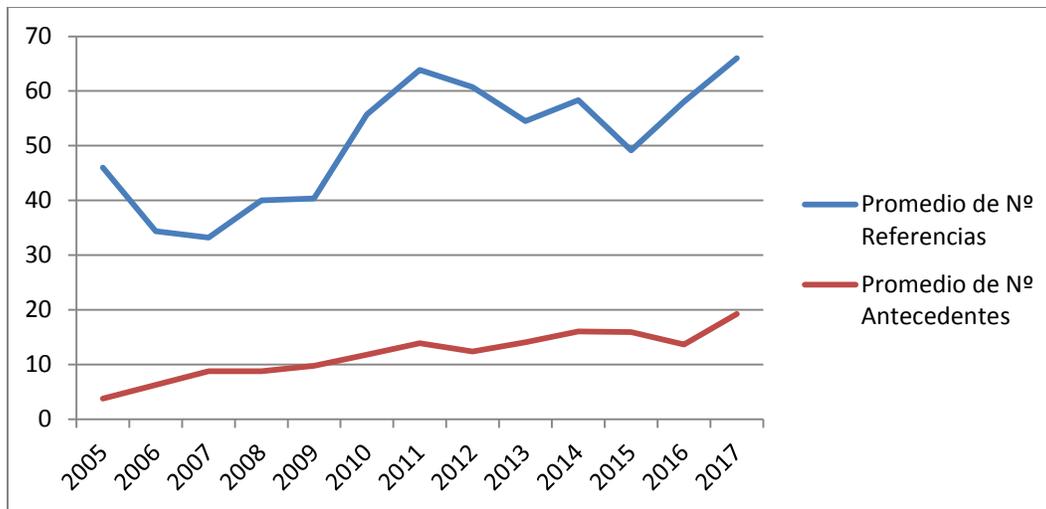


Gráfico 4. Promedio de número de referencias y antecedentes.

En lo que respecta al tipo de citación utilizada en los TEG, se observó que entre los años 2005-2009 la norma APA prevaleció; no obstante, a partir del 2010 la citación por Vancouver fue la que predominó (ver gráfico 5).

Año	Nº de TEG	APA	Vancouver
2005	34	34	0
2006	52	47	5
2007	6	5	1
2008	48	39	9
2009	43	34	9
2010	42	13	29
2011	25	9	16
2012	37	19	18
2013	58	25	33
2014	35	5	30
2015	42	11	31
2016	53	16	37
2017	40	6	34
Total general	515	263	252

Tabla 3. Aparato crítico: tipo de citación utilizada.

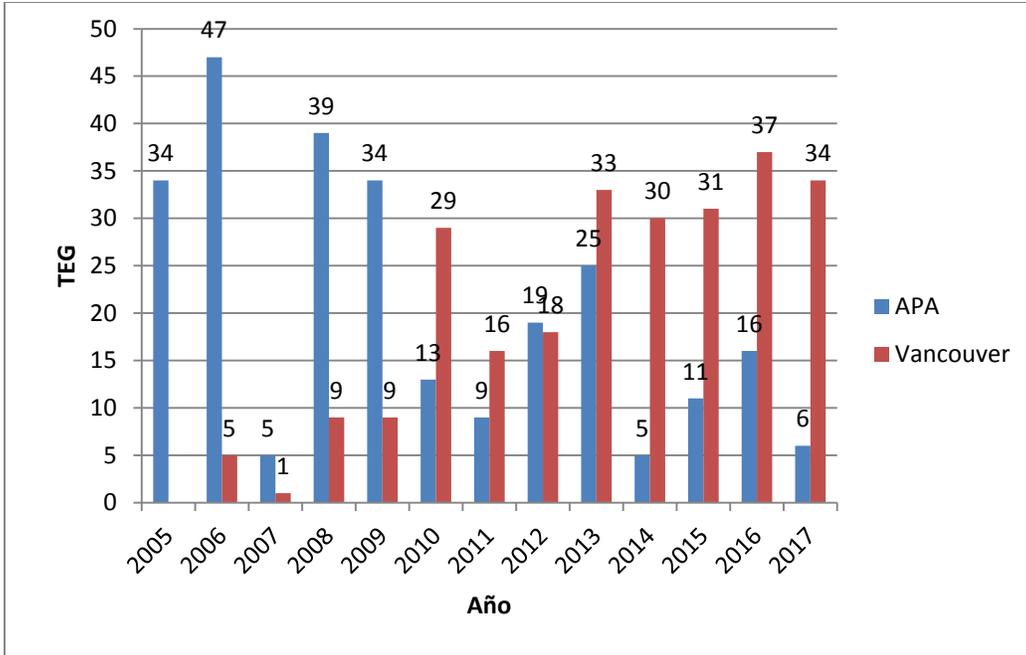


Gráfico 5. Aparato crítico: tipo de citación utilizado.

Como se visualiza en el gráfico 6, el 62.7% (323) de los TEG no especificaron el tipo de enfoque de investigación usado, mientras que el 30.9% (159) utilizó el enfoque cuantitativo y el 5.43% (28) el cualitativo.

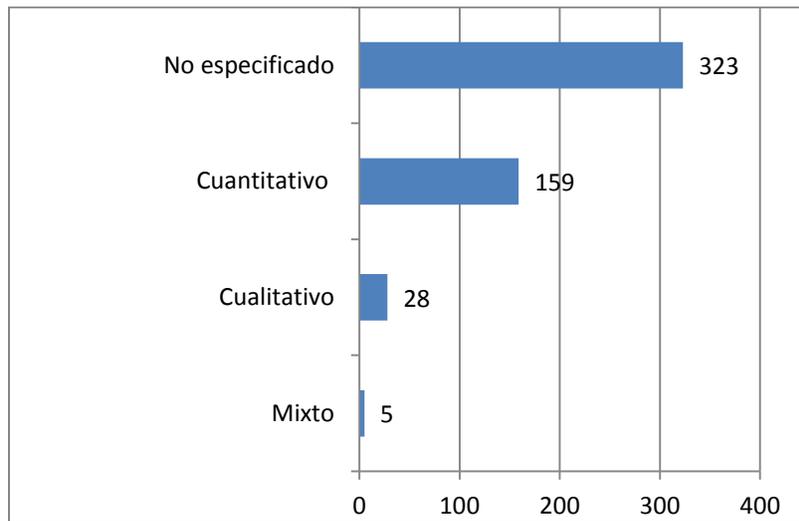


Gráfico 6. Enfoque de la investigación.

El tipo de investigación más mencionado fue el descriptivo con 53.78% (277), seguida de los que no lo especifican con 4.85% (25), comparativo con 4.46% (23) y correlacional 4.27% (22).

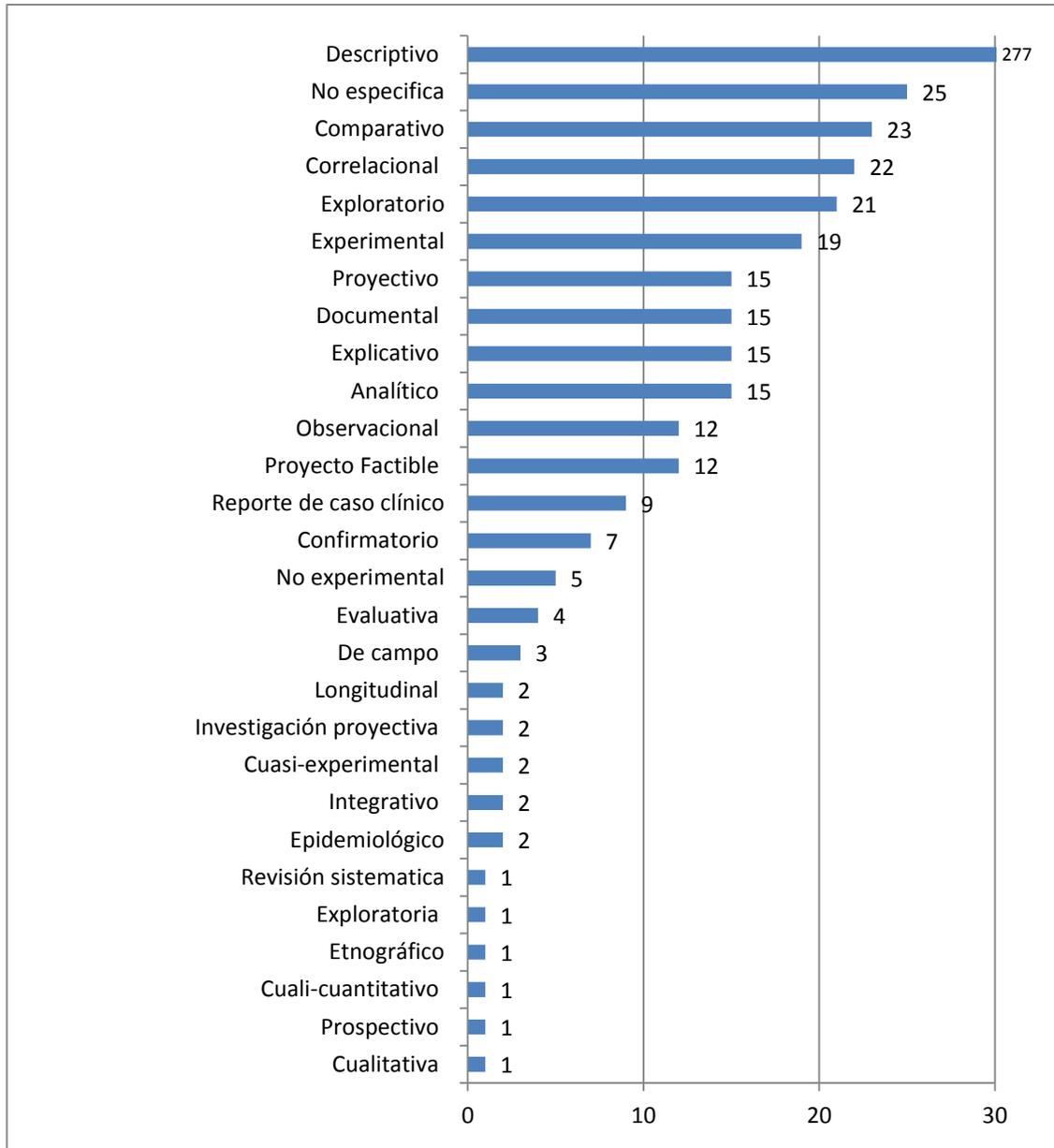


Gráfico 7. Tipo de investigación.

Así mismo, el 44.66% TEG no especificaron el diseño de investigación según la intervención del investigador. Por su parte, en el resto de los trabajos se observó que el 28.93% eligieron el diseño no experimental, el 25.82% el experimental y el 0.58% preexperimental. Hay que acotar que algunos autores clasifican los diseños no experimentales como observacionales y los estudios preexperimentales como una clasificación perteneciente a los diseños experimentales.

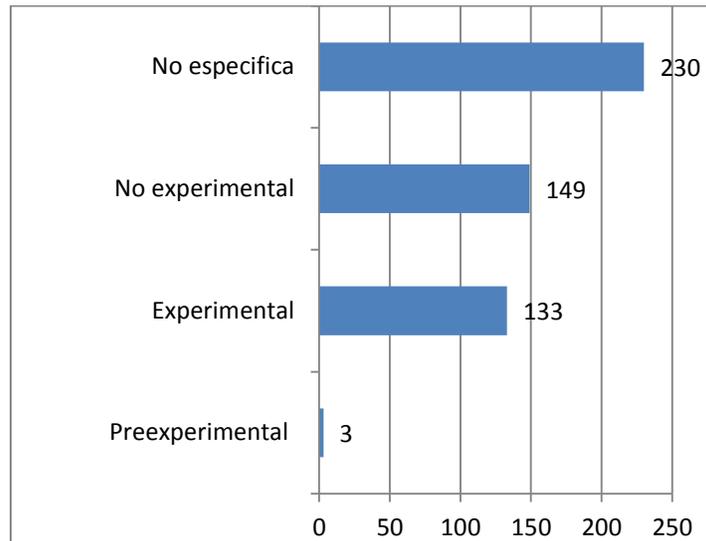


Gráfico 8. **Diseño según la intervención del investigador.**

El 79.11% TEG no especificaron el diseño de investigación según la fuente (origen) de los datos, mientras que en el resto de los trabajos se observó que el 15.72% eran de campo, el 3.49% documental y el 0.58% de laboratorio.

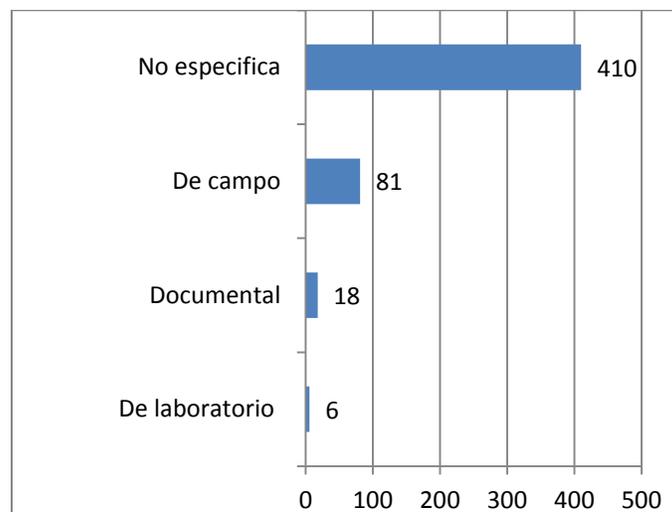


Gráfico 9. **Diseño según la fuente de los datos.**

En lo que respecta al diseño de investigación según el tiempo, el 45.43% TEG no especificaron este diseño, mientras que en el resto de los TEG destacó el transversal con un 43.88%.

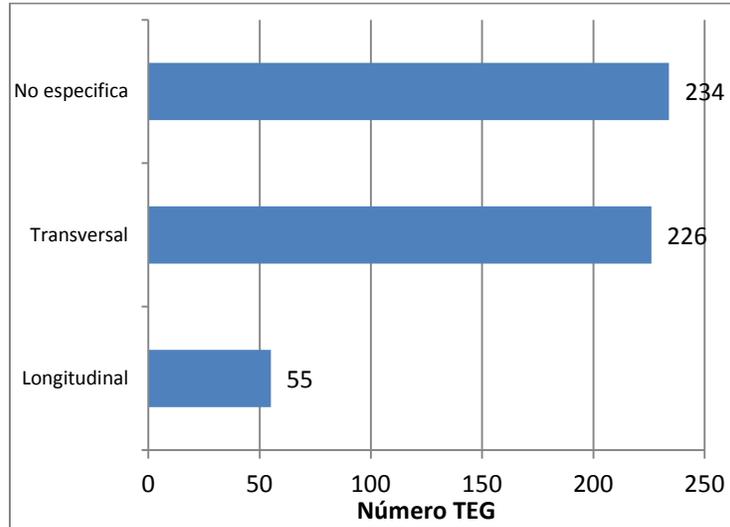


Gráfico 10. Diseño según la evolución en el tiempo.

En cuanto a la técnica de recolección de datos, hay que acotar que aunque algunos trabajos utilizan dos tipos de técnicas, en el presente estudio se sumaron por separado cada técnica. De los 515 TEG la observación fue la más utilizada, seguida por la encuesta.

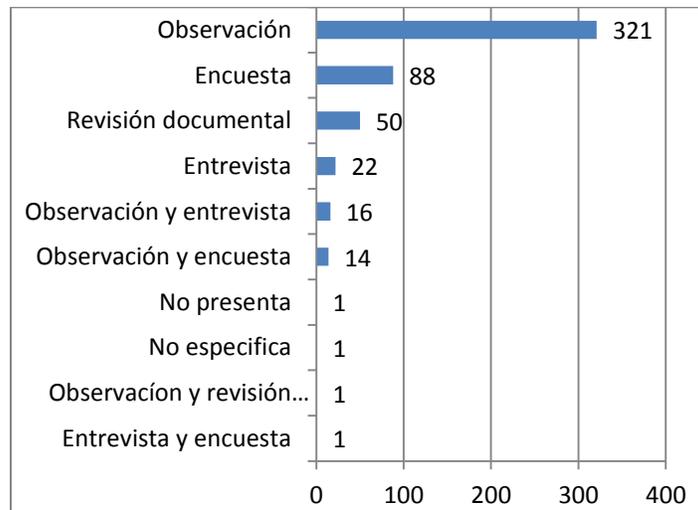


Gráfico 11. Técnica de recolección de datos.

Por último, en cuanto a la técnica de análisis de datos, el análisis descriptivo fue el más utilizado con un 51.45%, seguido del inferencial con 28.15%.

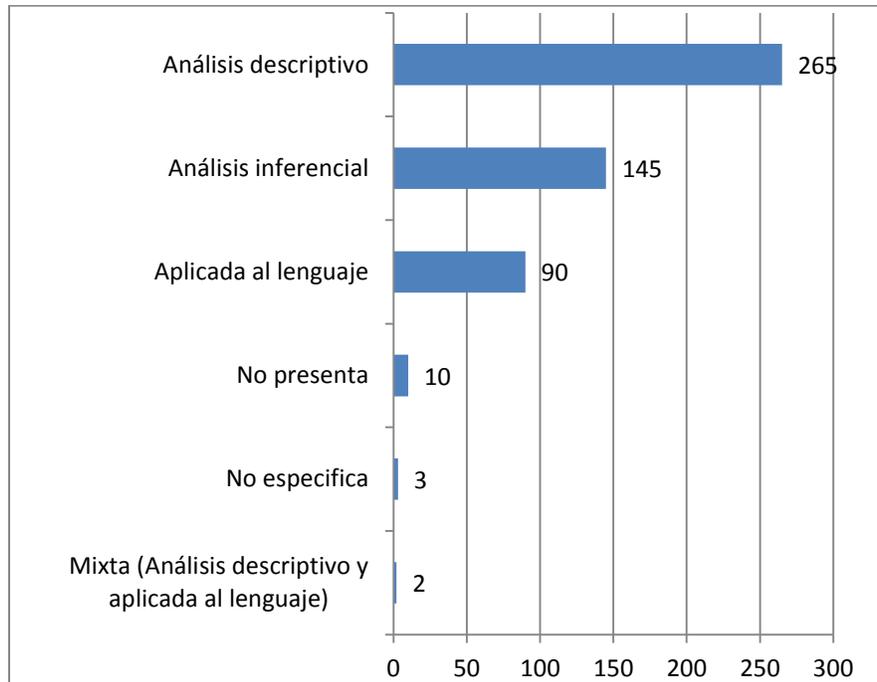


Gráfico 12. Técnica de análisis de datos.

DISCUSIÓN

La bibliometría por medio de diversos indicadores permite estudiar el volumen de publicaciones, la productividad, procesos y la naturaleza de una ciencia en específico, entre otras. En este trabajo se analizaron los indicadores de productividad, de contenido temático y el metodológico de los TEG de pregrado de la FOULA 2005-2017; siendo el primer estudio realizado en el área de Odontología en Venezuela, por lo tanto, los resultados serán comparados con otras investigaciones extranjeras. Castro⁷, Castro *et al.*⁵, Calla⁴, Ordinola *et al.*⁶ y Werlinger *et al.*³ estudiaron los mismos indicadores bibliométricos en TEG de pregrado en Facultades de Odontología; mientras que Bastidas⁴⁵, Valle *et al.*⁴¹, San Martín *et al.*⁴² y Aguilar *et al.*⁴⁰ estudiaron estos indicadores en los TEG en Facultades de otras áreas de la salud.

A partir de los resultados del índice de productividad se observó que en los 13 años estudiados en la FOULA se realizaron un total de 515 TEG, con un promedio de 40 por año, lo que se asemeja al de Castro⁷ que arrojó un promedio de 37 en 5 años y San Martín *et al.*⁴² con 41 en 6 años. Sin embargo, está por debajo de Calla⁴ con 53 por año

en 7 años, Ordinola *et al.*⁶ con 52 en 9 años, Werlinger *et al.*³ 71 en 6 años y Bastidas⁴⁵ 54 en 10 años; y por encima del promedio de Castro *et al.*⁵ de 17 en 16 años; Valle *et al.*⁴¹ 9 en 11 años y Aguilar *et al.*⁴⁰ 10 en 26 años.

En cuanto al índice de contenido temático, el área de estudio con mayor número de TEG en el presente trabajo fue periodoncia con 60 (11.65%), seguida de cirugía bucal con 44 (8.54%) y estomatología con 43 (8.34%). Sin embargo, en otros estudios mencionan que el área con mayor número de trabajos realizados fue en las ciencias básicas: Castro⁷ 26 (14%), Castro *et al.*⁵ 42 (15.6%) y Werlinger *et al.*² 184 (43.3%); mientras que Calla⁴ indica que el área más abordada por los estudiantes fue la de ortodoncia con 73 (12.7%) y Ordinola *et al.*⁶ la operatoria y estética con 59 (12.7%). La elección del estudiante por una especialidad en específico puede deberse al hecho de tener más preferencia por estas áreas, o a su afinidad con un tutor en específico, siendo, entonces, el tutor el que define el área del estudio. Hay que acotar que a cada TEG de la FOULA se le asignó una sola área de especialidad; cuando había la posibilidad de clasificar un mismo trabajo en dos o más áreas, se tomó en cuenta la especialidad del tutor para su correspondiente clasificación.

A partir de los resultados del estudio se observó que de las 515 TEG sólo 31 (6%) utilizaron bases legales en el apartado del marco teórico; principalmente las áreas de estudio que las emplearon fueron la bioética y la odontología legal y forense. Esto podría deberse a que el tutor no considera necesario este apartado en su estructura o que el estudio en sí no lo amerite. No obstante, en la literatura revisada no se encontró evidencia científica en la cual se estudie el número total de trabajos de pregrado que utilicen bases legales.

Por otra parte, el número total de antecedentes registrado en este trabajo fue de 6.191 en total, con un promedio de 12 antecedes por trabajo. Este promedio es bajo, en parte a que en los primeros años de producción de estos trabajos no había una guía establecida para la ejecución de este apartado. También se considera el promedio bajo, si se toma en cuenta que actualmente durante la elaboración del proyecto del TEG, se recomienda a los estudiantes la realización de entre 25 y 30 antecedentes para la sustentación de este. Sin embargo, estudios previos no especifican el número de antecedentes utilizados en los TEG.

En cuanto al tipo de cita, se obtuvo que, de los 515 trabajos analizados, 263 utilizaron la norma APA y 252 Vancouver. Se observó que entre los años 2005-2009 el tipo de cita más utilizado era la norma APA, pero a partir del año 2010 la tendencia se invirtió. Esto se debe a que en el Departamento de Investigación de la FOULA se elaboró un

estudio en diferentes artículos y trabajos, en el área de la salud, realizados en Hispanoamérica; observándose en éste que en nuestra comunidad discursiva se utiliza la norma de Vancouver más que APA, recomendando el uso de Vancouver para la realización investigaciones científicas en la FOULA. No se pueden constatar estos resultados con otros estudios por falta de documentación, razón por la cual se hace relevante este trabajo, donde los resultados obtenidos se usen de referencias para futuras investigaciones.

De acuerdo con los resultados del número de referencias se obtuvo un total de 26.498, con un promedio de 51 referencias por TEG. Mientras que Bastidas⁴⁵ obtuvo un promedio de 41 y Aguilar *et al.*⁴⁰ observó un promedio de 33 referencias por trabajo. Esta diferencia podría deberse a que estos dos autores realizan sus estudios en el área de psicología; a pesar de ser estudios del área de la salud, es una rama diferente al del presente trabajo.

En este trabajo el enfoque de investigación que más se observó fue el cuantitativo con 159 (30.9%). En ese punto Werlinger *et al.*³ observaron que el enfoque cuantitativo es el más usado con 417 (98.3%) trabajos; y aunque coinciden en el enfoque, no es así en el porcentaje de utilización. Esto se debe a que en el presente trabajo se tomaron en cuenta los estudios que no especificaban el tipo de enfoque.

El tipo de investigación más utilizado en los TEG de la FOULA en el período de este estudio fue el descriptivo con 277 (53.8%), seguido del comparativo con 23 (4.46%). Estos resultados coinciden con los de Calla⁴ en cuanto a la prevalencia de los tipos de investigación descriptiva con 195 (52.99%), aunque el porcentaje de estudios comparativos es mucho mayor con 173 (47.01%). Este tipo de investigación podría ser la más elegida debido a que es de menor complejidad, en cuanto a que requiere menos recursos económicos y menor cantidad de tiempo. Se pudo apreciar que en varios trabajos se define como tipos de investigación a elementos que correspondían a diseños de investigación; tales como experimental, observacional, no experimental, de campo, cuasi experimentales, entre otros.

El diseño de investigación se clasificó según la intervención del investigador, la fuente de los datos y la evolución en el tiempo. Se obtuvo como resultados que los diseños más observados según la intervención fue el no experimental con 149 (28.93%) y experimental con 133 (25.82%). Según la fuente los que tuvieron mayor presencia fueron los diseños de campo con 81 (15.72%) y documental con 18 (3.49%). Según la evolución en el tiempo el más observado fue el transversal con 226 (43.88%) y longitudinal con 55 (10.67%). Hay que acotar, que según la intervención los estudios

encontrados mencionan los diseños no experimentales como diseños observacionales. Ordinola *et al.*⁶ obtuvieron como resultado que los diseños no experimentales fueron los trabajos más mencionados con 244 (52.5%) seguido de los experimentales con 210 (45.3%); en la investigación de Castro *et al.*⁵ el diseño más mencionado fue el no experimental con 178 (66.2%) seguido del diseño experimental con 91 (33.8%); Castro⁷ menciona que el diseño no experimental fue el más mencionado con 169 (90.9%), tales resultados coinciden con la presente investigación. Por otra parte, según la evolución en el tiempo Calla⁴ obtuvo como resultado que el diseño transversal fue el más mencionado con 283 (76.90%) y longitudinal 85 (23.1%), mientras que Ordinola *et al.*⁶ obtuvieron como resultado que el diseño transversal fue el más mencionado con 337 (73%) y longitudinal con 125 (27%), que también, coinciden con el presente estudio. Sin embargo, ningún estudio hace referencia al diseño según la fuente. Aunque coinciden en el diseño según la intervención y según la evolución en el tiempo, no coinciden en el porcentaje de su utilización. Esto se debe a que en el presente trabajo se tomaron en cuenta los estudios que no especificaban dichos diseños; por lo cual, el porcentaje que los representan es bajo en comparación con los otros estudios.

En cuanto a la técnica de recolección de datos, la observación fue la más utilizada con 321 (32.3%), seguida de la encuesta 88 (17%) y la revisión documental 50 (9.7%). Estos resultados coinciden con los estudios realizados en el área odontológica de Castro⁷ y Calla⁴ donde la observación es la técnica de recolección de datos más utilizadas con 169 (90.9%) y 295 (80.16%) respectivamente; Calla⁴ menciona en su estudio que la encuesta es la segunda con 70 (19%). Mientras que según los resultados obtenidos en el estudio de Aguilar *et al.*⁴⁰ en el área de psicología, la entrevista es la técnica de recolección de mayor uso con 63 (24.2%), seguida de la observación con 37 (14.2%).

Las técnicas de análisis de datos que más se utilizaron fueron la estadística descriptiva con 265 (51.45%), seguido de la estadística inferencial con 145 (25.15%). Estos datos no coinciden con los obtenidos por los estudios de Calla⁴ y Aguilar *et al.*⁴⁰ donde la estadística inferencial fue la más usada con 181 (49.18%) y 94 (38%) respectivamente, seguida de la estadística descriptiva con 47 (12.22%) y 77 (31.2%).

CONCLUSIONES

- Cada uno de estos indicadores son primordiales y necesarios para la revisión de un TEG y la presencias o ausencia de alguno de ellos hace una gran diferencia en la calidad y nivel de investigación científica que se desee realizar.
- En este estudio bibliométrico se demuestra que la producción de los TEG en la FOULA es significativa en comparación a otros trabajos en universidades de odontología a nivel internacional.
- Dentro de las diferentes áreas de estudio o especialidad el mayor número de TEG fue en periodoncia, tomando en cuenta que dicha elección va de acuerdo a la preferencia del estudiante o a la especialidad en la que se desempeña el tutor.
- El uso de las bases legales en los TEG de la FOULA fue poca, posiblemente debido a que en todos los trabajos no siempre es necesario este apartado para su realización.
- La cantidad de antecedentes es importante para el sustento científico de una investigación. Aunque el promedio de antecedentes fue bajo en los TEG de la FOULA, actualmente hay una exigencia mayor a dicha cantidad en la presentación del proyecto del TEG.
- El aparato crítico: tipo de citación, de acuerdo con el intervalo de tiempo, tuvo una transición de la norma APA a Vancouver. Desde el año 2010 en la FOULA la norma de Vancouver es la más predilecta para citar en los TEG.
- En los TEG de la FOULA usan, en promedio, mayor cantidad de referencias en sus trabajos en comparación con otros trabajos de grado de odontología.
- El tipo de enfoque que más se observó en los TEG fue el cuantitativo lo cual es característico de la comunidad discursiva.
- El tipo de investigación más usada en los TEG es el descriptivo, siendo posiblemente la más elegida debido a que representa una mayor factibilidad económica y de tiempo en su realización y como factor añadido una menor complejidad.
- Los diseños de investigación más predominantes en este estudio bibliométrico fueron los no experimentales según la intervención del investigador, transversales según el tiempo y de campo según la fuente.
- La observación fue el método más frecuente para la recolección de datos y el análisis descriptivo para la técnica de análisis de datos.

REFERENCIAS

1. Universidad de Los Andes Facultad de Odontología. Consejo técnico de Trabajo Especial de Grado. Reglamento del Trabajo Especial de Grado de la Facultad de Odontología. 2014. Mérida-Venezuela.
2. Jiménez E. Análisis bibliométrico de las tesis de pregrado de estudiantes venezolanos en el área de educación: 1990-1999. Revista Iberoamericana de Educación. 2004.
3. Werlinger F, Coronado L, Ulloa C, Candia O, Rojas G. Metodología y visualización en los medios de divulgación científica de las tesis de pregrado en Odontología. Rev. Educación Médica Superior. 2014. 28(2): 318-334.
4. Calla K. Análisis estructural de las tesis de pregrado de estudiantes de estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, 2010-2016 [Trabajo de Grado]. Perú: Universidad Privada Antenor Orrego; 2016.
5. Castro Y, Cósar J, Arredondo T, Sihuyay K. Producción científica de tesis sustentadas y publicadas por estudiantes de Odontología. Educ Med. 2017. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.04.002>
6. Ordinola C, Tello V, Vargas J, Rivera R, Alfaro D. Análisis de la tesis de pregrado de la facultad de odontología de una universidad peruana, 2005-2013. Rev. KIRU. 2014. 11(1); 25-31.
7. Google Scholar [Base de datos en internet]. Castro Y: Indicadores bibliométricos de las tesis sustentadas por estudiantes de Odontología, Perú. [Fecha de acceso 21 febrero de 2018]. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Indicadores+bibliom%C3%A9tricos+de+las+tesis+sustentadas+por+estudiantes+de+Odontolog%C3%ADa%2C+Per%C3%BA.&btnG=
8. Camps D, Recuero Y, Samar M, Ávila R. Análisis bibliométrico de las tesis de doctorado del área de las ciencias de la salud: primera parte, odontología. Rev Fac Cienc Med Univ Nac Cordoba. 2005; 62(3): 53-56.
9. Restrepo L, Cano A, Castañeda C, Sánchez R, González S. Análisis de la producción científica de la revista CES odontología en los últimos 10 años. Rev. CES Odont. 2015; 28(2): xx-xx.
10. Patrón C, López J, Piovesan S, Demaría B. Análisis bibliométrico de la producción científica de la revista Odontoestomatología. Rev. Odontoestomatología. 2014; 16(23): 34-43.
11. García G, García L, Carreño M, Maldonado A, Rojas M. La producción científica de la odontología en México. Rev ADM. 2010; 67(5): 223-32.

12. Camps D. Limitaciones de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la actividad científica biomédica. *Rev. Colomb Med.* 2008; 39(1): 74-79.
13. Escorcia T. El análisis bibliométrico como herramienta para el seguimiento de publicaciones científicas, tesis y trabajos de grado [Trabajo de Grado]. Colombia: Pontificia Universidad Javeriana; 2008.
14. Medina J, Fernández I, Gil J, Fernández A. La investigación odontológica española en la base Science CitationIndex: un estudio cuantitativo (1974-2006). *Rev Esp Doc Cient.* 2008; 31(2): 169-189.
15. Uribe S, Uribe D, Schuman W. Perfil bibliométrico de revistas odontológicas de Chile del período 2002-2012. *Rev. Clin Periodoncia Implantol Rehabil Oral.* 2014; 7(2): 76-84.
16. Mejías O. Revisión sistemática: producción científica venezolana en ortodoncia. *Rev Venez Invest Odont IADR.* 2015; 3(2): 139-145.
17. Castro Y, Grados S. Productividad científica de revistas odontológicas peruanas. Evaluación de los últimos 10 años. *Educ Med.* 2017; 18(3): 174-178.
18. Silvera C, Casnati B, López M. Evolución de las publicaciones científicas en Odontología Uruguay 1910-2007 parte I. *Rev. Odontoestomatología.* 2009; 11(12): 51-58.
19. Poletto V, Faraco I. Bibliometric study of articles published in a Brazilian journal of pediatric dentistry. *Braz Oral Res.* 2010 Jan-Mar; 24(1): 83-8.
20. Primo N, Gazzola V, Primo B, Tovo M, Faraco I. Bibliometric analysis of scientific articles published in Brazilian and international orthodontic journals over a 10-year period. *Dental Press J Orthod.* 2014.
21. Castro Y. Perfil bibliométrico de la producción científica de una revista odontológica peruana: 2005-2014. *Rev. KIRU.* 2015; 12(2): 80-84.
22. Dharuman M, Gopalakrishnan S, Velmurugan R. Development of biomedical publications on orthodontics research in PubMed from 1991 to 2013: A bibliometric analysis. *TJPRC: Internacional Journal of Orthodontics.* 2015; 2(1): 1-6.
23. Cantín M, Aravena Y. Las revistas odontológicas en la Base SciELO: Una mirada bibliométrica. *Rev. Int. J. Odontostomat.* 2014; 8(2): 215-220.
24. Cortés T. La producción científica de la Facultad de Odontología de la Universidad de Córdoba, registrada en MEDLINE: su medición y gestión con el software Reference Manager. 2006.
25. Moraga J, Zúñiga A. Perfil bibliométrico ISI de la Facultad de Odontología de la Universidad de Concepción, 1989-2012. *Rev. J Oral Res.* 2013; 2(1): 18-22.
26. Cartes R, Aravena P. Perfil bibliométrico de la odontología chilena, 2001-2010. *Rev. Clin. Periodoncia Implantol. Rehabil. Oral.* 2012; 5(1):5-8.

27. Gutiérrez M, Díaz A, Berbel S, Lucero A, Robinson N, Cutando A. Bibliometric analysis of research on regenerative periodontal surgery during the last 30 years. *J Clin Exp Dent*. 2012; 4(2): e112-8.
28. Tetè S, Luca V, De Carlo A, Lorusso F, Di Nicola M, Piattelli A, Gherlone E, Polimeni A. Characterizing scientific production of Italian Oral Surgery professionals through evaluation of bibliometric indices. *Annali Di Stomatologia*. 2014; V(1): 23-29.
29. Jain S, Basabaraj P, Singla A, Singh K, Kundu H, Vashishtha V, Pandita V, Malhi R. Bibliometric analysis of Journal of Clinical and Diagnostic Research (Dentistry Section; 2007-2014). *Journal of Clinical and Diagnostic Research*. 2015. Apr; Vol-9(4): ZC47-ZC51.

ⁱ Este artículo muestra resultados parciales de un proyecto de investigación financiado por el Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico, Tecnológico y de las Artes de la Universidad de Los Andes (ULA), Mérida, Venezuela, código O-307-15-06-A.