



Depósito Legal: ppi201302ME4323
ISSN: 2343-595X

Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR

<http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/rvio>



ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Estudio bibliométrico de los trabajos especiales de grado de Odontopediatría defendidos en la Facultad de Odontología de La Universidad de Los Andes, 2005-2017¹

Génesis Parra², Damián Cloquell³

² Estudiante de la Facultad de Odontología, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela

² Profesor de la Facultad de Odontología, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela

RESUMEN

La Odontopediatría brinda atención terapéutica y preventiva a bebés, niños, adolescentes y a jóvenes con necesidades especiales de atención odontológica; su enseñanza es de suma importancia en la carrera universitaria de Odontología, donde, además, es un área de investigación para los estudiantes mediante la realización de Trabajos Especiales de Grado (TEG), mismos que pueden ser objeto de análisis bibliométricos para su evaluación. Por ende, el objetivo de este estudio fue analizar el comportamiento de indicadores bibliométricos de los TEG de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA) 2005-2017 en el área de Odontopediatría. Se hizo una investigación analítica, de diseño documental, donde se describieron los indicadores de producción por año calendario y por cátedra del tutor. Así como los indicadores de contenido temático y metodológico. De igual forma, se realizó un análisis de la estructura metodológica. Se evidenciaron 62 TEG de Odontopediatría. En 12 cátedras diferentes se desarrollaron este tipo de estudios, donde prevalecieron: APA (*American Psychological Association*) como aparato crítico, aunque desde el 2010 Vancouver fue el más utilizado, el enfoque cuantitativo, el tipo de investigación descriptivo, los diseños transversal y no experimental, la observación como técnica de recolección de datos y la estadística descriptiva. Se concluye que es importante una mayor interacción entre los profesores encargados del proyecto de investigación y los tutores de los TEG para reducir algunos errores metodológicos que se percibieron en el estudio.

³ Autor de correspondencia: Damián Cloquell. E-mail: cloquellale@hotmail.com

Historial del artículo

Recibo: 19-03-19

Aceptado: 26-06-2019

Disponible en línea:
01-12-2019

Palabras clave:

Estudio
bibliométrico,
bibliometría,
indicadores
bibliométricos,
Trabajo Especial
de Grado (TEG),
Odontopediatría,
FOULA.

Bibliometric study of bachelor theses in pediatric dentistry defended at the Universidad de Los Andes School of Dentistry, 2005-2017

ABSTRACT

Pediatric dentistry provides therapeutic and preventive attention to toddlers, children, adolescents, and young people with special needs of care regarding their oral health. The inclusion of pediatric dentistry in the Dentistry major is highly important for undergraduate students since it is a study and research area for students throughout the development of a research project that can be analyzed from a bibliometric perspective for its evaluation. Therefore, this study aimed to analyze the behavior of bibliometric indicators of the undergraduate degree projects at the Faculty of Dentistry, University of Los Andes (FOULA due to the acronym in Spanish) between the years 2005-2017, in pediatric dentistry. It was analytical research of documental design. The sample was made up of bachelor theses in pediatric dentistry defended at the Universidad de Los Andes School of Dentistry from 2005 to 2017, in which the production indicators were described based on the calendar year, the tutor's subject, the indicator of subject content, the methodology indicator and a methodological structure analysis was developed. 62 research projects in the field were found, 12 different departments developed these kinds of studies, as well as the quantitative approach, the kind of descriptive research, the transversal and non-experimental designs, the data-gathering technique, the observation and descriptive statistics, the APA (American Psychological Association) format was widely used, however since 2010 the Vancouver reference style was used the most. As a conclusion, it is important a better interaction among professors in charge of the research project and tutors of the research projects to reduce some methodological discrepancies perceived in the study.

KEYWORDS: bibliometric study, bibliometrics, bibliometric indicators, bachelor thesis, pediatric dentistry, Universidad de Los Andes School of Dentistry.

INTRODUCCIÓN

La Odontopediatría es una especialidad que brinda atención terapéutica y preventiva a bebés, niños, adolescentes y a jóvenes con necesidades especiales de atención para la salud bucal¹. Es por ello, que la experiencia clínica, la orientación de expertos y el juicio crítico son esenciales para las decisiones al momento de la actividad clínica, pero no son suficientes debido a la complejidad de la información²⁻⁴. Es importante que estas decisiones incorporen la mejor evidencia científica disponible para maximizar el potencial de resultados exitosos²; por ello, se considera que es indispensable que los estudios se publiquen, ya que estos proporcionan una base científica a los profesionales de la Odontología en la búsqueda de mejores estrategias que garanticen la calidad de vida de sus pacientes³.

Existen diversas fuentes de información en líneas de investigaciones relacionadas a la Odontopediatría, las cuales pueden ser utilizadas para la elaboración y desarrollo de

documentación científica. Por ello, se considera que estas fuentes pueden ser analizadas a través del estudio bibliométrico⁵. La investigación científica en el campo de la salud, especialmente en la formación universitaria busca promover habilidades cognitivas, características del pensamiento divergente y creativo⁶, a través de la búsqueda de literatura basada en la evidencia⁴ y sus publicaciones en forma de artículos científicos y trabajos especiales de grado (TEG) o tesis.

En la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes (FOULA) el estudiante al culminar la escolaridad de su carrera, elabora una investigación científica, un TEG, el cual presenta como requisito parcial para obtener su título universitario ante un jurado evaluador para su aprobación^{5, 7}. Dentro de la Clínica Integral del Niño de la FOULA se encuentra la unidad curricular de Odontopediatría, la cual además, de cumplir con la formación académica en esa área, también genera líneas de investigación que son desarrolladas en los TEG, que, a su vez, son unos de los géneros empleados como objeto de estudio mediante algunos indicadores bibliométricos.

La bibliometría es la disciplina que permite el estudio cuantitativo mediante el uso de métodos estadísticos de la producción científica a través de la literatura, basándose en el análisis de su propia naturaleza y el curso de una disciplina científica en determinado periodo, por medio de distintos indicadores cuantitativos y cualitativos^{2, 5, 8-10}. De esta manera, los indicadores bibliométricos proporcionan información sobre el resultado del proceso investigativo, su volumen, evolución, visibilidad y estructura^{5, 11}, siendo los más utilizados para medir la actividad científica: el registro de las publicaciones y de las citas recibidas por los trabajos publicados, así como el impacto de las revistas de publicación¹².

Los indicadores bibliométricos son válidos en aquellas áreas en las que las publicaciones son un resultado esencial de la investigación¹², más aún cuando la misma genera un conocimiento que puede ser útil ya sea, para la toma de decisiones o para la formulación de nuevos trabajos de investigación,^{13, 14} que sean publicados en revistas científicas para respaldar su calidad y permitir su difusión entre la comunidad médica y odontológica¹⁴.

En líneas generales, se han encontrado que son diversos los estudios bibliométricos en el área de la Odontología^{5, 6, 9, 11, 15-19}. Sin embargo, en la Odontopediatría son escasas las investigaciones basadas en estudios bibliométricos^{2, 3, 20-22}, mismos donde analizan las publicaciones en revistas realizadas por odontopediatras en la India², categorizan los diseños de estudios y temas de investigación más usado en los artículos del "*Jornal Brasileiro of Odontopediatria and Odontologia do Bebê*"³ o realizan una búsqueda en MEDLINE para encontrar cuales son las disciplinas o áreas de la Odontología que publican artículos cuya población sean niños menores de 12 años²⁰.

En el mismo orden de ideas, un estudio realizado en el año 2018 por Maggiorani y cols⁵ indica que de los 515 TEG de la FOULA realizados durante el periodo 2005-2017, solo el 5% se desarrolló

en el área de Odontopediatría. Sin embargo, no se han encontrado estudios que analicen cómo ha sido el desarrollo de la investigación y la metodología usada en los TEG de Odontopediatría de la FOULA.

Por lo tanto, el presente estudio tiene como objetivo analizar desde el punto de vista bibliométrico los TEG de Odontopediatría de la FOULA, 2005-2017. En el mismo, no solo se cuantificó el indicador de producción por año temático, el índice de contenido temático y el indicador metodológico, además, se analizó la congruencia metodológica de los autores según los parámetros establecidos por el Departamento de Investigación de la FOULA.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación fue de tipo analítica de diseño documental. Para realizar el estudio bibliométrico la técnica de recolección de datos fue el análisis cuantitativo de contenido, ya que se recolectaron y analizaron los datos suministrados por los TEG de Odontopediatría de la FOULA entre el periodo 2005-2017, para la recolección de los datos se tomó en cuenta el instrumento realizado y validado por Maggiorani y cols⁵

La secuencia metodológica fue:

1. Identificación del TEG de Odontopediatría: se incluyeron aquellos estudios que se hicieron en una población menor a los 19 años (edad en la cual finaliza el periodo de la adolescencia según la Organización Mundial de la Salud) y se leyeron cronológicamente hasta encontrar de forma clara el área de estudio:
 - El título
 - El resumen
 - La población y la muestra
 - Los resultadosDe no obtener indicios sobre una población de estudio menor a los 18 años se procedía a descartar el TEG.
2. Ubicación y recuento de los TEG relacionados desde el año 2005 hasta el 2017.
3. Lectura detallada de cada uno de los TEG relacionados y su posterior vaciado, sistematización y codificación en la matriz de contenido.
4. Análisis de los datos obtenidos para responder a los objetivos de estudio.

Para el análisis de resultados se elaboró una base de datos en el software *Microsoft Excel*. Con el fin de describir el indicador de producción por año calendario, se elaboraron tablas y gráficos que señalan la producción total y relativa (porcentual) combinada con el indicador metodológico

representado por: paradigma científico, número de antecedentes, bases legales, aspectos bioéticos, aparato crítico, enfoque, tipo, diseño, técnica de recolección de datos y técnica de análisis de datos. Además, se describió las cátedras a las cuales estaban adscritos los tutores des estos TEG.

RESULTADOS

Indicador de producción por año calendario.

Los resultados logrados en esta investigación se basaron en los 62 TEG de pregrado de Odontopediatria de la FOULA en el periodo 2005-2017, con un promedio de cinco trabajos por año. Se encontró como pico de producción los años 2006 y 2015, aunque este último presentó mayor porcentaje de publicaciones de Odontopediatria respecto a la producción total anual con un 17%.

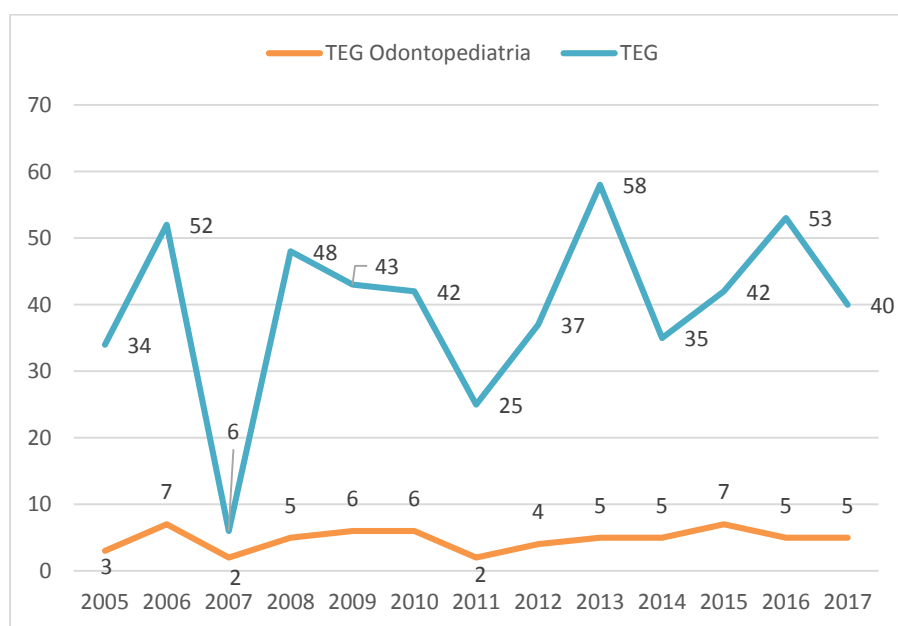


Imagen 1. Número de TEG de Odontopediatria por año calendario.

En total 12 cátedras diferentes realizaron TEG de Odontopediatria. Se determinó que la cátedra que más trabajos del área realizó fue Odontopediatria con el 36%, seguido de los profesores de la cátedra de Investigación con el 23%.

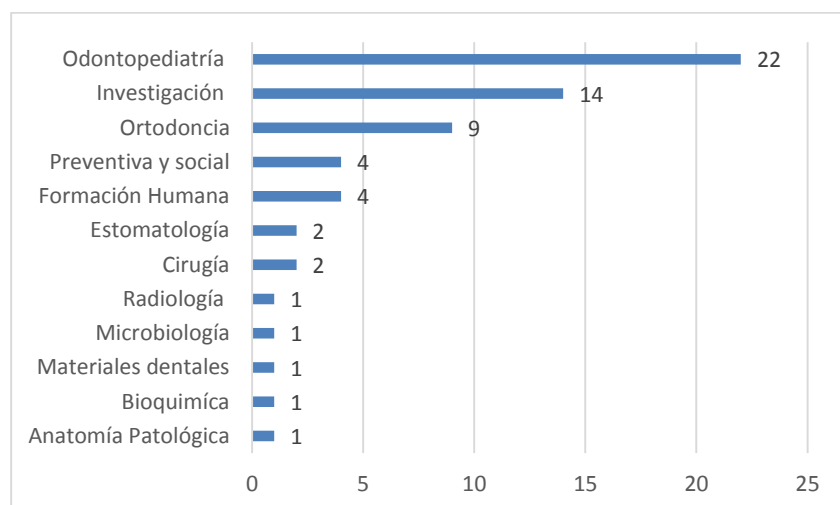


Imagen 2. Número de TEG de Odontopediatría por cátedra del tutor.

Índice de contenido temático

Sus dimensiones corresponden a: teoría (bases legales, aspectos bioéticos, antecedentes, referencias y aparato crítico), diseño (enfoque, tipo y diseño de investigación) y técnicas (recolección de datos y análisis de datos).

Las bases legales, ubicadas en el marco teórico, se presentaron solo en seis de los 62 TEG, mientras que los aspectos éticos o bioéticos, plasmados en el marco metodológico, se presentaron en el 42%, es decir, en 26 de los TEG.

En lo que respecta a los antecedentes, estos presentaron una media de 14 por año, destacándose el 2017 y con una evolución manifiesta desde el 2013. En lo que respecta a las referencias fue de 48 por año, prevaleciendo el año 2016 aunque con números similares en 2011 y 2013.

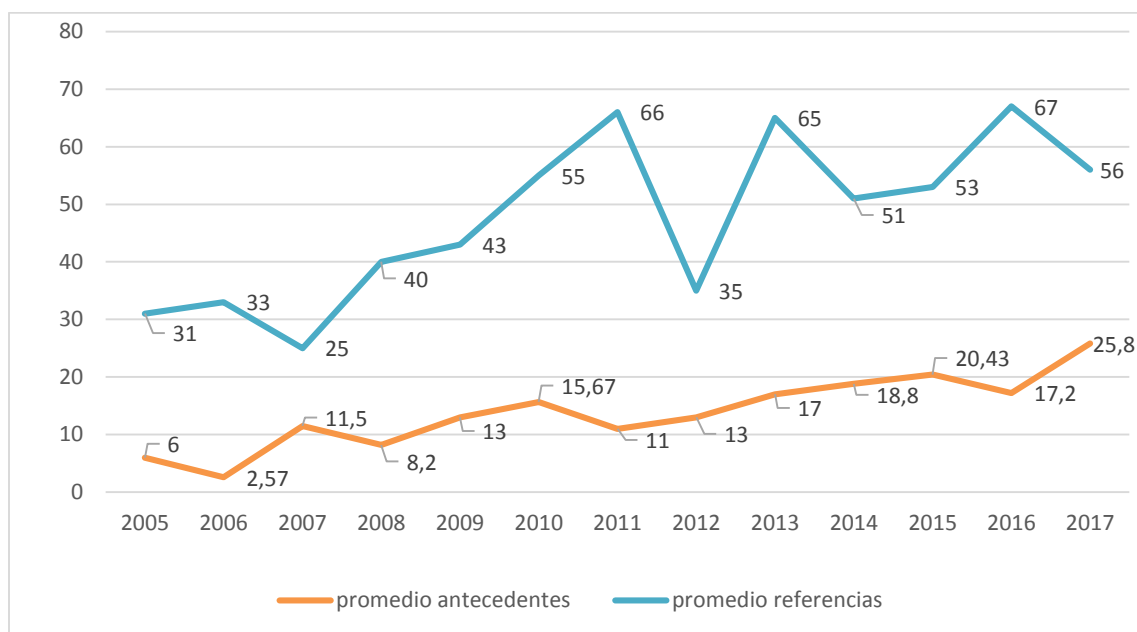


Imagen 3. Número y promedio de antecedentes y referencias por año de los TEG de Odontopediatría.

Con relación al aparato crítico, 33 estudios utilizaron APA (53 %); sin embargo, desde el 2010 las citas bajo los criterios del aparato crítico Vancouver se han presentado en un 64 % de los casos, donde, incluso, el año 2017 fue desarrollado en su totalidad con este sistema de citas.

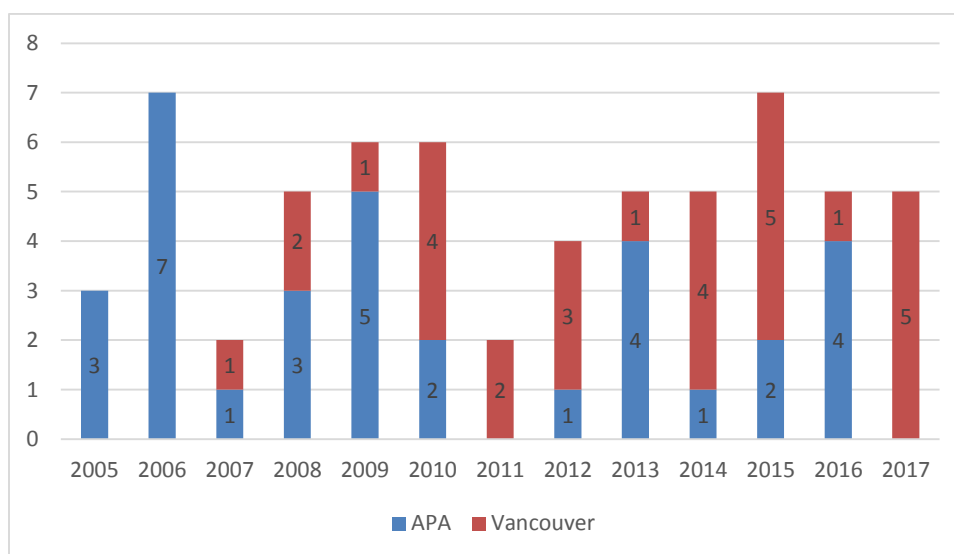


Imagen 4. Aparato crítico (APA/Vancouver) utilizado en los TEG de Odontopediatría por año.

Respecto al enfoque se constató que la mayoría de las tesis (51) no especificaron el tipo de enfoque de investigación usado, mientras que en 10 de ellas se utilizó el enfoque cuantitativo y en un el cualitativo. Se constató que un estudio cuantitativo fue definido en la sección tipos de investigación y otro en la sección diseños de investigación.

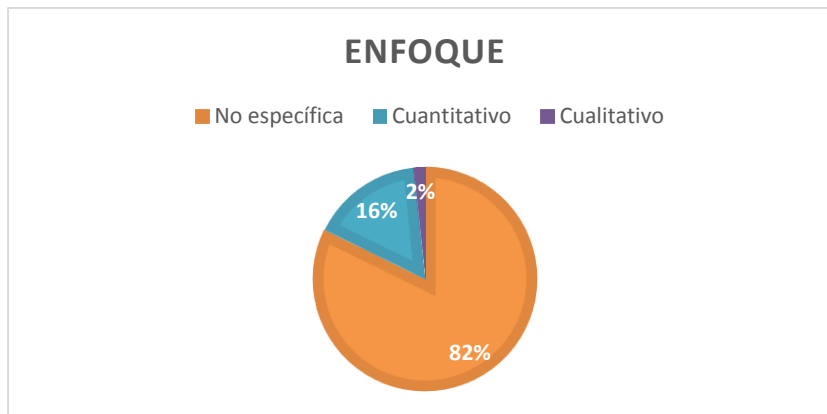


Imagen 5. Identificación del enfoque de la investigación de los TEG de Odontopediatría.

El tipo de investigación más mencionado fue el descriptivo, en un 45% de los casos. Sin embargo, hubo un número considerable de TEG que mezclaron el tipo de investigación con el diseño 11% y aquellos que unieron dos tipos de investigación 11%. Así mismo, el total de posibles errores a la hora de describir el tipo de investigación fue del 34%, contando entre ellos los que mezclan tipo con diseño, fusionan dos tipos de investigación, colocan un diseño, no colocan el tipo o combinan tipo con nivel.

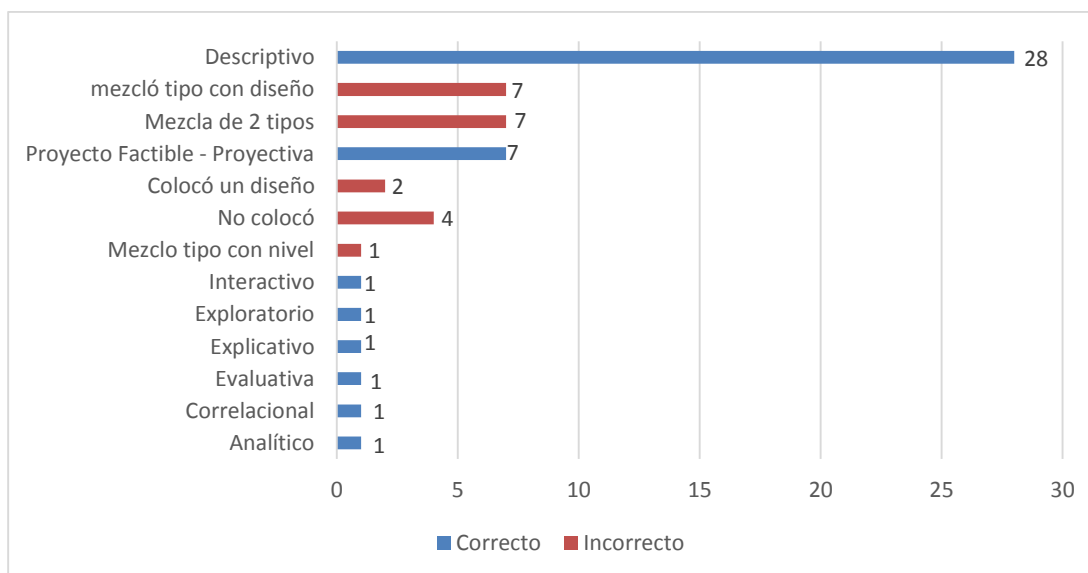
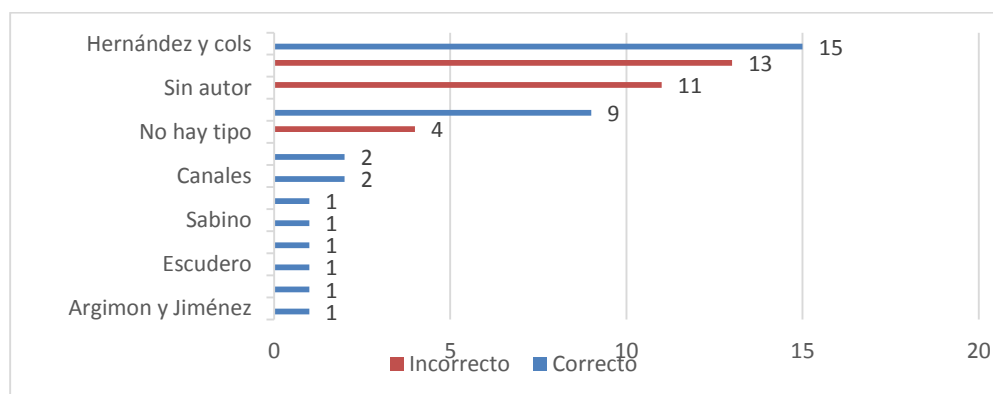


Imagen 6. Tipo de la investigación identificada en los TEG de Odontopediatría.

Del mismo modo, el 24% de los TEG de Odontopediatría citaron en sus tipos de investigación a Hernández, Fernández y Baptista, mientras que el 21% combinaron varios autores. Hay que mencionar, además, que en el 18% de los 62 trabajos no se especificaron los autores y el 7% no colocó el tipo de investigación, lo que sumados indican un 45% de posibles fallas a la hora de describir los autores metodológicos en el tipo de investigación.

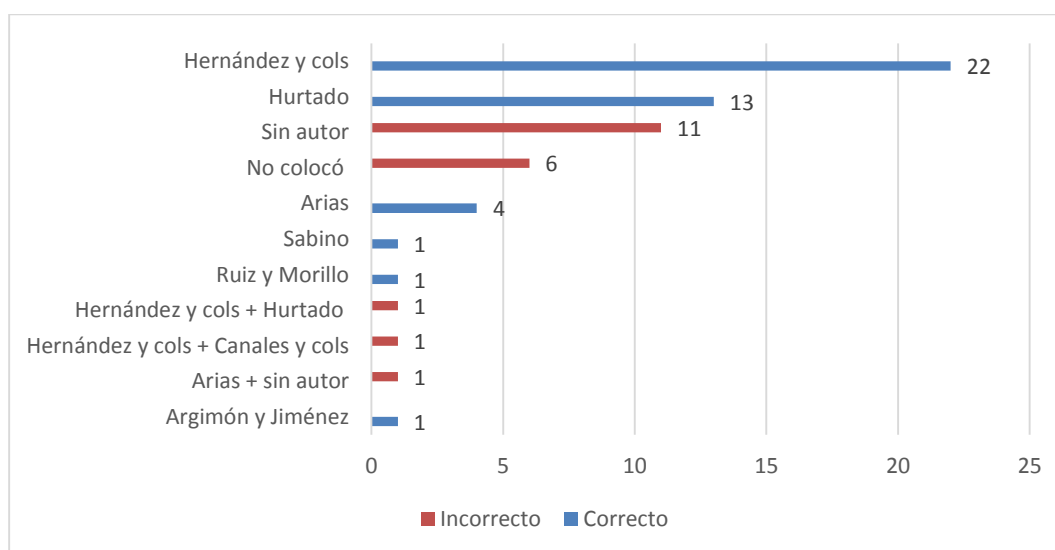
**Imagen 7.** Autores citados en los tipos de investigación de los TEG de Odontopediatría.

Como se visualiza en la tabla uno, los diseños más utilizados son según el número de mediciones (43) y entre ellos se destaca el transversal con un 93%; también es muy usado el diseño según la intervención del investigador (29) prevaleciendo en este tipo de diseño el no experimental u observacional en un 72% de estos casos.

Diseño	Clasificación	TEG
Diseño según la intervención	Experimental	8
	No experimental u observacional	21
Según el número de mediciones	Transversal o transeccional	40
	Longitudinal o evolutivo	3
Según el tiempo en el que ocurre el fenómeno	Retrospectivo	8
	Prospectivo o contemporáneo	7
	De campo	15
Según la fuente	Documental	4
	Mixto	2
	Univariable	7
Según la amplitud de los datos	Multivariable	2
	Caso clínico o reporte de caso	2
Epidemiológicos	Estudio de caso	1
Cualitativos		

Tabla 1. Diseños de la investigación indicados en los TEG de Odontopediatría.

En lo que respecta a los autores mencionados en el diseño de la investigación, el 36% señaló haber citado en sus TEG a Hernández y cols, mientras que el 18% no señaló que autor emplearon. En este caso, en el 32% existió un posible error metodológico a la hora de indicar el autor usado, bien sea al no colocar al autor, no colocar el diseño o combinar autores.

**Imagen 8.** Autores citados en el diseño de investigación de los TEG de Odontopediatría.

En cuanto a la técnica de recolección de datos, la más utilizada fue la observación la cual representa un 21%, seguida por la entrevista y la encuesta; sin embargo, es importante acotar que el 27% no indicó la técnica de recolección de datos y el 3% señaló un instrumento como técnica.

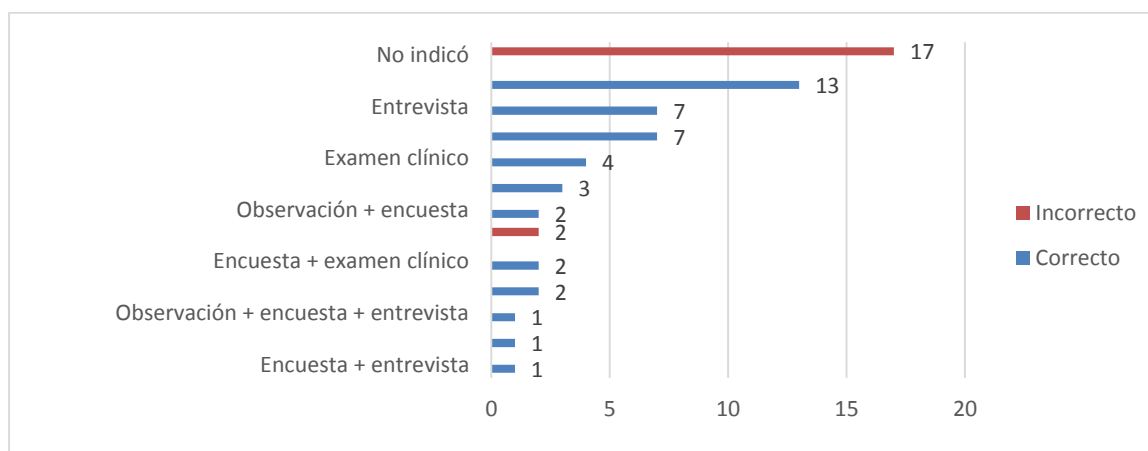


Imagen 9. Técnica de recolección de datos de los TEG de Odontopediatría identificando su uso correcto o incorrecto.

Por último, entre el 71% de aquellos que señalaron la técnica de análisis estadístico a utilizar se destacó la descriptiva sola (sin inferencial) con el 68%; sin embargo, en poco más de un cuarto de los casos no se expresó la técnica.

	TEG	%
Descriptiva sola	30	48,4%
Inferencial	14	22,6%
No señalan	18	29%
Total	62	100%

Tabla 2. Técnica de análisis de datos usados en los TEG de Odontopediatría.

DISCUSIÓN

Los indicadores bibliométricos son de suma importancia en el estudio del comportamiento de las publicaciones, ya que facilitan la evaluación del proceso científico de las universidades, otras instituciones y de los propios investigadores. En el presente trabajo se analizaron los indicadores de productividad, del área de los tutores y el indicador metodológico de los TEG de pregrado de Odontopediatría de la FOULA en el periodo 2005-2017; continuando así con la línea de investigación iniciada por Maggiorani y cols⁵ quienes analizaron todos los TEG de la FOULA entre 2005 y 2017. Por lo tanto, los resultados fueron comparados, fundamentalmente, con este estudio mencionado anteriormente.

El índice de productividad indicó que los TEG de Odontopediatria representaron el 12% (62) de los 515 TEG de la FOULA. Si bien en el estudio de Maggiorani y cols⁵ se mencionó que apenas 27 TEG pertenecían al área de Odontopediatria, se considera que esta diferencia puede asociarse a que varios de esos trabajos fueron asignados a otras áreas como Ortodoncia u Odontología Preventiva. Por otro lado, el resultado es igual al de Castro⁶, quien encontró en su estudio que el 12% de las tesis publicadas en el periodo 2013-2017 pertenecían al área de Odontopediatria, mientras que en la investigación de Carbajal y cols¹⁶ solo el 7% de los artículos publicados eran de esta área.

En el presente estudio, se observó cómo 22 (36%) de los 62 TEG fueron tutorados por profesores de la cátedra de Odontopediatria, mientras que los restantes fueron dirigidos por profesores de otras 11 cátedras, destacándose la de Investigación con 14 (23%) estudios tutorados. No se hallaron estudios que analizaran este tipo de datos en el área de Odontopediatria.

De los 62 TEG solo 6 (10%) presentaron bases legales, lo que refleja un porcentaje ligeramente más alto al observado (6%) en el estudio de todos los TEG de la FOULA⁵. Por otro lado, los antecedentes promediaron 14 por TEG, cifra muy parecida a los 12 por TEG plasmado en el estudio de Maggiorani y cols⁵, al igual que en ese trabajo esta cifra puede deberse al poco número de antecedentes reflejados en los TEG hasta el 2012 y su posterior cambio de comportamiento debido a la recomendación de elaborar entre 20 y 30, según sea el caso, dada por los profesores en la realización del proyecto.

El promedio de las referencias fue de 48 por TEG de Odontopediatria, muy parecido al de los TEG totales de la FOULA⁵ (51), las razones pueden ser similares a las expresadas en los antecedentes aunque el ascenso en el número de las referencias, en este caso, fue a partir del año 2010, con la excepción del bajo número observado en 2012 (35 por TEG), lo que es un comportamiento muy diferente del total de TEG de la FOULA en ese año que reflejó una media de 61 por trabajo.

El 42% de los trabajos presentaban aspectos éticos o bioéticos; sin embargo, desde el 2011 se visualiza un crecimiento en el número de trabajos que reflejan esta sección, pasando a partir de ese año a plasmarse en un 73% de las investigaciones, esto puede ser debido a una promoción de la implementación de esta sección de parte de la FOULA, misma que, además, presenta la formación de Comité de Bioética.

En lo que respecta al aparato crítico, el 47% de los trabajos utilizaron para citar a Vancouver, lo que lo asemeja al porcentaje observado (49%) en el estudio de Maggiorani y cols⁵ además, al igual que en aquel estudio, se evidenció cómo desde 2010 ha dominado la elección de Vancouver, en el caso de los TEG de Odontopediatria, con un 64%, esto posiblemente a la recomendación dada por los profesores de investigación luego de ajustarse al aparato crítico más usado en la comunidad discursiva médica.

En los TEG de la FOULA no se exige el enfoque, es posible que por eso solo el 18% de los TEG de Odontopediatría lo reflejan, además, algunos autores utilizados por los alumnos no los implementan en su clasificación. Cuando se usaron predominó el cuantitativo 10 – 1 sobre el cualitativo, hay que acotar que erróneamente se mencionó un enfoque cuantitativo como tipo de investigación y otro como diseño. De igual manera, pero en mayor porcentaje, los TEG de la FOULA⁵ presentaron el enfoque en un 37% de los trabajos, prevaleciendo, de igual manera, el cuantitativo en un 83% de los casos en los que se mencionó esta sección. Una situación que se percibió, en los TEG de Odontopediatría, es que en el 36% de ellos no se mencionó el autor metodológico usado y de los ocho que se citaron hubo tres autores (38%) que no utilizan enfoque de investigación en su propuesta taxonómica.

Respecto a los tipos de investigación, el más utilizado fue el descriptivo (45%), cifra cercana al estudio realizado por Maggiorani y cols⁵ (53%); sin embargo, en este estudio se observó que los segundos más usados fueron aquellos que mezclaban erróneamente los tipos de investigación (11%) e incluían diseños en la sección tipo (11%); mientras que en un 7% de las veces no se indicó el autor metodológico. Otro patrón percibido, fue colocar tipos de investigaciones que no se correspondían a la propuesta metodológica del autor usado, lo que se vio en el 16% de los trabajos que expresaban el tipo. Por último, algunos autores como Hernández y cols no aceptan que al alcance de investigación (exploratorio, descriptivo, correlacional/causal y explicativo) se le denomine tipo, sin embargo, eran plasmados de esa forma a excepción del año 2017 donde se respetó lo indicado por los autores.

Los diseños más empleados fueron el no experimental según la intervención del investigador, el transversal según el número de medidas y de campo según la fuente, lo que se asemeja a los resultados de los TEG de la FOULA⁵, aunque en los TEG de Odontopediatría existe una gran diferencia entre los experimentales (28%) y los no experimentales (72%). De igual manera, Castro⁶ arrojó en su investigación que el 62% de los TEG estuvieron representados por el tipo observacional, seguido por el diseño experimental, mientras que en el estudio de Couto⁴ prevaleció al igual que en esta investigación el diseño transversal con un 45%. A diferencia del estudio publicado por Carbajal y cols¹⁶ donde el diseño más predominante fue el ensayo clínico no aleatorizado con el 22%, seguido del estudio transversal o descriptivo con el 21%, mientras que Poletto³ indicó que el reporte de casos fue el más predominante con 33%, seguido del diseño transversal con el 30%.

Al igual que en los tipos de investigación, el texto más usado en los diseños fue Hernández y cols, seguido por Hurtado. Respecto a las particularidades que se observaron en el diseño, se destaca el hecho que en el 18% no se completó la propuesta de diseño del autor metodológico utilizado, mientras que en el 16% de los casos lo expresado no correspondía con la propuesta real del autor citado, a un nivel menor (5%) existió mezcla de autores sin necesidad.

En cuanto a la coherencia de autores para la relación entre el tipo y diseño de investigación, un 11% de los trabajos no lo presentaron al mezclar la idea de un autor con otro; sin embargo, todos estos errores mencionados en los tipos y diseños han ido disminuyendo a medida que pasan los años, posiblemente a una mayor vigilancia y conocimiento de los profesores de investigación y de los tutores respecto a las características particulares que tiene cada uno de los autores metodológicos usados, lo que muchas veces producía conflictos de criterios al tratar de mezclarlos. En este aspecto, Werlinger y cols¹⁹ indican en su estudio que la dificultad de publicación de las tesis es por falta de información pertinente, uso de conceptos metodológicos erróneos y falta de coherencia entre secciones.

La técnica de recolección de datos más usada fue la observación (sola o con otra técnica) en un 31% de las veces; sin embargo, a pesar de ser la más usada también en los TEG de la FOULA⁵, es importante indicar que en ellos alcanzó un 62%, marcando una diferencia notable en el porcentaje. En el estudio de Castro⁶ la observación fue la técnica de mayor preferencia con un 91%, seguida de la encuesta. Se logró apreciar que en un 27% de los casos no se indicó la técnica, las dos veces que se mencionó la documental, esta correspondía a la observación y en cinco ocasiones se confundió la entrevista con la encuesta.

La técnica de análisis de datos más usada fue la descriptiva sola (sin el inferencial), la cual se utilizó en un 48% de los casos; sin embargo, hay que tomar en cuenta que en el 29% de las veces no se mencionó el plan de análisis estadístico a usar. La estadística inferencial se utilizó en los casos restantes prevaleciendo de ella la *t* de Student con un 43% de las inferenciales seguida del χ^2 con 36%. Al igual que el trabajo de Maggiorani y cols⁵ el análisis descriptivo marca una tendencia en el análisis de los resultados, en aquel caso con el 51%.

CONCLUSIONES

- Los 62 TEG de la FOULA realizados en el área de Odontopediatría solo involucraron como tutores al 36% de los profesores encargados de dictar la materia en la FOULA. En total se logró asociar a profesores de 12 cátedras diferentes en el estudio de TEG enfocados a menores de 19 años.
- Los antecedentes y referencias han venido evolucionando en su número a lo largo del tiempo, en especial a partir el año 2012 los primeros y del año 2010 los segundos, esto debido a un interés promovido desde la cátedra de Investigación, en que los estudiantes tengan una mayor base teórica y amplíen su conocimiento del tema a la hora de desarrollar su TEG.
- Las citas del aparato crítico Vancouver han ido tomando el lugar de APA debido a las recomendaciones que, desde el año 2010, indica el Departamento de Investigación. Dichas

indicaciones están asociadas a las características propias de la comunidad discursiva odontológica.

- Aunque la mayoría de los estudios no mencionaron el enfoque, cuando lo hicieron prevaleció el cuantitativo. Los enfoques no son obligatorios en los TEG de FOULA debido a que muchos autores no los consideran en sus criterios taxonómicos.
- Los autores metodológicos más usados para desarrollar el tipo y diseño de investigación, son Hernández, Fernández y Baptista, seguido de Hurtado; sin embargo, se han podido verificar algunos errores metodológicos a la hora de citar a los diferentes autores utilizados. Entre los problemas encontrados se destaca el indicar un tipo o diseño de investigación que el autor no posee en su clasificación, así como también, el colocar innecesariamente autores diferentes que puedan producir contradicción taxonómica.
- En los tipos de investigación se observó que el más usado fue el descriptivo, además en algunos casos se señalaron diseños como tipos y en ocasiones se mezclaron los tipos, comportamiento que en lo posible se recomienda evitar.
- Los diseños de investigación más utilizados fueron el observacional (no experimental) según la intervención del investigador y el transversal según el número de mediciones. En pocos casos se vio la falta de mención completa de la clasificación que proponía el autor utilizado.
- La observación fue la técnica de recolección de datos más utilizada, mientras que el análisis descriptivo fue el más visto en los trabajos. Un error particular que se observó en la técnica de recolección de datos fue el de confundir la entrevista con la encuesta.
- Si bien se detectaron algunos errores metodológicos en el enfoque, tipo y diseños de investigación, estos han ido disminuyendo en el transcurso del tiempo; sin embargo, se percibe la necesidad de una mayor interacción entre los profesores de investigación encargados de dar la materia de Proyecto de Grado y los tutores de los TEG, esto con el fin de encontrar un consenso aún mayor que le dé un orden metodológico a las recomendaciones del instructivo del TEG de la FOULA.

NOTAS

Este artículo muestra resultados parciales de un proyecto de investigación financiado por el Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico, Tecnológico y de las Artes de la Universidad de Los Andes (ULA), Mérida, Venezuela, código O-307-15-06-A.

REFERENCIAS

1. American Academy of Pediatric Dentistry. Definition of pediatric dentistry. *Pediatr Dent*. 1999;21(5):4.
2. Dhillon Jatinder K, Gill Namrata C. Contribution of Indian Pediatric Dentist to Scientific Literature During 2002-2012: a Bibliometric Analysis. *Acta Inform Med*. 2014; 22(3): 199-202.
3. Poletto V, Faraco I. Bibliometric study of articles published in a Brazilian journal of pediatric dentistry. *Braz Oral Res*. 2010; 24(1):83-8.
4. Couto V, Del Pozo P. De qué evidencia disponemos en traumatología dentaria? Estudio bibliométrico. Vol.25, N.º 3, pp. 200-208, 2017.
5. Maggiorani J, Cloquell D, Izarra E, Bastardo K. Estudio bibliométrico de los trabajos especiales de grado de la FOULA 2005-2017. *Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR*. 2019; 7(1): 21-40.
6. Castro-Rodríguez Y. Indicadores bibliométricos de las tesis sustentadas por estudiantes de Odontología, Perú. *Edumecentro* 2018; 10(4):1-19.
7. Universidad de Los Andes Facultad de Odontología. Consejo técnico de Trabajo Especial de Grado. Reglamento del Trabajo Especial de Grado de la Facultad de Odontología. 2014. Mérida-Venezuela.
8. Restrepo L, Cano A, Castañeda C, Sánchez R, González S. Análisis de la producción científica de la revista CES odontología en los últimos 10 años. *Rev. CES Odont*. 2015; 28(2).
9. Patrón C, López J, Piovesan S, Demaría B. Análisis bibliométrico de la producción científica de la revista Odontoestomatología. *Rev. Odontoestomatología*. 2014; 16(23): 34-43.
10. Pérez-Anaya O, Ceballos-Ospino G, González-Gélvez D, Suescún-Arregocés J. Análisis Bibliométrico de la Revista Duazary en el quinquenio 2012-2016. *Revista Duazary*. Julio-Diciembre de 2017, Vol.14 N° 2.
11. Camps D, Recuero Y, Samar M, Ávila R. Análisis bibliométrico de las tesis de doctorado del área de las ciencias de la salud: primera parte, odontología. *Rev Fac Cienc Med Univ Nac Cordoba*. 2005; 62(3): 53-56.
12. Bordons M, Zuleta M. Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Rev Esp Cardiol* 1999; 52: 790-800.
13. Valle R, Salvador E. Análisis bibliométrico de las tesis de pregrado de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Carlos. *An Fac med*. 2009; 70(1):11-8.
14. Taype A, Carbajal C, Arrunategui G, Chambi J. Limitada publicación de tesis de pregrado en una facultad de medicina en Lima, Perú, 2000-2009. *An Fac med*. 2012; 73(2):153-7.

15. Castro Y, Cósar-Quiroz J, Arredondo-Sierralta T, Sihuay-Torres K. Producción científica de tesis sustentadas y publicadas por estudiantes de Odontología. Edumed-190; No. of Pages 5.
16. Carbajal-Yparraguirre J, Telles-Mimbela P, Borjas-Guerrero P, Alfaro-Carballido D. Estudio bibliométrico de los artículos publicados en la revista odontológica de una universidad peruana. Kiru 2013; 10(1): 32–37.
17. Castro-Rodríguez Y. Perfil bibliométrico de la producción científica de una revista odontológica peruana: 2005-2014. KIRU. 2015; 12(2):80-84.
18. Luengo J, Díaz C, Álvarez M, Gaitán C. Revistas Odontológicas de Mayor Impacto: Una revisión de su comportamiento en el Journal citation reports. Int. J. Odontostomat., 2017; 11(3):287-293.
19. Werlinger F, Coronado L, Ulloa C, Candia ORojas G. Metodología y visibilidad en los medios de divulgación científica de las tesis de pregrado en Odontología. Rev Cuba Educ Medica Super. 2014; 28(2): 148-54.
20. Yang S, Needleman H, Niederman R. A bibliometric analysis of the pediatric dental literatura in MEDLINE. [Fecha de acceso 09 de diciembre de 2018]. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11699166>
21. Feldens C, Kramer F, Feldens E. Exploring the profile of articles on traumatic dental injuries in pediatric dental journals. Dental Traumatology 2013; 29: 172–177; doi: 10.1111/edt.12035.
22. Kramer P, Onetto J, Flores M, Borges T, Feldens C. Traumatic Dental Injuries in the primary dentition: a 15-year bibliometric analysis of Dental Traumatology [Fecha de acceso 12 de diciembre de 2018]. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/edt.12262>