



# Análisis del andamiaje metodológico en los estudios organizacionales

GUTIÉRREZ PRIETO, MARÍA ALEJANDRA (\*)

Recibido: 15-09-2019

Revisado: 25-11-2019

Aceptado: 28-11-2019

## RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo general analizar el **Andamiaje Metodológico** de los **Estudios Organizacionales (EO)**, a los fines de determinar las nuevas posturas epistemológicas y metodológicas de los EO. **La metodología aplicada en los EO es cualitativa**, y debe establecer una correlación entre las preguntas, los fundamentos epistémicos, la información recolectada, los resultados y las conclusiones, ya que todas las fases del proceso se encuentran interconectadas de manera secuencial y sistémica. Los fundamentos epistemológicos en los EO determinan la metodología a seguir, es decir, el conjunto de métodos que permiten analizar la información y obtener los resultados de la investigación, a los fines de concluir y generar la teoría del caso. **Reflexiones Finales:** La elección de la metodología en los EO, depende de la pericia, experticia y experiencia del investigador, y para ello, debe conocer la naturaleza, características, ontología, y bases epistemológicas del tema a investigar, las cuales deben coincidir con el fundamento epistémico de los EO, y éste a su vez, determina la metodología ad hoc, que se debe aplicar para el caso concreto, dado que cada organización es única, y tiene necesidades específicas, de acuerdo a su entorno social, económico, político y cultural, por cuanto, ni el contexto, ni las organizaciones, ni el recurso humano que las conforman, siguen siendo los mismos, en el transcurrir del tiempo.

**Palabras clave:** Estudios Organizacionales (EO), Fundamentos Epistemológicos de los EO, Andamiaje Metodológico de los EO, Nuevas Posturas Metodológicas de los EO y Metodologías Ad Hoc.

## ABSTRACT

### *Collective brands as a mechanism against organizations with dominant purposes*

*The objective of this article is to analyze the Methodology of Organizational Studies, in order to determine the new epistemological and methodological positions. The applied methodology is qualitative, and must establish a correlation between the questions, the epistemic foundations, the information collected, the results and the conclusions, since all the phases of the process are interconnected in a sequential and systemic way. The epistemological foundations in Organizational Studies determine the methodology to be followed, that is, the set of methods that allow analyzing the information and obtaining the results of the investigation, in order to conclude and generate the theory of the case. Final Reflections: The choice of methodology depends on the researcher's expertise, experience and experience, and for this, he must know the nature, characteristics, ontology, and epistemological bases of the subject to be investigated, which must coincide with the epistemic foundation, and this in turn, determines the ad hoc methodology, which must be applied for the specific case, given that each organization is unique, and has specific needs, according to its social, economic, political and cultural environment, since neither the context, nor the organizations, nor the human resources that make them up, remain the same, over time.*

**Keywords:** Organizational studies, epistemological foundations, methodology, new methodological positions and ad hoc methodologies.

(\*) Abogada y Magister Scientiarum en Ciencias Jurídicas y Militares. Participante del Doctorado en Ciencias Organizacionales (DCO) Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FACES). Grupo de Investigación de Legislación Universidad de Los Andes (ULA), Mérida, Venezuela. Correo electrónico: gutierrezprieto6@gmail.com. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3752-5858>

## 1.- INTRODUCCIÓN

Según Morgan (1990): La organización es un sistema plural y heterogéneo compuesto por una multiplicidad de culturas de subgrupos que comparten valores en común dentro del seno de la organización y fuera de la misma en su contexto histórico y social. En tal sentido, los estudios organizacionales se interesan por los fenómenos organizacionales dentro de un contexto social entrelazado por organizaciones, desde que nacemos somos introducidos en una organización familiar, y a medida que vamos creciendo nos vamos relacionando con nuestro entorno a través de diversas formas de organización social.

En este orden de ideas, Etzioni (1986) afirma que:

Nacemos dentro de organizaciones, somos educados por ellas y la mayor parte de nosotros consumimos buena parte de nuestra vida trabajando para organizaciones. Empleamos gran parte de nuestro tiempo libre gastando, jugando, y rezando en organizaciones. La mayoría de nosotros morirá dentro de una organización (p. 1).

De tal forma, que el ser humano no se puede desligar de las organizaciones, porque nacemos, vivimos y morimos en organizaciones, en las que se desarrollan diferentes fenómenos organizacionales, cuyo estudio ha sido abordado por las ciencias organizacionales.

No obstante, cabe destacar que los estudios organizacionales nacen por la necesidad de estudiar los fenómenos sociales de carácter organizacional, excluyendo de su campo de estudio, a los demás fenómenos sociales estudiados por la sociología.

Ahora bien, dentro del campo temático de la presente investigación, se abordarán los siguientes puntos: los Estudios Organizacionales su definición, sus antecedentes, su origen, los fundamentos epistémicos, el andamiaje



metodológico, los métodos de investigación de las ciencias sociales utilizados en los Estudios Organizacionales, la problemática de los Estudios de Caso en los Estudios Organizacionales, las nuevas posturas epistemológicas del andamiaje metodológico (metodologías ad hoc), reflexiones finales y las referencias bibliográficas, cuyo análisis se desarrollará a continuación en el campo temático del presente trabajo, partiendo de la generalidad a la particularidad de los Estudios Organizacionales, desembocando en su andamiaje metodológico.

## 2.- LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

Los Estudios Organizacionales según Medina (2010) se pueden definir:

como un conjunto de disciplinas reunidas con el único objetivo de entender los fenómenos generados al interior y exterior de una o más organizaciones. Para tal efecto las distintas escuelas y enfoques han tenido la importante tarea de establecer vasos comunicantes y bifurcaciones entre sus diversos campos disciplinarios. En este camino han recorrido distintos niveles de análisis desde la sociedad hasta el individuo. (p. 108).

En este mismo orden de ideas, NARANJO OTÁLVARO (2016) afirma que los Estudios Organizacionales:

Constituyen un área de conocimiento que tiene como propósito comprender las formas en que se organizan y cristalizan las relaciones sociales, teniendo presente que los productos de las relaciones, procesos y realidades sociales son significativamente contingentes y ambiguos; y que se centran en los individuos al interior de la organización, con la pretensión de comprender los fenómenos organizacionales antes que solucionarlos. (p. 80).



De las citas anteriores, se puede deducir que los estudios organizacionales se enfocan en el estudio de los fenómenos organizacionales, vale decir, en los hechos que se suscitan dentro y fuera de las organizaciones, para ello, se apoyan en múltiples disciplinas, por cuanto los fenómenos organizacionales de carácter social, son muy diversos y, no pueden ser entendidos a través de una sola disciplina, por lo que su campo de aplicación es multidisciplinario y transdisciplinario, otorgándole un contexto de complejidad al existir varias disciplinas involucradas, cada una con su propio andamiaje metodológico, según su episteme, y características del fenómeno observado.

Según Name Alexander en su texto intitulado: “*Los Estudios Organizacionales en América Latina. Prolegómenos de Un Campo de Conocimiento*”, producto del seminario que sobre Temas Selectos del Doctorado de Estudios Organizacionales impartió el Dr. Pedro Solis en la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, afirma que:

Se deben entender a los estudios organizacionales como un campo de estudio multidisciplinario en el que concurren ciencias que permiten comprender de una manera mejor a las organizaciones. Es en esta multidisciplinariedad en donde se encuentra la clave que nos permita definir la manera de abordar el estudio de las organizaciones en América Latina así como las metodologías a aplicar.

Dicho lo anterior, es importante resaltar que no basta la multidisciplinariedad para el estudio de las organizaciones, toda vez que las mismas no se pueden estudiar simplemente desde múltiples disciplinas, se necesita más que varias disciplinas para analizar el fenómeno organizacional, por lo que se debe ir más allá de las disciplinas, desembocando en los estudios organizacionales, dada su transdisciplinariedad.

Según Pérez, A. y Guzmán, M. (2015, p. 107) “la transdisciplinariedad aparece como una alternativa para posibilitar que diversos fenómenos hasta ahora dispersos



y fragmentados disciplinariamente, puedan reconocer su naturaleza esencialmente organizada.”

En este mismo orden de ideas, los mencionados autores afirman que la transdisciplinariedad “implica traspasar las fronteras disciplinares para comprender su complejo objeto de estudio con sus propias y específicas preguntas, hipótesis, metodologías y conclusiones”. (Pérez, A. y Guzmán, M., 2015, p. 115). En tal sentido, esto es lo que viene a constituir el objeto de estudio de los Estudios Organizacionales y su andamiaje metodológico.

### 3.- ANTECEDENTES DE LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

El estudio de las organizaciones se ha abordado por diferentes vertientes teóricas, entre ellas la Teoría administrativa (TA) y la Teoría de la organización (TO), desde un enfoque económico, racional y productivista, considerando solo a las empresas como organizaciones, lo que conllevó a la aparición de una nueva corriente teórica denominada Estudios Organizacionales (EO), a los fines de darle un nuevo enfoque social a las organizaciones, que las teorías antecesoras (TA y TO) ignoraron, sin tomar en cuenta al ser humano como parte de la organización, mientras que los estudios organizacionales ampliaron el estudio organizacional hacia las organizaciones con fines sociales, preocupándose por las necesidades del ser humano y sus relaciones interpersonales. (Ángel Tovar y Rivera González, Gibrán, 2016, p. 20).

En este orden de ideas, se infiere que el interés por estudiar y comprender las organizaciones siempre ha existido, pero antes de la aparición de los Estudios Organizacionales se abordaba el tema de las organizaciones como una empresa, desde el punto de vista económico, excluyendo de tal manera, a los fenómenos organizacionales de carácter social que tienen lugar dentro y fuera de la organización, por lo que era necesario desligarse de la organización como empresa en términos de eficiencia y producción económica, y enfocarse en el ser humano que está dentro de la organización. Este



enfoque permitió ver que la organización está al servicio del hombre y no el hombre al servicio de la organización, a los fines de que al encontrarse satisfechas las necesidades del hombre a través de la organización, esta a su vez sea más productiva.

En esta línea de estudio, según Ibarra Colado, Eduardo (2000, pp. 250-255) y Ángel Tovar y Rivera González, Gibrán (2016, p. 20); los antecedentes fundacionales de los Estudios Organizacionales provienen de las corrientes epistemológicas de la Teoría de la Organización: escuela de las relaciones humanas (experimentos realizados en Hawtorne por Elton Mayo y el departamento de investigación industrial de la Universidad de Harvard), teorías de la burocracia comandadas por Merton (influenciadas por el estructural funcionalismo de Parson), escuela del comportamiento, teoría de la contingencia y nuevas relaciones humanas.

#### 4.- ORIGEN DE LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

Los Estudios Organizacionales (EO) surgen como consecuencia de las críticas realizadas a la Teoría Administrativa (TA) y a la Teoría de la organización (TO). Ángel Tovar y Rivera González, Gibrán (2016, p. 21) afirman que “la TA como la TO conciben y estudian a las organizaciones desde un enfoque prioritariamente económico y racional; y, por ende, también la manera en la que se ve a las personas en ellas”.

En este mismo orden de ideas, Ángel Tovar y Rivera González, Gibrán (2016, p. 20), alegan que la teoría administrativa (TA) concibe “a las personas como objetos de la organización como una máquina u herramienta más del gran mecanismo que representan las industrias, donde domina una gran racionalidad y un método positivista basado en la ciencia y lo cuantitativo”.

En virtud del enfoque economicista dado a las organizaciones por la Teoría Administrativa (TA) y por la Teoría

Organizacional (TO), es que emerge la imperiosa necesidad de abordar a las organizaciones desde una nueva perspectiva disciplinaria, apareciendo así los Estudios Organizacionales.

A continuación, se presenta un cuadro comparativo de estas tres corrientes: Teoría Administrativa (TA), Teoría Organizacional (TO) y Estudios Organizacionales (EO):

	Teoría Administrativa (TA)	Teoría Organizacional (TO)	Estudios Organizacionales (EO)
Enfoque de la organización	-Económico y racional -Productividad de la organización		-Social -El hombre y las Relaciones humanas
Enfoque del ser humano	-Utilitarista o funcionalista		-Visión de la organización como instrumento de las personas, que están al servicio del ser humano para satisfacer sus necesidades.
Sociedad	Industrial	Orgánica	-Postindustrial, sociedades de redes
Tipo de Organización	-Organización Económica		-Organización Social
Paradigma	-Funcionalista -Racionalidad instrumental		-Interpretativo
Corriente filosófica	-Positivismo Lógico		-Individualismo
Contexto histórico	-Modernidad		-Post-modernidad
Metodología	-Cuantitativa		-Cualitativa
Elaboración propia del autor (a) con base en Ángel Tovar y Rivera González (2016), Rivas Tovar (2009), De la Garza Toledo (2006), Ibarra Colado Enrique (1999)			

Ahora bien, los Estudios Organizacionales surgieron a partir de los años ochenta, como alternativa a los postulados teóricos desarrollados por la Teoría Administrativa (TA) y la Teoría Organizacional (TO) para estudiar a las organizaciones.

Al respecto, Ángel Tovar y Rivera González, Gibrán (2016, p. 23); afirman que los Estudios Organizacionales aparecen como un nuevo campo de conocimiento que estudia a las organizaciones desde una perspectiva humana y social, en virtud del escenario generado por los cuestionamientos a la Teoría de la Administración (TA); y, en especial a la Teoría de la Organización (TO), las cuales pretendían entender a las organizaciones desde un enfoque económico a través de la eficiencia y racionalidad instrumental.

Es importante resaltar que una de las críticas formuladas a la Teoría de la Administración (TA); y, a la Teoría de la Organización (TO), es que se enfocan en un solo tipo de



organización, la empresa, como ente económico generador de ganancias, dejando por fuera el resto de las organizaciones sin fines de lucro y, a los fines de comprenderlas, aparecieron los estudios organizacionales como corriente alternativa teórica, cuyo enfoque principal son las personas dentro de la organización y no la organización en sí misma.

Según Ibarra, E. (1999), los Estudios Organizacionales se iniciaron recientemente en América Latina, no obstante, a nivel mundial tuvieron su origen en Estados Unidos y, luego se internacionalizaron en primer lugar al continente europeo, comenzando en Inglaterra, posteriormente, en Austria y Nueva Zelanda, y seguidamente en Canadá, y Norteamérica. Sin embargo, Barba (2013, p. 144), difiere de Ibarra, E. (1999), en cuanto al origen de los Estudios Organizacionales, afirmando que surgieron en el Reino Unido, como consecuencia “de la discusión sobre las grandes limitaciones que la Teoría de la Organización tenía para entender, para comprender, para explicar a la organización”.

Dentro de esas limitaciones de la Teoría de la Organización se pueden mencionar, según Ibarra Colado, Eduardo (1999):

- La complejidad en su objeto de estudio, dada la multidisciplinariedad y la diversidad cultural.
- Carece de un fundamento epistémico unificado, por cuanto incorpora elementos teóricos de distintas disciplinas, obteniendo una diversidad teórica.
- No se puede estudiar a las organizaciones fuera de su contexto histórico y social de las realidades locales diversas, por lo que no se puede pretender la construcción de postulados teóricos universales.
- Fragmentación epistémica en las sociedades europeas y occidentales. Europa se inclinó por el estudio de las estructuras objetivas, dentro de la disciplina sociológica con base en la corriente filosófica del positivismo-lógico, surgido en la Ilustración con el comienzo de la modernidad, bajo los postulados del paradigma estructural funcionalista de las teorías clásicas sociológicas. Mientras que las sociedades occidentales se enfocan en el desarrollo de una teoría de





las organizaciones basadas en las estructuras subjetivas, apoyándose para ello en la disciplina de la psicología a los fines de comprender el comportamiento del hombre, las relaciones interpersonales, la interacción social, empleando herramientas metodológicas como la interpretación y la hermenéutica.

- Es necesario teorizar sobre la influencia que reciben de su entorno las organizaciones a través de las estructuras externas sociales, políticas y económicas, por lo que las organizaciones de cada país tienen sus propias características específicas.

- Es necesario teorizar sobre la influencia de las estructuras culturales internas desarrolladas por medio de las relaciones interpersonales, grupales y subgrupales dentro de la organización.

Explanado lo anterior, se observa que es importante que los fundamentos epistémicos de los Estudios Organizacionales se enfoquen en las estructuras externas e internas de la organización dentro de un contexto histórico y cultural adaptado a las realidades locales, por cuanto han sido los puntos sobre los cuales no se ha teorizado a profundidad en la Teoría de la Administración (TA) y la Teoría de la Organización (TO), teorías de las que toma su base epistemológica los Estudios Organizacionales.

## 5.- FUNDAMENTOS EPISTÉMICOS DE LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

La organización y su contexto son espaciales y temporales porque se encuentran sometidos a continuos cambios que los obligan a reestructurarse y transformarse, por lo tanto, cualquier teoría en la que se pretenda fundamentar o cimentar los fenómenos organizacionales es atemporal, toda vez que no se pueden sustentar en el tiempo, por cuanto, ni la organización ni el contexto permanecen igual.

Al respecto, Montaña (2004, p. 29) piensa que:



“toda organización se establece en un contexto que es a la vez espacial y temporal, a la vez cultural, tecnológico, económico, político y social; pero que la organización no es mero reflejo sino proyecto basado en un alto nivel de heterogeneidad; que el entorno es reconstruido en la organización tanto como la organización lo es en espacios sociales más amplios”

Según Montaña (2004, p. 2) las organizaciones se han estudiado desde las siguientes disciplinas: “administración, teoría de la organización, análisis institucional, sociología del trabajo, sociología de las organizaciones, análisis organizacional, sociología de la empresa y estudios organizacionales”.

En tal sentido, se debe tomar en cuenta que las investigaciones realizadas en los Estudios Organizacionales no son estáticas, no permanecen inmóviles en el espacio y el tiempo, vale decir, que depende del tiempo histórico y el lugar en donde se desarrollen. A tal efecto, es importante resaltar que las organizaciones se encuentran envueltas en un contexto histórico, cultural, social, y económico, que las va transformando en el tiempo, y determina su objeto de estudio, el tipo de organización, la perspectiva desde la que se observa a la organización y a los miembros de la misma, conforme al paradigma científico en las que se encuadren para su estudio, y que debe ser considerado por el investigador social para llegar a comprender a la organización.

A continuación, se refleja en la siguiente tabla el contexto de las organizaciones en la modernidad y postmodernidad, a los fines de establecer las diferencias en su objeto de estudio, paradigmas científicos y corrientes filosóficas desde los cuales se aborda su estudio, así como las perspectivas según el sistema social y económico de producción:



CONTEXTO DE LAS ORGANIZACIONES		
	MODERNIDAD	POSTMODERNIDAD
Sociedad	-Industrial	-Postindustrial -Sociedad en red -Sociedad de la Información
Organización	-Burocrática	Organización del conocimiento, organizaciones Virtuales, organizaciones en redes
Sistema de producción económico	-Capitalismo	Capitalismo informático, medios de comunicación masiva
Trabajadores	-Alienación laboral	Trabajadores del conocimiento (flexibilidad laboral)
Corriente filosófica	-La ilustración -Positivismo lógico	Individualismo Teorías de elección racional y Teorías Interpretativas
Paradigmas	-Estructural Funcional	Interpretativo
Disciplina científica	-Sociología comprensiva de Weber (estructuras sociales)	-Psicología
Objeto de estudio	-Mundo natural (estructura objetiva)	-Hombre (estructura subjetiva)
Elaboración Propia de la autor (a) tomada de Edmund Husserl (1992), De la Garza Toledo (2006), Jeffrey Alexander (2000), Ibarra Colado Enrique (1999)		

En este mismo orden de ideas, Ibarra Colado, Eduardo (1999) y Valenzuela Espinoza, L. Iván (1997) afirman que la construcción de los postulados teóricos de los Estudios Organizacionales no se puede desligar del contexto histórico, económico y social que envuelve a las organizaciones, y dada la especificidad de sus realidades locales, no se pueden elaborar teorías monolíticas ni universales.

Menos organizacionales de carácter social, debe enfocarse en las estructuras internas y externas de las organizaciones, vale decir, la óptica de la organización vista desde adentro incluye las relaciones interpersonales y grupales de los miembros de la organización y, la óptica externa contiene las estructuras sociales, políticas y económicas del país, región y continente donde se encuentra inserta esa organización.

Todo lo anterior nos conduce a la siguiente interrogante: *¿Será posible establecer una identidad epistémica en los Estudios Organizacionales?*



Al respecto, Pérez, A. y Guzmán, M. (2015) afirman que los Estudios Organizacionales carecen de identidad epistémica, por cuanto toman su fundamento de otras disciplinas, lo que les ocasiona problemas epistemológicos, gnoseológicos y metodológicos. No obstante, la identidad epistémica no es posible no solo por la multidisciplinariedad, sino también por las realidades locales que hacen única a cada tipo de organización.

En este mismo orden de ideas, Castellanos, R. (2003), alega que no es posible establecer ni una episteme ni una metodología en los Estudios Organizacionales con carácter universal, si seguimos anclados a los fundamentos epistémicos y metodológicos del positivismo lógico, por cuanto ignora la relación sujeto-objeto dentro de las realidades sociales y, al respecto, señala lo siguiente:

un padecimiento común al mundo científico, en especial las ciencias humanas atraviesan por momentos de incertidumbre producto de la inadecuación de las rígidas estructuras metodológicas heredadas del positivismo a la naturaleza y la vinculación con el comportamiento del hombre. La reflexión anterior supone nuevos modos de hacer y pensar la ciencia y sobre la ciencia que van tomando cuerpo de paradigma diferencial (o matriz disciplinar en términos kuhnianos), consecuente con la nueva postura del hombre como sujeto-objeto de conocimiento científico y de sus inseparables vínculos relacionales con el entorno que le rodea (...) El hecho de que el comportamiento de lo social no es absoluto sino relativo, explica la manifiesta incapacidad del modelo positivista para comprender y abarcar, en su justa dimensión, los cambios y transformaciones sociales. La pretensión de universalidad epistemológica y metodológica se convierte así en un mito. (p. 2).

Sin embargo, Pérez, A. y Guzmán, M. (2015), no pierden la esperanza que esta unidad epistémica de los

Estudios Organizacionales sea posible algún día, y en tal sentido, afirman que “para consolidar la identidad epistémica de los estudios organizacionales, es necesario apoyarse en los marcos explicativos de la epistemología, filosofía de la ciencia, metodología de la ciencia y sociología de la ciencia” (p. 109).

No obstante, los referidos autores reconocen la transferencia teórica que han recibido los Estudios Organizacionales de la Administración y de la Teoría de la Organización, y al respecto, afirman que:

los estudios organizacionales comparten con la administración su “base material” (IbarrayMontaño 1986:13), es decir, las teorías desarrolladas por la teoría organizacional, además de otros artefactos teóricos provenientes de la sociología, la psicología e incluso la biología humana, emanando de allí la multidisciplinariedad que los caracteriza y, al mismo tiempo, la necesidad de una definición epistemológica y legitimación en el mundo académico. (Pérez, A. y Guzmán, M., 2015, p. 105).

Siendo así, se presenta a continuación un cuadro comparativo entre los Estudios Organizacionales y la Administración, donde se pueden observar las diferencias metodológicas en las que ambas corrientes disciplinares divergen de acuerdo a su enfoque, objeto de estudio, tomando en consideración que la Administración está inmerso dentro del paradigma funcionalista-racionalista del positivismo lógico, cuyo método científico proviene de las ciencias naturales y los Estudios Organizacionales se inclinan hacia el paradigma interpretativo hermenéutico.

DIFERENCIA ENTRE LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES Y LA ADMINISTRACIÓN	
Estudios Organizacionales	Administración
Análisis de fenómenos organizacionales	Técnicas y procedimientos para la efectividad y productividad de la empresa
La organización como objeto de estudio	La Empresa como objeto de estudio
Análisis de la realidad de la organización	Funcional racional
Métodos cualitativos y estudio de casos	Métodos cuantitativos en grupos de empresas
Elaboración propia tomada de: Ramírez, Vargas y De la Rosa (2011, p. 17)	



De lo anterior, se puede colegir que los fundamentos epistémicos influyen en la metodología que se aplique en los Estudios Organizacionales, dado que cada disciplina científica tiene su propio cuerpo teórico, y dada la multidisciplinariedad de los Estudios Organizacionales hace complejo la posibilidad de armar fundamentos epistémicos monolíticos y universales, por cuanto la administración utiliza métodos cuantitativos, mientras que los Estudios Organizacionales emplea métodos cualitativos.

En este mismo orden, cabe destacar, que la metodología en una investigación científica no consiste solo en los métodos, sino que la misma tiene su sustento en el tipo de fundamentos teóricos, los cuales dan origen a las hipótesis o preguntas de investigación y a su vez, a los resultados y conclusiones de la investigación, debiendo guardar toda estrecha relación entre sí.

En tal sentido, la metodología solo es el camino o el procedimiento empleado por el investigador social para dar respuesta a sus interrogantes y arribar a una conclusión, más no constituye el centro de la investigación, ni el objeto de estudio, ni las razones por las que se desarrolló la investigación. A continuación, se desarrolla el Andamiaje Metodológico de los EO.

## 6.- EL ANDAMIAJE METODOLÓGICO DE LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

La metodología de investigación, Yuni, J. y Urbano, C. (2014, p. 9) la definen como “la teoría o ciencia del método. Es un saber, una metadisciplina que tiene por objeto de estudio los métodos utilizados por las diferentes disciplinas científicas para generar teorías.”

En este mismo orden, los referidos autores afirman que “la metodología de la investigación permite conocer y comprender los métodos por los que la ciencia obtiene las pruebas que apoyan las afirmaciones de su conocimiento, así como su alcance y limitaciones en el mundo real”. (Yuni, J. y Urbano, C., 2014, p. 5).



De lo anterior, se deduce que la metodología estudia los métodos empleados por el investigador para arribar a las conclusiones de su investigación.

Ahora bien, la metodología depende de los fundamentos teóricos empleados en la investigación, según Yuni, J. y Urbano, C. (2014, p. 10):

Los temas centrales del saber metodológico se refieren “al estudio y evaluación de las relaciones entre los cuerpos teóricos disponibles, la evidencia empírica de los fenómenos estudiados, y las actividades que involucra el método por el cual se relacionan ambos tipos de información”. De ese modo, la metodología trata de analizar y esclarecer los fundamentos teóricos de los métodos utilizados en las distintas disciplinas científicas para producir conocimientos.

En tal sentido, el método viene a ser el conjunto de actividades realizadas por el investigador con el fin de correlacionar el cuerpo teórico con la información empírica, toda vez que una vez establecido el fundamento epistémico de la investigación, se cimientan las bases que guían al investigador en la recolección y selección de la información de campo, por lo tanto, la episteme determina la metodología a seguir, es decir, el conjunto de métodos que se deben utilizar para procesar, analizar la información y obtener los resultados de la investigación, para luego concluir y generar la teoría del caso.

En este orden de ideas, es oportuno traer a colación en relación al Método de los Estudios Organizacionales, lo que Ángel Tovar y Rivera González, Gibrán (2016) afirma como otra de las características en que se diferencian los EO de la Teoría de la Administración (TA) y de la Teoría de la Organización (TO), y al respecto, señala que los Estudios Organizacionales: “sí utilizan métodos cualitativos debido a que contribuyen al entendimiento del comportamiento humano en la organización. “(p. 23). Mientras que la TA y la TO emplean el método cuantitativo de las ciencias naturales.



Al respecto, Monje (2011, p. 13), alega que en la investigación cualitativa, el investigador social, recurre a la teoría como instrumento metodológico, como guía del proceso de investigación, y no como punto de referencia para generar hipótesis, como sucede en la investigación cuantitativa que caracteriza la metodología en las ciencias naturales, también denominadas ciencias duras o exactas, las cuales se guían por un único método: el método científico.

## 7.- MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN DE LAS CIENCIAS SOCIALES UTILIZADOS EN LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

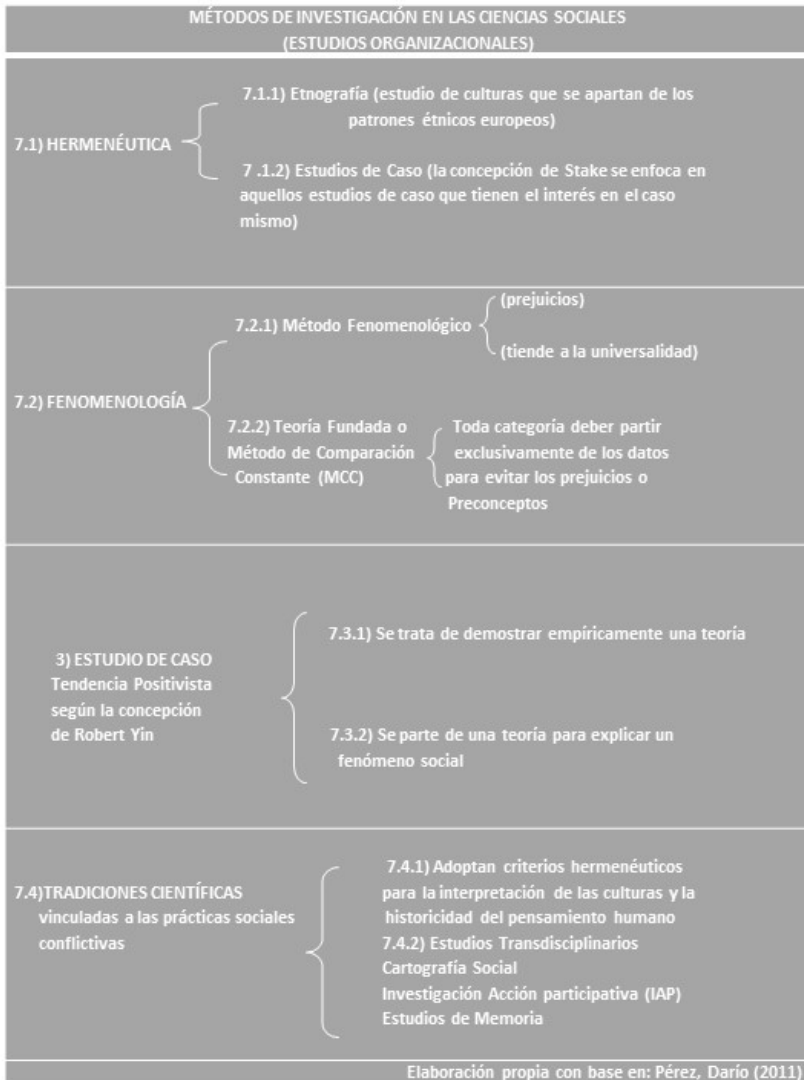
Los estudios organizacionales tienen por campo de estudio los fenómenos organizacionales, y éstos a su vez, forman parte de los fenómenos sociales, cuya comprensión y explicación les interesa a las disciplinas de las ciencias sociales.

Según Pérez, A. y Guzmán, M. (2015, p. 107): “Los estudios organizacionales están inscritos en las ciencias sociales porque -metafóricamente- la sociedad está al interior de las organizaciones”.

En este orden de ideas, se puede inferir que en los estudios organizacionales se utiliza la metodología de las ciencias sociales, vale decir: la investigación cualitativa, que según Monje (2011, p. 12), “se nutre epistemológicamente de la hermenéutica, de la fenomenología, y el interaccionismo simbólico”.

En tal sentido, para una mayor comprensión se esquematiza en la siguiente tabla, los métodos de investigación utilizados en ciencias sociales:





A continuación, se desarrollan los Métodos de Investigación en las ciencias sociales utilizados en los Estudios Organizacionales:



## 7.1.- LA HERMENÉUTICA

La hermenéutica es un proceso de pensamiento que no se interesa por los simples datos, por cuanto lo que busca es interpretar significados de fenómenos, a los fines de poderlos comprender y darle sentido, a las creencias, intenciones y motivaciones de los individuos (Monje, 2011, p. 12).

Dentro de los procesos hermenéuticos tenemos la Etnografía y los Estudios de Caso:

### 7.1.1.- LA ETNOGRAFÍA

Según Pérez, Darío (2011, p. 21), la etnografía tiene su base epistemológica en la antropología cultural, por lo que se interesa en el estudio de la cultura de diferentes grupos étnicos, sus formas de comportamiento, lenguaje, costumbres e interacción entre los miembros del grupo. En los estudios etnográficos no se aplica la entrevista sino la observación directa.

En este mismo orden de ideas, el autor afirma que existe una diferencia entre la fenomenología y la etnografía, por cuanto en ésta última no es necesario poner entre paréntesis los prejuicios, toda vez que los mismos son de utilidad en el dialogo intercultural entre diferentes grupos culturales, sin que ninguna cultura se sobreponga a la otra, por cuanto se trata de un proceso de intercambio y retroalimentación, en el que ambas culturas se comunican y aprenden una de otra.

En tal sentido, el investigador etnográfico para poder interpretar el lenguaje, costumbres y comportamiento de los grupos culturales estudiados debe realizar una investigación de campo, donde convive por largo tiempo con los grupos objetos de estudio, cuya cultura logra comprender e interpretar a través de la hermenéutica cultural.

## 7.1.2.- ESTUDIOS DE CASO

Los estudios de caso se utilizan como herramienta metodológica en los estudios organizacionales, por cuanto permiten estudiar fenómenos organizacionales a través de casos concretos que acercan al investigador social a la problemática de la realidad local.

Según Yin, Robert (1994) y Stake, Robert (1994) afirman que los estudios de caso son una metodología de carácter inductivo que va de la particularidad a la generalización de una tipología para producir teoría para el caso concreto dentro de un contexto de la vida real.

En los estudios de caso no existe generalización estadística, toda vez que esta corresponde a la metodología cuantitativa, pero sí existe la generalización analítica, propia de la investigación cualitativa. Al respecto, se establecen las diferencias entre generalización analítica y generalización estadística:

GENERALIZACIÓN ANALÍTICA	GENERALIZACIÓN ESTADÍSTICA
-Se utiliza en los estudios de caso, el investigador selecciona el caso de forma subjetiva (aleatoriamente según su interés de estudio)	-Los casos son tomados como una muestra representativa del fenómeno
-Consiste en usar la teoría como patrón y compararla con los resultados empíricos del estudio de caso. No se puede extender los resultados a una población entera, solo son válidos para el caso concreto.	-Los resultados se plantean iguales para una población entera a partir solo de una muestra
-Generalización teórica	-Generalización empírica (experimentos)
Fuente: Robert Yin (1994)	

En este orden de ideas, es importante destacar que los estudios de caso poseen distintas tipologías abordadas por los autores que se mencionan a continuación en la siguiente tabla:

MODELOS APPLICABLES AL ANÁLISIS DE ESTUDIO DE CASO				
1) El Modelo de Robert Yin (1994:39)	1.1 Según el número de casos:	1.2 Según la unidad de Análisis:	Casos sencillos (Único caso):	
	a) Caso Sencillo (único caso) a) Múltiples Casos	a) Diseño Holístico (una unidad de análisis) b) Diseño Incrustado (Múltiples unidades de análisis)	-Caso sencillo (único caso) con una unidad de análisis (Diseño Holístico).  -Caso sencillo (único caso) con múltiples unidades de análisis (Diseño Incrustado).  <u>Múltiples Casos:</u> -Múltiples Casos con una unidad de análisis (Diseño Holístico).  -Múltiples Casos con múltiples unidades de análisis (Diseño Incrustado).	
2) El Modelo de Robert Stake (1994)	<u>Intrínseco:</u>	<u>Instrumental:</u>	<u>Colectivo:</u>	
	-Simple interés. -Interés intrínseco; en el caso en sí mismo. -No existe un interés en entender un fenómeno genérico o construir una teoría. -Interés único en el caso mismo.	-Interés científico. -Interés externo; El caso tiene un papel secundario, desempeña un papel de apoyo, facilitando el entendimiento de algún problema. -El interés del investigador está en resolver el problema o complementar alguna teoría (Múltiples intereses externos al caso en sí mismo).	-Extensión del interés científico (estudio instrumental) a varios casos en un nivel más amplio. -El estudio de caso colectivo se escoge porque se cree que se puede teorizar mejor, entendiendo varios casos.	
3) La reflexión teórica de Charles Ragin y Howard Becker	3.1) Unidades empíricas (realismo)	-Unidades <u>específicas</u> (cualidades de los grupos investigados como personalidad autoritaria, datos obtenidos a través de la entrevista a fono o investigación histórica) Vs.	3.1.1) Unidades empíricas ( <u>específicas</u> )	3.1.2) Unidades empíricas ( <u>general</u> )
	3.2) Constructos teóricos (nominalismo)	-Unidades <u>generales</u> (individuos, familias, ciudades, empresas)	3.2.1) Construcciones Teóricas ( <u>específicas</u> )	3.2.2) Construcciones Teóricas ( <u>general</u> )

Según Stake, Robert (1994); la hermenéutica se interesa más por los casos en sí mismos (intrínseco), que en las teorías universales que pretenden explicar cualquier fenómeno con base en la teoría generada en un caso concreto.

En los estudios de caso, las herramientas metodológicas para la recolección de datos son: la observación, la entrevista y el análisis de documentos.

En tal sentido, la metodología de los estudios organizacionales para estudiar fenómenos organizacionales de carácter social, que le interesan a las ciencias sociales, corresponde a los estudios de caso.

## LA PROBLEMÁTICA DE LOS ESTUDIOS DE CASO EN LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

El problema de la metodología de los estudios de caso en los estudios organizacionales es que no permite la construcción de una teoría universal que trascienda los límites del caso concreto, por cuanto poseen una situación propia monotética (única teoría), válida solo para el caso en



particular. Sin embargo, para las realidades organizacionales Latinoamericanas siguen siendo la herramienta metodológica más acertada, por cuanto se acercan a la realidad local organizacional.

## 7.2.- FENOMENOLOGÍA

### 7.2.1.- MÉTODO FENOMENOLÓGICO

Según Pérez, Darío (2011), la propuesta metodológica de la fenomenología consiste en establecer los principios metodológicos que deben ser considerados en la investigación, lo cuales se mencionan a continuación:

En primer lugar, el objeto tiene existencia una vez que el sujeto tiene consciencia de que el objeto existe, mientras que el sujeto no esté consciente del objeto, éste no existe. En segundo lugar, la fenomenología no concibe la separación entre el sujeto y el objeto, para la fenomenología si hay objeto también debe haber sujeto, es una relación que no se puede descartar.

Y, en tercer lugar, para poder determinar las características del objeto, es necesario suprimir las percepciones subjetivas, vale decir, los prejuicios o el haber previo existente en el sujeto antes de observar el objeto, tomado de la fenomenología de Husserl. No obstante, el autor resalta en cuanto a este tercer principio metodológico que el haber previo que Husserl pretende suspender, es considerado por Heidegger como un conocimiento histórico social que no es subjetivo, sino que le precede como antecedente histórico al fenómeno en estudio.

En cuanto al principio metodológico dos, referente a la separación entre sujeto y objeto, y al principio metodológico tres, Monje (2011, p. 12) afirma que:

La *fenomenología* objeta la ruptura positivista entre el sujeto y el objeto reconociendo la interdependencia de ambos en el proceso de conocimiento. Afirma que el conocimiento está mediado por las características personales y sociales del observador; que no existe una realidad exterior al sujeto. Los procesos sociales dependen de la manera en que los propios actores sociales los perciben...

De la transcripción antes citada, se puede colegir que la fenomenología no acepta la ruptura entre el sujeto y el objeto, porque ambos forman parte del proceso de conocimiento, y que en el caso de los fenómenos sociales se aplica como método la fenomenología concebida por Heidegger, en relación a la percepción de los actores sociales, por cuanto los procesos sociales son históricos y no se puede suprimir su historicidad suspendiendo el factor subjetivo, como lo pretende Husserl en su fenomenología.

### 7.2.2.- LA TEORIA FUNDADA

Según Pérez, Darío (2011), la teoría fundada tiene como objetivo la generación de teoría sobre el fenómeno observado, para ello utiliza un método que consiste en el proceso de obtención de datos, para luego codificarlos con palabras claves, agruparlos según sus semejanzas y diferencias en categorías que son las que generan la teoría.

En este mismo orden de ideas, el autor afirma que toda categoría se refiere a los datos obtenidos en la información de campo, el investigador debe ir al campo para obtener, datos para analizarlos, y regresar nuevamente al campo, para obtener más datos y así sucesivamente, hasta agruparlos según sus categorías y, finalizar este proceso una vez que las muestras no arrojen nueva información, es decir, que las categorías se hallan saturado.

Para Pérez, Darío (2011), la agrupación de las categorías corresponde a un proceso de análisis de las muestras que utiliza metodología cualitativa (categorización



de datos) y metodología cuantitativa (la frecuencia con la que se repiten las categorías). En tal sentido, la metodología empleada en la Teoría Fundada es mixta.

Seguidamente, el mismo autor afirma que una vez culminado el proceso de categorización y frecuencia, el investigador procede a interpretar sin poder involucrar en esta fase sus prejuicios, por cuanto viciaría la investigación, ya que el fenómeno observado debe arrojar por sí mismo, la información, asemejándose dicha metodología a la utilizada en la fenomenología de Husserl, donde las características del fenómeno observado provienen del objeto per se, sin interferencia de la percepción del sujeto que observa al objeto.

### 7.3.- ESTUDIOS TRANSDISCIPLINARIOS DE LAS TRADICIONES CIENTÍFICAS

#### 7.3.1.- LA CARTOGRAFÍA SOCIAL

Pérez, Darío (2011, p. 27) afirma que “la cartografía social, por tanto, no es el levantamiento del mapa sino la forma de elaborar el mapa, el mapa no es el producto final, es la reproducción constante del espacio social por obra del ejercicio del mapeo.”

En este mismo sentido, el autor describe la cartografía social como una técnica metodológica que requiere la hermenéutica para interpretar la representación de los territorios contenida en los mapas, jugando un papel preponderante el elemento poder como sucede en la técnica metodológica de investigación acción participativa (IAP), por cuanto, en la construcción de los mapas, intervienen distintos actores sociales, quienes se encuentran vinculados por una identidad colectiva en relación al espacio social compartido, que se pretende representar a través del mapeo, y cada uno de estos actores sociales exponen sus puntos de vistas con respecto al territorio y su representación cartográfica.



### 7.3.2.- INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA (IAP)

Para Pérez, Darío (2011, p. 24), la investigación acción participativa (IAP) es una herramienta hermenéutica que aborda los problemas sociales dentro de un contexto social comparándolo con referentes regionales, nacionales e internacionales, y se interesa por elementos como el poder, la política y el análisis económico. Este proceso hermenéutico consiste en la interpretación de diversos contextos sociales para lograr la emancipación, utilizando procesos metodológicos esencialmente participativos.

### 7.3.3.- ESTUDIOS DE MEMORIA

Pérez, Darío (2011, p. 31) afirma que “la narrativa es la forma de la memoria de un grupo y la memoria es, a su vez, la manera de administrar el tiempo”.

Se trata de interpretar el sistema cultural de un grupo, entendiéndose que la memoria contiene la cultura y la historicidad del pensamiento humano, para lo cual, resulta imprescindible adoptar criterios hermenéuticos de interpretación, apoyándose para ello en estudios transdisciplinarios que involucren la memoria.

En síntesis, las tradiciones metodológicas anteriormente desarrolladas pertenecen a la metodología cualitativa, que según Creswell (1998), cada una guarda relación con una disciplina específica.

## 8.- NUEVAS POSTURAS EPISTEMOLÓGICAS DEL ANDAMIAJE METODOLÓGICO DE LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

Según Pérez, A. y Guzmán, M. (2015, p. 109) las nuevas posturas epistemológicas del andamiaje metodológico de los estudios organizacionales presentan una ruptura radical





”con los postulados positivistas cuantitativos aislados de los postulados del paradigma interpretativo o cualitativo”.

De tal manera, que al existir este rompimiento con los postulados del positivismo lógico, se abre camino para que las distintas disciplinas que convergen en los Estudios Organizacionales puedan según Valenzuela Espinoza, L., (1997, p. 65) establecer diálogos al interior de las disciplinas y entre ellas mismas.

En este mismo orden de ideas, Pérez, A. y Guzmán, M. (2015, p. 110) afirman que las nuevas posturas epistemológicas provenientes de la hermenéutica, la fenomenología, el estructuralismo y el post-estructuralismo, surgieron como resultado del dialogo establecido entre las diversas disciplinas que conforman los EO, produciendo así la incorporación de nuevos elementos teóricos que tienden puentes con la lingüística, las humanidades y las reflexiones de carácter estético, a través de la hermenéutica, la interpretación y la unificación y síntesis teórica entre las distintas disciplinas.

Ahora bien, dada la multidisciplinariedad de los Estudios Organizacionales, se hace necesario crear una *Metodología Ad Hoc* para el análisis de los fenómenos organizacionales de carácter social, por cuanto las organizaciones son heterogéneas y se encuentran envueltas en un entorno complejo y multicultural, por lo que amerita una metodología especializada para cada caso en particular, adecuado a las realidades de cada organización.

De tal manera, que la acumulación de estudios particulares, de *Metodologías Ad Hoc* pueden dar la respuesta para el estudio y la comprensión de nuestras organizaciones en Latinoamérica.

## 9.- REFLEXIONES FINALES

Las organizaciones latinoamericanas son complejas y con gran diversidad cultural, sin embargo han adoptado en la praxis postulados teóricos extranjeros que no están



adecuados a la realidad local, y dada la naturaleza de las organizaciones y su complejidad no se puede establecer una teoría monolítica que se aplique de forma universal a todas las organizaciones en el mundo, toda vez que cada organización posee sus propios objetivos, siendo su entorno influenciado por la cultura, el sistema político y económico de cada localidad, región, país y continente. Así mismo, las organizaciones son influenciadas por las corrientes teóricas y filosóficas actuales y las que antecedieron como fundamento a las distintas disciplinas científicas.

Según Padilla, A., Hernández, C. y Ríos, R. (2015); el problema de los estudios organizacionales lo constituye el copiar y reproducir modelos teóricos tomados de otros países que no se adaptan a las realidades latinoamericanas como el modelo anglosajón, europeo, japonés o estadounidense, así como aquellos modelos teóricos tomados de la administración que se inclinan por obtener la eficiencia y eficacia de las empresas en el ámbito económico, dejando de un lado la cultura, los actores organizacionales y el entorno local en el que se desenvuelven las organizaciones, por cuanto se estudia el fenómeno económico y, no el fenómeno organizacional, afectado por los factores sociales, políticos, económicos y culturales.

En tal sentido, no se pueden realizar estudios comparativos para identificar el objeto de estudio de las organizaciones Latinoamericanas, a través del modelo japonés que posee unos valores culturales propios que se repiten y que le permiten unificarse a nivel organizacional con objetivos precisos y claros compartidos entre todas las organizaciones de Japón, toda vez que no presentan divisiones sociales ni culturales en ese país.

De la misma forma, sucede al tratar de copiar el modelo europeo, anglosajón o estadounidense en Latinoamérica, en virtud de que no existen patrones estándares para la vida organizacional a nivel mundial, cada organización posee su propia cultura organizacional, y en el caso de Latinoamérica, se encuentra integrada por la suma de las subculturas de los miembros de la organización.



Las bases epistemológicas de los estudios organizacionales en Latinoamérica, deben partir de la especificidad de las organizaciones, por lo que los estudios de caso, son útiles a los fines de establecer los problemas domésticos de cada organización, aplicando una metodología cualitativa que permita comprender los fenómenos organizacionales, desligándose de las viejas prácticas del positivismo lógico que pretende encuadrar los fenómenos organizacionales de carácter social dentro del método de las ciencias exactas, a través de la metodología cuantitativa.

En los estudios organizacionales hay que tomar en cuenta que no todas las organizaciones son iguales, toda vez que el tipo de organización influye en el tipo de metodología que se debe utilizar, vale decir, las denominadas metodologías ad hoc, que se aplican al caso específico.

De lo anterior, se deduce la necesidad de aplicar en Latinoamérica, los estudios de casos, para identificar las realidades de las organizaciones y su diversidad cultural y, así determinar cuáles son los factores que se repiten en el comportamiento organizacional.

De igual forma, influyen los cambios sociales, económicos, políticos y culturales, que se dan a nivel mundial, que forman parte del entorno de las organizaciones y que influyen en su estructura, y en su funcionamiento, así como el sistema de producción y político adoptado por cada país.

El investigador social con base en su experiencia, pericia y experticia, debe conocer las características propias de la organización objeto de estudio, que le permitan descubrir la metodología ad hoc, adecuada a la satisfacción de las necesidades de su investigación, a los fines de que sea efectiva para obtener las conclusiones que den respuesta a las interrogantes de investigación formuladas.

La metodología aplicada en los estudios organizacionales, tiene que ser aquella, donde exista una correlación entre las preguntas, los fundamentos epistémicos,



la información recolectada, los resultados y las conclusiones, todo lo cual debe haberse estructurado con base en la esencia y naturaleza del fenómeno organizacional objeto de estudio, el cual le va a indicar al investigador la disciplina científica y teórica que debe adoptar para determinar el andamiaje metodológico que debe utilizar para obtener resultados y conclusiones confiables que constituyan un valioso aporte al conocimiento.

Si las conclusiones dan respuesta a las preguntas formuladas, los aportes de la investigación son relevantes, lo que significa que hay coherencia entre el cuerpo teórico, las preguntas, los objetivos, la investigación de campo, la metodología seleccionada por el investigador, los resultados y las conclusiones.

En este orden de ideas, las preguntas deben formularse con fundamento en las teorías que sustentan la investigación, y a su vez, la recolección de información, se debe realizar con base en las preguntas formuladas, que sirven de orientación al investigador, indicándole los datos útiles y los que se deben descartar, porque nada aportan a la investigación. Si el andamiaje metodológico es el adecuado, los resultados y conclusiones deben dar respuesta a las interrogantes de la investigación.

Dicho lo anterior, cabe destacar la gran responsabilidad que tiene el investigador al seleccionar la metodología acertada, como bien se ha dicho anteriormente, la elección de la metodología depende de la pericia, experticia y experiencia del investigador, y para ello, debe conocer la naturaleza, características, ontología, y bases epistemológicas del tema a investigar, las cuales deben coincidir con el fundamento epistémico de los estudios organizacionales, y éste a su vez, determina la metodología ad hoc, que se debe aplicar para el caso concreto, dado que cada organización es única, y tiene necesidades específicas, de acuerdo a su entorno social, económico, político y cultural.

En este orden de ideas, es importante resaltar que el mundo está en constante movimiento y las organizaciones



no escapan a estos cambios del entorno, que las obligan a someterse a un proceso de transformación, modificando sus estructuras internas de funcionamiento para adaptarse a su entorno.

Al respecto, el filósofo griego Heráclito alrededor del año 500 a.C. (cit in por Morgan, 1990) afirmaba:

‘nadie puede bañarse dos veces en el mismo río, pues las aguas están fluyendo constantemente’. Fue uno de los primeros filósofos occidentales en presentar la idea de que el universo es un estado constante de cambio y permanencia cuando escribía: ‘Todo cambia y nada permanece; todo se mueve y nada queda fijo.... Las cosas frías se tornan calientes, las cosas calientes se vuelven frías; lo mojado se seca y lo reseco se humedece’. Para Heráclito el secreto del universo estaba en descubrir los términos ocultos y las conexiones que creaban simultáneamente los modelos de unidad y de cambio. (p. 221).

Dicho lo anterior, se puede colegir que los contextos históricos no permanecen estáticos en el tiempo, por lo tanto no se puede construir una teoría única de carácter universal que pueda dar respuesta a las necesidades y situaciones problemáticas que enfrentan las organizaciones, y pretender que las bases epistémicas que se asientan en el presente, pueden dar solución a las problemáticas futuras del fenómeno organizacional, por cuanto, ni el contexto, ni las organizaciones, ni el recurso humano que las conforman, siguen siendo los mismos, en el transcurrir del tiempo.

## 10.- REFERENCIAS

ÁNGELES TOVAR, Luis Canek y RIVERA GONZÁLEZ, Gibrán. "La relevancia de los estudios de la organización para el ser humano". En: UPIICSA IPN. México. Investigación Interdisciplinaria, 2016, 2(2): 18-36.

BARBA ÁLVAREZ, Antonio. "Administración, teoría de la organización y estudios organizacionales. Tres campos de



conocimiento, tres identidades". En: Gestión y estrategia, julio/diciembre 2013, 21(44). pp. 139-152.

CASTELLANOS, R. "Aproximación teórico-episteme-metodológica sobre el desarrollo del ser como personalidad". En: Cinta moebio, 2003, 16: 1-15.

CRESWELL, J. W. Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Traditions. Thousand Oaks, California: Sage Publications, Inc, 1998.

DE LA GARZA TOLEDO, Enrique. ¿Hacia dónde va la teoría social? Capítulo I. Tratado latinoamericano de sociología. 2006, pp. 1-19.

ETZIONI, A. Organizaciones modernas. México: UTEHA, 1986.

HUSSERL, Edmund. La Filosofía en la Crisis de la Humanidad Europea. Paidós, Barcelona, 1992, pp. 01-16.

IBARRA COLADO, Eduardo. Teoría de la organización: mapa conceptual de un territorio en disputa. En De la Garza, Enrique (coord.). Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo. México, Fondo de Cultura Económica, 2000, pp. 95-194.

IBARRA COLADO, Eduardo. Los saberes sobre la organización: etapas, enfoques y dilemas. En Castillo Mendoza, Carlos A. (coord.). Economía, organización y trabajo: un enfoque sociológico. Madrid, Pirámide, 1999, pp. 95-194.

JEFFREY, Alexander. Sociología cultural. Formas de clasificación en las sociedades complejas. Editorial Anthropos, España, 2000.

MEDINA, César. "Los estudios organizacionales entre la unidad y la fragmentación". En: Cinta moebio. 2010, 38: 91-109. doi: 10.4067/S0717-554X2010000200005

MONJE ÁLVAREZ, Carlos. Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica. Universidad Surcolombiana, Neiva, Colombia, 2011, pp. 1-216.

MONTAÑO, Luis. Los estudios organizacionales en México: cambio, poder, conocimiento e identidad. Universidad Autónoma Metropolitana, D.F., México, 2004.

MORGAN, G. Imágenes de la Organización. México: Alfaomega, 1990.

NAME, Alexander. Los Estudios Organizacionales en América Latina. Prolegómenos de Un Campo de Conocimiento.

Seminario sobre Temas Selectos del Doctorado de Estudios Organizacionales impartido por el Dr. Pedro Solis, en la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México.

NARANJOOTÁLVARO, M.J. "Estudios organizacionales y su posicionamiento en América Latina: acercamiento teórico-metodológico y desafíos latinoamericanos". En: Summa Iuris. enero-junio, 2016. 4(1), pp. 74-91.

PADILLA, A., HERNÁNDEZ, C. y RÍOS, R. (7, 8 y 9 de octubre de 2015). Los Estudios Organizacionales en América Latina: Un Diagnóstico con base en la difusión del campo de estudio en Colombia, Brasil y México. XX Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática. Congreso llevado a cabo en la ciudad universitaria, Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración (ANFECA), DF, México.

PÉREZ, A. y GUZMÁN, M. "Los estudios organizacionales como programa de investigación". En: Cinta moebio. 2015, 53:104-123. Recuperado de <http://www.moebio.uchile.cl/53/perez.html>.

PÉREZ, Darío Alberto Ángel. La hermenéutica y los métodos de investigación en ciencias sociales. Universidad de Antioquía, Manizales, Colombia, diciembre de 2011, pp. 9-37.

RAMÍREZ, G; VARGAS, G. Y DE LA ROSA, A. "Estudios organizacionales y administración. Contrastes y complementariedades: caminando hacia el eslabón perdido". En: Revista electrónica Forum Doctoral. 2011, 3: 7-54.

RIVAS TOVAR, Luis. "Evolución de la teoría de la organización". En: Revista Universidad & Empresa. 2009, Universidad del Rosario, 17: 11-32.

STAKE, Robert. Investigación con estudio de casos. Madrid, España: Ediciones Morata, 1994.

VALENZUELA ESPINOZA, L. IVAN. "Consideraciones epistemológicas de la teoría sociológica y de la organizacional". En: Revista de Ciencias Sociales (CI), 1997, 7, pp. 62-71.

YUNI, JOSÉ y URBANO, CLAUDIO. Técnicas para Investigar Recursos Metodológicos para la Preparación de Proyectos de Investigación. Volumen 1. 2da. Edición, Editorial Brujas, Córdoba, Argentina, 2014, pp. 3-121.