
EL PODER DESDE LA ÓPTICA DE MICHAEL FOUCAULT. UNA ALTERNATIVA PARA EL ESTUDIO DE LAS ORGANIZACIONES MODERNAS

Rivas Suárez, Evelyne Y.

Profesora Asistente en la Facultad de Medicina, Departamento de Ciencias de la Conducta de la Universidad de Los Andes en las Cátedras de Sociología Médica y Enfermería. Participante del Doctorado en Ciencias Organizacionales, GILOG-FACES, ULA. Comunidad y Sociedad. Miembro activo del Grupo de investigación Sociedad y Salud (GISS). Politólogo y Abogado por la Universidad de Los Andes (ULA), Mérida, Venezuela con Maestría en Economía (SEPEC).

E-mail: evelyne@ula.ve/ estudiospoliticos12@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1706-6156>

Camacaro Zerpa, Alberto A.

Profesor invitado de la Escuela de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de La Universidad de Los Andes, Mérida-Venezuela. Economista. Participante del Doctorado en Ciencias Organizacionales, GILOG-FACES, ULA.

E-mail: albertocamacarozarpa@gmail.com

Recibido: 16-06-2021

Revisado: 21-07-2021

Aceptado: 01-09-2021

RESUMEN

En el presente estudio, el objetivo fue analizar el poder y las relaciones de poder en las organizaciones modernas a partir del pensamiento y obra de Michael Foucault. Se considera como eje principal de esta investigación el concepto de poder de Michael Foucault y como se componen los micropoderes para consolidar las nuevas formas de dominación en las organizaciones. Se describen las estructuras de poder en las organizaciones modernas, conociendo la autonomía, jerarquía y relaciones que se generan en estas a partir de la genealogía del poder de Foucault, aunado a ello se evalúa como las organizaciones modernas o inteligentes estructuran las nuevas formas de poder a través de los diversos dispositivos que brinda la era tecnológica. En conclusión, el poder en las organizaciones ha evolucionado en forma de micropoderes, las nuevas formas de comunicación posicionan a la organización desde lo local asumiendo la importancia del sujeto activo que ejerce poder y asimila la libertad desde el autocontrol haciendo uso panóptico digital.

Palabras clave: el poder, relaciones de poder, micropoder, organizaciones modernas, panóptico digital.

POWER FROM THE OPTICS OF MICHAEL FOUCAULT. AN ALTERNATIVE FOR THE STUDY OF MODERN ORGANIZATIONSABSTRACT

In the present study, the objective was to analyze power and power relations in modern organizations based on the thought and work of Michael Foucault. The main axis of this research is considered the concept of power by Michael Foucault and how micropowers are composed to consolidate new forms of domination in organizations. The power structures in modern organizations are described, knowing the autonomy, hierarchy and relationships that are generated in these from Foucault's genealogy of power, in addition to this, it is evaluated how modern or intelligent organizations structure the new forms of power through the various devices offered by the technological age. In conclusion, power in organizations has evolved in the form of micropowers, new forms of communication position the organization from the local level assuming the importance of the active subject that exercises power and assimilates freedom from self-control using digital panopticon.

Keywords: power, power relations, micro-power, modern organizations, digital panopticon.

1. INTRODUCCIÓN

Las relaciones de poder que se viven en la sociedad están influenciadas por la multiplicidad de organizaciones en las que participamos desde el momento en que nacemos, desde la familia vivimos en una organización donde confluye el poder en base a vínculos consanguíneos, más adelante el proceso de socialización lleva a la escolarización, al trabajo y cada uno de los roles que desempeña el hombre en sociedad. Todas estas etapas conforman la sociedad de vínculos y relaciones que se miran desde la óptica de Foucault como redes de microfísicas o micropoderes que unen a los hombres y las instituciones en la sociedad disciplinaria, esta que conduce, controla y de alguna manera unifica al sujeto pensante y lo encierra en sus paredes de control y poder.

En el primer momento de esta investigación se pretende analizar el concepto de poder en base a los estudios desarrollados por Foucault, a través sus discursos e investigaciones se observan como los diversos mecanismos de control en la sociedad disciplinaria regulan las relaciones y los sujetos bajo el poder legítimo proveniente del Estado, que los controla y disciplina. En tal sentido, las relaciones de poder son vistas desde óptica de Foucault como un sistema de poder disciplinario y sistémico que se expande por toda la sociedad en forma de micropoderes. En cuanto a las organizaciones modernas desde la óptica de Foucault se puede ver una distribución de funciones o micropoderes que no se imponen, sino que simplemente de ejercen. Por lo tanto, se asume que, tanto en la teoría de las relaciones humanas como en las ciencias sociales, el poder confluye dentro de la sociedad como la máxima organización donde los individuos cumplen roles y funciones de manera autónoma en base las relaciones de poder que se generan dentro del sistema de socialización moderno.

La segunda parte, la genealogía del poder en las organizaciones modernas, se describen las estructuras de poder y la necesidad de romper con las viejas y encasilladas formas de poder, se reconoce

la arqueología y la genealogía del autor y como este incentiva a sus seguidores y estudiantes a ir más allá de lo científico, abriendo las brechas del poder. Es así como Foucault, apuesta a las relaciones de poder en el ámbito local, la esencia y lo cotidiano. Estando el micropoder en todos los ámbitos de la sociedad, se deben alejar los gobiernos de las estructuras lineales, para Foucault "Frente a los gobiernos, los Derechos Humanos" es decir, más apego desde los epistémico a las costumbres, valores y creencias de una sociedad, que evoluciona sus relaciones y el poder con el paso del tiempo.

Para el tercer momento se evalúan las Organizaciones Modernas, haciendo una interpretación de cómo enfrentan el control y si estas son realmente **¿disruptivas del poder?** cuando asumen las nuevas formas de vigilancia del hombre a través de los diversos dispositivos que brinda la era tecnológica. Se habla aquí del panóptico digital y del surgimiento de el autocontrol en las organizaciones modernas que empoderan al "ser" haciéndolo parte fundamental de la organización. Para concluir, se observa cómo surge un revés en la transformación organizacional y en las libertades sutiles que prestan los dispositivos de autocontrol o poder sin encierro.

2. El Poder en la Organización

Las diversas teorías de la administración y por ende las organizacionales, han identificado "el poder" desde lo estructural, el control y la gestión, asumiendo que parte de las posiciones jerárquicas y como se mueven para ejercerlo. Tal y como se ha expresado desde la esfera de lo público en los estudios del sociólogo Max Weber, quien da origen a una concepción de poder en las organizaciones modernas a partir de la teoría burocrática, donde se manifiesta la necesidad de jerarquización, autoridad y control en la sociedad.

Para Weber, el poder implica "cualquier oportunidad en una relación social para imponer la voluntad de uno frente a la resistencia de otros, independientemente

de qué de origen a esa oportunidad” este tipo de poder es el impuesto en los círculos sociales y generalmente deviene de una autoridad única como la del gobierno. Por tanto, en el esquema weberiano, el poder está intrínsecamente relacionado con la definición de “política,” donde la selección o imposición del orden social se conecta en última instancia a la amenaza o el uso de la violencia física y la rivalidad para tomar el control de ella (Guzzini, 2015) tal y como lo establece el uso de la fuerza pública en los diversos sistemas de gobierno.

Otro aspecto relevante en la obra de Weber es la distinción que hace de los tipos de poder, así dista tres modelos iniciando con el poder económico, poder ideológico y el poder coactivo, siendo este último exclusivo del Estado. Cada uno de estos poderes requiere de legitimidad, para que el hombre pueda darle eficacia al ejercicio, la fuerza, coacción o sumisión que le genera las funciones del cargo que representa. Por lo tanto, frente al poder de legitimar, el hombre tiene la necesidad de dominación y esta se considera cumplida en base al poder carismático, tradicional y legal del sistema de gobierno donde hace vida.

Es así como Dahl (1961) define el poder como la capacidad de conseguir que un actor haga algo que por sí mismo no habría hecho. un acto de legitimación del poder. Este es un concepto explícitamente causal en el que el poder se convierte en la variable central para entender los resultados de la interacción social. Su funcionabilidad permite al gobierno mantener el orden social. Sin embargo, en las organizaciones fuera de la esfera pública el uso del poder puede llegar a entenderse no como una forma de coacción necesaria para mantener el orden, sino como presión y control al sujeto para que cumpla las metas de la organización.

Por ello, a diferencia de Weber, Foucault considera que las relaciones de poder en la sociedad se tejen a partir de la circulación de poderes presentes en todos ámbitos de la sociedad, a los que llama micropoderes o microfísicas, que no son observables, pero permiten la interacción en las instituciones. Es así como el poder no es ejercido por un

solo individuo o una institución; contrario a esta idea el filósofo francés va a plantear que lo que existen son relaciones de poder que dependen de una situación estratégica en la cual se está en una lucha con los otros (Foucault M. ,1999: 422) Un hecho curioso su discurso es que el poder no se posee, se expresa en actos a partir de las relaciones de poder y estas a su vez implican un discurso (sistema de ideas) que busca encauzar la conducta.

En tal sentido, las relaciones de poder son vistas desde óptica de Foucault como un sistema de poder disciplinario que debe ser manejado a través de la vigilancia jerárquica, la sanción normalizadora y el examen. En las organizaciones esta circulación conlleva distribución de funciones o micropoderes. En el campo de las Ciencias Sociales, los sujetos y los objetos del poder son seres humanos, lo que implica la suma de voluntades e intencionalidad por parte del sujeto “que pretende que el objeto (otro hombre) adopte determinada actitud o conducta, pero no supone que el objeto tenga conciencia de tal situación, o sea que puede seguir cierto comportamiento sin percibir que es inducido” (Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas, 2001). Tanto para las ciencias sociales como para Foucault esta mediación que se suscita en determinada organización es una forma de “relaciones de poder” sin el uso de la fuerza, que se da de manera natural entre los miembros de una comunidad u organización.

Es así como el hecho o conducta, en las acciones de poder y control forma parte de los estudios de la Teoría de las Relaciones Humanas (TRH), teniendo en cuenta que su objeto (el hombre) parte del bienestar del ser y la importancia de este dentro de la organización. Para la THR, el individuo se siente más realizado y con mayor bienestar si está bien relacionado socialmente a favor de las normas positivas en el entorno y contexto social donde se encuentre (Peiró,2021). En tal sentido, el poder y las relaciones de poder desde esta perspectiva tiende a la búsqueda y cambio en las relaciones de poder, además posiciona a los sujetos que participan dentro de la organización como un grupo de personas con autonomía y autoridad plena,

que interactúan de manera libre, lo que le da la confianza necesaria para la interacción en las dinámicas grupales e interpersonales, cada uno de estos elementos permiten a la organización alcanzar los objetivos y metas, sin ejercer un poder controlador y presión en los procesos de producción, tal y como se desarrollaban en la era de la industrialización. Cambiando la visión que se tenía de dominación y control que permitía el poder ejercer bajo coacción y sumisión

Por lo tanto, a partir del enfoque de Elton Mayo se puede considerar que el poder en las organizaciones desde Michael Foucault (1975) quién define el poder como “una acción sobre las acciones de los otros, no se poseen, sino que se ejercen, y no es el privilegio adquirido de la clase dominante, sino el efecto de conjunto de sus posiciones estratégicas”; no se aplica pura y simplemente, como una obligación o una prohibición a aquellos que ‘no lo poseen’; los invade, pasa por ellos y a través de ellos” desligándolo así de una concepción tradicional de poder (Foucault, 1991). El poder como fenómeno se ejerce de manera inherente al ser, cada individuo dentro de una organización cumple una función, ejerce y asume el poder de manera autónoma, además es cargado ejercicio de poder sobre él, es decir ejerce, pero también recibe. Estas relaciones de poder que se generan dentro de una organización permiten la funcionabilidad de todo el sistema en su conjunto.

Foucault (1991) considera que el poder está en el marco de las relaciones sociales, además, confluye dentro de la sociedad como la máxima organización donde los individuos cumplen roles y funciones. El poder se identifica como un proceso natural que se da en forma de micropoderes. De acuerdo, con Yela y Romero (2010) en este escenario Foucault rompe con posturas tradicionales al esbozar una mirada ampliada a nuevos campos de análisis. Es por ello, que las organizaciones vistas desde la mirada Foucaultiana, vislumbran diversas técnicas y estrategias que plantean el poder como el ejercicio de conducir las posibles conductas y disponer el campo de acción que considera en un principio la disciplina que a través métodos de control minucioso,

que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y les impone una relación de “docilidad-utilidad” aunado a ello, debe existir la vigilancia, como instrumento anónimo y co-extensivo del poder, que posibilita el control de las tareas, lo que constituye el tejido de las relaciones entre los individuos.

3. Genealogía del poder en las organizaciones

Para descubrir el tránsito y la metodología que lleva a Foucault a entender el poder en diversos momentos y épocas, es necesario conocer cómo se da el paso de la visión del *poder jurídico* al poder estratégico. El autor destaca dos fases metodológicas la fase arqueológica ubicada entre 1954 y 1969, donde se intuye el poder como esencialmente negativo, fuertemente influenciada por el pensamiento jurídico filosófico de los siglos XVI y XVII asociado a la idea de represión, conocido como poder jurídico (González, 2004). La segunda fase es la *genealógica* se ubica a partir de 1969 con la obra *El orden del discurso* en 1970. Entre 1969 y 1984, Foucault renueva sus conceptos, considera relevante las prácticas y la concepción del poder y lo episteme es desplazado hacia lo dispositivo lo que permite dar funcionamiento al ejercicio de dominación. Con la introducción de estos cambios, Foucault transitó desde la visión del *poder jurídico* al poder estratégico.

¿Como se configura la genealogía del poder? ¿Que lleva a Foucault asumir que el poder puede estar en todos lados? El término genealogía alude según (Ávila, 2006) “al acoplamiento de los conocimientos eruditos y los saberes locales, cuestión que ha permitido la formación de un saber histórico de las luchas y la utilización de ese saber en las tácticas actuales” no se trata de omitir las ciencias, por muy anti-ciencia que parezca la premisa Foucault, esta pretende ir más allá de lo científico y apuesta a las relaciones de poder en el ámbito local. En tal sentido, la genealogía se construye con la táctica de las actividades discursividades locales y libra los saberes sometidos que se desprenden de estas.

El poder se da en cada manifestación cultural, creencias o valores de una sociedad en determinada época o contexto histórico. Para el autor, el poder desde el ámbito de Estado se reduce a la ley, la prohibición, constituyendo un arma de las sociedades, en algunos casos disfrazado, lo que conllevó a la censura, delimitación del ciudadano en sus derechos y deberes dentro de la sociedad. De allí, la frase recurrente de Foucault "Frente a los gobiernos, los Derechos Humanos" las leyes enmarcadas en poder deben proteger al ciudadano común y asumir no solo sus obligaciones sino sus derechos como un integrante más de la organización social.

Para Foucault, en la sociedad el poder ha de funcionar bajo un código fundamental epistémico que configura el saber de cada cultura, las interpretaciones que se dan de ésta, es decir, el a priori histórico que se genera en la evolución de toda sociedad (Ávila, 2006). Por lo tanto, las relaciones de poder en sociedad van evolucionando y conforman el carácter gnoseológico de la misma, la constitución de leyes y orden social crea un espacio hacia la racionalidad que genera poder y sus diversas relaciones, creadas más desde lo científico que desde el ámbito político con la finalidad de mitigar el abuso del poder desde las esferas del gobierno. Las estructuras de poder en el mundo en el que vivimos son muy lineales, a esto se refería el filósofo y jurista al describir las sociedades a través de las estructuras jerárquicas institucionalizadas como las escuelas, hospitales y las cárceles.

Dichas formas estructurales se manifiestan en las organizaciones hasta hoy en día, por ello el manifiesto al cambio, a dejar los pensamientos jerárquicos estructurales que alejan el pensamiento libre. Así lo expresa, en la necesidad cambio del pensamiento afamado intelectual cuando genera inquietud a sus detractores con sus respuestas discursivas manifestando que contradecirse es un deber, todo pensamiento se borra como aparece por ello, "pensar distinto como se piensa cotidianamente es imprescindible para seguir pensando, vivir distinto de cómo se vive es imprescindible para seguir viviendo" invitando a sus detractores y

estudiantes a hacer filosofía desde la praxis, para internalizar y convivir con sus propias dudas y miedos.

Las anatomo-políticas, son estas estructuras donde vivimos bajo las rígidas normas de una sociedad jerárquica que se puede romper con una revolución. Allí el saber y el poder entran en juego para cambiar la historia. Las pequeñas sociedades o micropoderes distribuidos y capitalizados en diversas instituciones, mecanismos o dispositivos, un grupo de fuerzas que no se poseen sino que se ejercen en forma de micropoderes, dando vida a un poder positivo que reconstruye, produce perfecciona docilita además se introduce en los cuerpos desde técnicas disciplinarias, individualizantes y colectivas como la anatomopolíticas y la biopolítica, la formación del poder puede ser discursiva a través de leyes mandatos y ordenanzas legales, pero también no discursiva como las estructuras carcelarias y vigilantes del hombre en sociedad. Este pensamiento lo lleva a un segundo plano, las brechas de libertad, las líneas de fuga que permiten cambiar lo que se desea, en tal sentido afirma Foucault "siempre que exista un poder, existirá una forma de resistencia."

Cambio de prácticas cotidianas no convencionales, que perturban y no encajan en la sociedad moderna, los poderes no alcanzan el poder sin revolución, pero no el poder político, ni en el fascismo incrustado en el pensamiento del hombre sumiso, sino en la cotidianidad, la sumisión en las organizaciones jerárquicas, anacrónica con prácticas inhumanas, las que debemos arrancar del pensamiento. No debemos reprimir las conductas en las sociedades disciplinarias, esto lo lleva a su tercer nivel de superioridad y al entendimiento de la sociología del poder donde logra la comprensión del hombre, sus deseos y las formas de poder que se requieren para ejercerlo de manera individual. Por ello, su insistencia en que no se deben reprimir ni los deseos de este, ni su libertad pues a partir de allí este nacen las relaciones de poder en la sociedad.

4. Organizaciones Modernas, disruptivas del poder

La filosofía de la práctica foucaultniana lleva a otro nivel a las organizaciones, comprendiendo las necesidades de estas desde adentro, conviviendo con las estructuras internas, cambiando, modificando e irrumpiendo para dar vida a organizaciones más fuertes y resistentes a los cambios del mundo moderno. Los estudios organizacionales han incursionado en el pensamiento político con el fin de reconocer los fenómenos que se presentan dentro de las organizaciones y como estos cambian o afectan de manera directa la cultura organizacional, entre los temas que se abordan hoy en día se puede ver: el poder y la dominación, los conflictos, la especialización flexible, el regulacionismo, el corporativismo, el proceso de trabajo y la democratización. las relaciones de poder, el liderazgo, la colonización y deloconización en las organizaciones. (Carreón, campos y Covarrubias, 2008). En tal sentido, los ideales de Foucault constituyen en esta época un fuerte brazo para los estudios organizacionales y su creciente necesidad de conocer las relaciones de poder que se gestan en las organizaciones modernas, estas que van desde lo local germinando relaciones y empoderando a sus integrantes a través, de diversos mecanismos y estrategias de valoración y motivación al logro, lo que le dará el reconocimiento y una especie de micropoder en el tiempo que dure dicha relación.

Para Foucault (2001). dentro del seno de una organización se tejen “las relaciones entre deseo, poder e interés son más complejas de lo que en general se cree y no son forzosamente los que ejercen el poder quienes tienen interés en ejercerlo; quienes tienen interés en ejercerlo no lo ejercen, y el deseo del poder juega entre el poder y el interés un juego que todavía es singular” por ello, las organizaciones de hoy deben estar abiertas al saber, gestionar sus recursos, humanos, financieros y por supuesto el conocimiento que le va a permitir su permanencia en el tiempo.

Además, la línea de investigación del

pensador francés lleva, a las organizaciones hoy en día a actuar, ya no desde los niveles macro sino a explorar y conocer lo micro, para consolidar y afianzar los objetivos y metas. En tal sentido, se pretende desde Foucault actuar localmente para cambiar globalmente y conocer cómo funciona el poder desde los estratos más simples y sencillos de la organización, conocer al hombre, sus relaciones de poder y capacidad de resistencia. Lo lineal se acaba, así las estructuras jerárquicas se pierden, no existe el control y mandato, el trabajador se mueve de manera más autónoma y dinámica. Es así, como el poder se descentraliza en forma de micropoderes y en la relación de fuerzas se ejercen múltiples mecanismos y dispositivos.

Las organizaciones modernas trabajan en base lo que denomina Foucault como el poder positivo, este que se da en un acto, es decir, se ejerce y no actúa como mecanismo de potencia. Es decir, el poder se ejerce en red y, en ella, los individuos no sólo circulan, sino que están siempre en situación de sufrirlo y también de ejercerlo (Foucault, 2001: 38). Este acto de dominio que se ejerce, ya no es visto como un acto coercitivo de dominación sino como una herramienta estratégica que conlleva a construir, a incrementar la producción y sin notarlo docilita al hombre dentro de la vida organizacional.

El poder ha cambiado a lo largo de la historia, ya no es la figura monárquica de dominación, esta ha evolucionado a estructuras más complejas, institucionalizadas donde el saber se conjuga con el poder para consolidar dichas estructuras, pero ya no de forma centralizada, por ello, requiere de mecanismos nuevos para ejercer y lograr sociedades disciplinarias donde aplican técnicas individualizantes, no represivas, como la anatomopolítica y la biopolítica que a su vez contienen brechas de libertad y revolución del pensamiento del hombre.

Nace así la microfísica del poder, omnipresente en todas las relaciones que se construyen dentro de las organizaciones, en cada acto de la sociedad o en cada individuo. De acuerdo con Carreón, Campos

y Covarrubias (2008) estamos, “según la teoría foucaultiana, ante una maquinaria que produce efectos de dominación de un cierto tipo muy peculiar de estrategias y tácticas específicas.” Para Foucault, los nuevos sistemas de control son panópticos, es decir, lugares de observación y control social, donde se es constantemente vigilado, controlado.

En las sociedades modernas y por ende en las organizaciones que se gestan de estas, el poder se transforma y los cuerpos son domesticados con los nuevos sistemas tecnológicos. Para el filósofo francés Deleuze (1925-1995), quien continúa y soporta la tesis de foucaultiana afirmando que la libertad y el poder en las nuevas organizaciones cambia de manera vertiginosa con el uso de la tecnología. A través de su teoría demuestra la otra cara del poder, la dominación y control en las sociedades tecnológicas. Para el autor, hombre se siente libre, pero es realmente más ubicable y manejable que los sujetos antes de la postmodernidad. Para el filósofo, nacen los cuerpos domesticados de la nueva era, y se pueden ver en las organizaciones modernas, a través de la supuesta libertad que brinda el office-home, online-class, tan usual en estos tiempos.

En Deleuze, los tiempos de la sociedad disciplinaria pasaron a la sociedad de control, lo panóptico es demostrable en la era digital con los mercados, redes de información y todo dispositivo moderno que esté vinculado, ya sea el computador, GPS o el celular. Cada herramienta o punto de conexión generará control y poder en las organizaciones, pero esta vez de manera voluntaria nos sumamos a lo que denominó: el panóptico digital. Este que permite poder y control desde el uso de dispositivos modernos por parte del individuo y la organización.

Según Reberendo (s/f) el panorama no se presenta muy alentador, "Es posible que los más duros encierros lleguen a parecernos parte de un pasado feliz y benévolo frente a las formas de control en medios abiertos que se avecinan". Vemos, cómo se fomenta el control con los dispositivos tecnológicos hoy en día, la versión del control organizacional con el encierro que generaba mayor productividad se borra y se fomenta la formación on-line, el trabajo en casa. Sin horarios, sin nadie que esté vigilando supuestamente. Se crea el cumplimiento de las metas y competencias en un tiempo estimado, sino el reemplazo del hombre por el hombre hace la diferencia y competitividad en el nuevo sistema.

Los sujetos de la organización se convierten en sujetos pasivos que participan de manera activa en las nuevas formas de socialización. El poder de dominación desde afuera se conjuga con el autocontrol y la ilusión de libertad pierde al acceder de manera voluntaria a dicho sistema. El sujeto de las organizaciones modernas es más ubicable y manejable por ello las formas de comunicación no requieren de su encierro, ya está expuesto constantemente y quien no participe de estas quedará fuera de los nuevos espacios de socialización.

En tal sentido, en las organizaciones modernas el poder es visto como la suma de voluntades, manejables, visibles y ubicables concentradas en dispositivos móviles, la dominación y el control del sujeto pasa desapercibido, las formas de relacionarnos contribuyen a este sistema generando autocontrol sin la necesidad de estar dentro de las estructuras o cedes. El sujeto es la organización, pertenece a ella es un brazo extendido donde se encuentre.

5. REFLEXIONES FINALES

El poder en Michael Foucault se describe a través de su historia de vida, la evolución de sus teorías y pensamientos revolucionarios que dieron paso a los estudios de las estructuras y relaciones de poder que se gestan en la sociedad. A través de sus escritos se logra ver como existe la necesidad de replantearse, distribuir funciones y conocer los roles del hombre dentro de una organización ya sea pública o privada. La microfísica o el micropoder está presente en todos los ámbitos sociales, no existe un espacio donde no se generen relaciones de poder de manera espontánea o compleja, las estrategias de control que se gestan en las organizaciones modernas mantienen el pensamiento foucaultiano presente en los estudios organizacionales hasta hoy día. No podemos olvidar que la manifestación de los mecanismos de explotación y de dominación como medio de interacción que han formado parte de las organizaciones por años y están “profundamente arraigadas en el nexo social” (Foucault, 1991, p. 92).

En tal sentido, el poder se presenta en las organizaciones modernas bajo un manto de relaciones de poder e interconexiones que permiten al sujeto contribuir a las metas de la organización, tener sentido de pertinencia y ser parte fundamental en la evolución de esta, sin perder la racionalidad, la efectividad y la eficiencia que persigue la organización. Los diversos núcleos que se gestan dentro y fuera de estas dan vida a la familia, sociedad y sus múltiples formas de poder que se convierten en recursos humanos y tecnológicos para la evaluación y persecución de objetivos que benefician tanto al sujeto como a la organización.

En conclusión, el poder en las organizaciones ha evolucionado en forma de micropoderes, las nuevas formas de comunicación posicionan a la organización desde lo local asumiendo la importancia del sujeto activo que ejerce poder y asimila la libertad desde el autocontrol haciendo uso panóptico digital.

En las organizaciones modernas la comunicación juega un papel fundamental, permitiendo la nueva forma de socialización del hombre, tejiendo nuevas relaciones y generando poder dentro y fuera de la organización. Por ello, las organizaciones que detentan más medios de comunicación en red como herramienta o panóptico tendrán mayor control y vigilancia. Además, a partir de su uso se manifiesta la necesidad de interrelacionarse con su entorno desde cualquier parte del mundo.

La nueva organización, aunque parte de la libertad del ser busca mantener el poder y el control como estrategia de dominación u obediencia. En Foucault, se puede observar cómo el poder y la estrategia se integran en la cotidianidad de la organización ya sea esta familiar, pública o privada. Para el francés una organización moderna se maneja bajo la premisa de microfísica del poder que se ejerce y se siente. Hoy en día, la comunicación en red forma parte del juego de dominio haciéndose presente en todas las formas posibles de organización, dando cabida futuros estudios organizacionales con la variedad de herramientas, medios y métodos, donde el sujeto objeto de organización forma parte de la toma de decisiones, es garante y ejecutor a la vez.

6. REFERENCIAS

- Ávila, F (2006) “El concepto de poder en Michel Foucault” en: Telos, Universidad Privada Dr. Rafael Bellosó Chacín. Maracaibo, Venezuela. Mayo-Agosto. 2006. Número 2. vol. 8, pp. 215-234.
- Carreón, J y Campos, G y Covarrubias (2008) “Las Organizaciones, el poder y Michael Foucault” en: Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales Nº 9, pp. 143-154, 2008,

ISSN: 1575-0825, e-ISSN: 2172-3184 DOI: Disponible en: <http://dx.doi.org/10.20932/barataria.v0i9.184>. [Consulta: 2021, junio 16]

Dahl, R (1961) Who Governs? Democracy and Power in an American City, Yale University Press, New Haven.

Foucault, M. (1999). Estética, ética y hermenéutica. Barcelona: Paídos.

Foucault, M. (2001). Defender la sociedad. México: Fondo de cultura económica

Guzzini, S (2015) El poder en Max Weber. Relaciones Internacionales Número 30. Octubre 2015 Enero 2016. Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI) UAM https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/677087/RI_30_6.pdf?sequence=1. [Consulta: 2021, junio 10].

Yela, J y Hidalgo, C (2014) El poder en Foucault: bases analíticas para el estudio de las organizaciones. cuad.adm. no.44 Cali July/Dec. 2010. Print version ISSN 0120-4645 On-line version ISSN 2256-5078 Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S012046452010000200004

Reberendo, F (s/f) Deleuze. Blogspot. Disponible en: http://deleuzefilosofia.blogspot.com/2008/10/sociedades-de-control_02.htm [Consulta: 2021, junio 15].

Peiró, Rosario. (09 de enero, 2021). Teoría de las relaciones humanas. Disponible en: Economipedia.com [Consulta: 2021, junio 10].

6. ANEXO-PROPUESTA

		Fecha y hora de búsqueda	Plan de desarrollo	Informe de gestión ejecutiva del año anterior	POA vigente	Presupuesto año en curso	Informe de gestión del CLPP del año pasado	Totales
Gobernación Est. Mérida								
Consejo Legislativo								
Municipio Libertador	A							
	C							
Municipio Alberto Adriani	A							
	C							
Municipio Andrés Bello	A							
	C							
Municipio Antonio Pinto Salinas	A							
	C							
Municipio Aricagua	A							
	C							
Municipio Arzobispo Chacón	A							
	C							
Municipio Campo Elías	A							
	C							
Municipio Caracciolo Parra Olmedo	A							
	C							
Municipio Cardenal Quintero	A							
	C							
Municipio Guaraque	A							
	C							
Municipio Julio César Salas	A							
	C							
Municipio Justo Briceño	A							
	C							
Municipio Miranda	A							
	C							
Municipio Obispo Ramos de Lora	A							
	C							