

Evaluación de la satisfacción de las necesidades de información de los usuarios contables con el análisis DELPHI

Eslava Zapata, Rolando^{1*};

Cuadrado Ebrero, Amparo^{**} y García Jara, Elisa^{**}

Recibido: 28/07/2010 • Revisado: 28/08/2010

Aceptado: 24/09/2010

Resumen >>

El presente estudio gira en torno a la evaluación de la satisfacción de las necesidades de información de los usuarios contables. Para llevarlo a cabo, se tomó como referencia un panel de 35 expertos: analistas financieros, académicos, auditores y profesionales de empresas, todos ellos ubicados en la ciudad de Madrid (España), para hacer un análisis de la eficacia de la contabilidad a partir de sus opiniones, procesadas mediante el método Delphi. La metodología empleada se basó en el nuevo Plan General de Contabilidad Español y algunos aspectos relacionados con la información adicional. Se concretaron las variables que resultaban ser determinantes para el estudio y se elaboró un cuestionario como medio de obtención de la información, el cual fue enviado a los expertos en dos rondas sucesivas, necesarias para validar el método empleado. Con los resultados obtenidos se detectó una tendencia positiva de la valoración global de los expertos sobre la satisfacción de sus necesidades de información financiera.

Palabras claves: Método Delphi, Plan General de Contabilidad, Necesidades de Información Financiera, Usuarios Contables, Cuentas Anuales, Información Adicional.

Abstract >>

Evaluation of the satisfaction of accounting users' information needs with the delphi analysis

This study focuses on the evaluation of the satisfaction of accounting users' information needs. A panel of thirty-five (35) experts was considered as a reference to carry out this study. This panel included professionals such as financial analysts, scholars, auditors and professionals from companies, all of them located in Madrid (Spain), to make an analysis of accounting effectiveness based on their opinions. Those opinions were processed using the Delphi method. The methodology used was based on the new Spanish Generally Accepted Accounting Principles and some aspects related to additional information. The decisive variables for this study were set and a questionnaire as means to gather information was elaborated. This questionnaire was sent to the experts twice, both times necessary to validate the method used. Based on the obtained results, a positive tendency was detected of the global valuation from experts about the satisfaction of their financial information needs.

Key words: Delphi method, Generally Accepted Accounting Principles, Financial information needs, Accounting users, Annual statements, Additional information.

1 * Licenciado en Administración, Licenciado en Contaduría Pública y Magister en Ciencias Contables por la Universidad de los Andes (ULA-Venezuela). Profesor agregado del Departamento de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad de los Andes Táchira, Venezuela. Departamento de Ciencias Administrativas y Contables, Núcleo Universitario "Pedro Rincón Gutiérrez", Universidad de los Andes Táchira, San Cristóbal, Venezuela. raez@ula.ve

** Licenciada y doctora en Ciencias Económicas y Empresariales en la especialidad de "Contabilidad" por la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Catedrática de universidad en economía financiera y contabilidad de la UCM. Departamento de Economía Financiera y Contabilidad II (Contabilidad), Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España. E mail: acuadrado@ccee.ucm.es

*** Licenciada y Doctora en Ciencias Económicas y Empresariales en la especialidad de "Contabilidad y Auditoría", por la Universidad Complutense de Madrid (UCM), premio extraordinario de licenciatura. Profesora titular del departamento de economía financiera y contabilidad II, coordinadora de varios programas de doctorado y miembro de diversas comisiones de la facultad de ciencias económicas y empresariales UCM. Departamento de Economía Financiera y Contabilidad II (Contabilidad), Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España. Email: elisagj@ccee.ucm.es

1. Introducción

Es evidente que ante los cambios de la globalización y la competencia, debe llevarse a cabo un desarrollo paralelo de la normativa contable que se adapte a las nuevas circunstancias del entorno económico y facilite la elaboración de unos informes encaminados a satisfacer los requerimientos de los usuarios. De manera que, para atender las demandas informativas sobre las actividades que las empresas realizan, es necesario facilitar datos sobre la gestión de los recursos.

En este sentido, los organismos emisores de normas contables han intentado asegurar que la información contable elaborada por las empresas tenga ciertas características que garanticen su calidad, para permitir a los inversores y otros grupos de interés tomar buenas decisiones. Este hecho ha generado un interés especial en los investigadores, por tratar de determinar qué tipo de información contable es la más relevante para atender las necesidades de información de los distintos destinatarios de la contabilidad, sobre todo, considerando las acciones que se adoptaron a favor de un marco contable adaptado a las Normas Internacionales de Información Financiera.

La investigación objeto del presente trabajo se dirige a evaluar la satisfacción de las necesidades de información de los usuarios contables. El interés por iniciar un proceso de consulta a expertos sobre la satisfacción de sus necesidades, persigue obtener una valiosa información sobre lo que está sucediendo con las cuentas anuales elaboradas con el nuevo Plan General de Contabilidad, para valorar el grado de satisfacción que proporciona a los usuarios la información contable que en

la actualidad las empresas están obligadas a presentar.

En ese orden de ideas, el trabajo se articula como sigue: el apartado segundo aborda algunas consideraciones generales sobre el estudio. En el apartado tercero se explica la metodología del estudio empírico y descripción de la muestra. El apartado cuarto presenta los resultados que se obtuvieron del estudio, mediante la exposición de los análisis cuantitativos de las respuestas obtenidas de los expertos en las iteraciones realizadas. Por último, el apartado quinto se destina a la presentación de las conclusiones surgidas del estudio.

2. Consideraciones generales

Se entiende que la contabilidad revela los hechos económicos-financieros de las empresas con el objeto de llevar cuenta en forma sistemática del desenvolvimiento de las entidades y las operaciones realizadas para dar a conocer sus resultados. Dado ese objetivo, los datos contables deben procurar ser útiles, capaces de cubrir las necesidades del conglomerado de usuarios que les permita tomar decisiones lo más acertadas posibles.

La Financial Accounting Standard Board (2009b) señala que el objetivo de los estados financieros es suministrar información útil a los usuarios que les permita cubrir sus necesidades para una adecuada toma de decisiones económicas, principalmente las relacionadas con la inversión y financiación. Por su parte la International Accounting Standards Board (1989) indica que el objetivo de los estados financieros es proporcionar información útil sobre la posición financiera

de la empresa, que permita satisfacer las necesidades de los usuarios, ayudándoles, sobre todo, a tomar decisiones de índole económica.

En este contexto, con referencia al caso español, el Real Decreto 1514 (2007: 14) establece que “las cuentas anuales deben redactarse con claridad, de forma que la información suministrada sea comprensible y útil para los usuarios al tomar sus decisiones económicas, debiendo mostrar la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de la empresa”. Ello permite afirmar que, según la normativa, se debe suministrar información útil y relevante a los diferentes usuarios que posibilite un adecuado proceso de toma de decisiones.

Por su lado la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, (1999) indica que la información contable debe permitir a los usuarios tomar decisiones entre otras cosas con base en la situación económico-financiera de la entidad y el comportamiento económico-financiero en un período de tiempo.

En cualquier caso, los estados financieros tienen que proveer datos que sean útiles a los actuales y potenciales usuarios en la toma de decisiones a fin de cubrir sus necesidades informativas y facilitar los procesos de inversión. Al respecto Gerboth (1972), destaca que el objetivo de los informes financieros es el de ser útiles a los inversores, analistas financieros y directores. Ciertamente, los documentos contables deben contener información beneficiosa para la toma de decisiones económicas, tal como también lo señalan Walker (2003) y Cain (2008).

Los informes contables proveen detalles de los acontecimientos económicos de la entidad que pueden llegar a ser decisivos en los procesos de toma de decisiones y para que estos sean útiles, deben ofrecer relaciones sobre los activos, pasivos y, en general, de los resultados de las operaciones de la empresa, a fin de satisfacer principalmente las necesidades de los inversores y acreedores (Norby y Stone, 1972).

De acuerdo con Stanga y Williams (1979), los informes financieros deben proveer información de los recursos de la empresa, de los flujos de efectivo y datos útiles para las decisiones de inversión y crédito. Coinciden en este aspecto con Cain (2008), quien señala que los documentos contables deben presentar información financiera cohesiva, que permita predecir los futuros flujos de efectivo y conocer los activos líquidos y la flexibilidad financiera.

De forma análoga, para alcanzar los objetivos de los informes contables, la contabilidad debe tener unas características que aseguren en todo momento la calidad de la información preparada. Ya en la década de los 60's, Felix (1965) indicaba que el objetivo de los estados financieros era la comparabilidad y, esa comparabilidad no debe circunscribirse solamente a la comparación año a año de las operaciones de las empresas, sino también a los competidores y las empresas.

Asimismo, la Financial Accounting Standard Board (2009a) indica que la información financiera útil para el usuario es aquella que reúne, entre otras, dos características primordiales, la relevancia y la fiabilidad. Por su lado la International Accounting Standards Board (1989), indica que la comparabilidad y

la comprensibilidad son atributos básicos de la información contable que los convierte en informes útiles para la toma de decisiones. Al respecto, el Real Decreto 1514/2007 hace especial énfasis en los requisitos que debe cumplir la información incluida en las cuentas anuales, la cual debe destacar cuatro características básicas, a saber: (a) relevancia, (b) fiabilidad, (c) comparabilidad y (d) claridad.

Por otro lado, considerando la globalización de los mercados de capitales y el actual sistema contable internacional, la difusión de una información confiable y oportuna se hace necesaria para garantizar la transparencia empresarial y conocer el desempeño de las empresas. En este entorno, los grupos de interés demandan una información oportuna y veraz, que puede estar relacionada con los datos financieros exigidos legalmente a las sociedades, como de otros datos adicionales relativos a la actividad empresarial que son difundidos de forma voluntaria por las empresas y, por tanto, resulten ser instrumentos adecuados que posibilite la toma de decisiones.

Ante las nuevas tendencias contables internacionales, en España se formuló el nuevo Plan General de Contabilidad, de manera que los informes financieros elaborados resultasen ser un medio útil a todos los destinatarios contables, permitiéndoles evaluar la situación económico-financiera de la empresa, satisfacer sus necesidades de información y ayudarles a tomar buenas decisiones. De ahí que ante el aumento progresivo de la información difundida regularmente por las empresas, exista un interés por explicar el estado en que se encuentra la satisfacción de las necesidades de los usuarios de la contabilidad. Al respecto,

este estudio pretende continuar esta línea de trabajo.

3. Metodología del estudio

3.1 Técnica Empleada en el Análisis de los Datos

El *delphi* es un método prospectivo que se fundamenta en la superioridad de previsión y diagnóstico de un grupo, respecto a los resultados que se obtienen de un individuo. Por ello, la calidad de la opinión subjetiva grupal es superior a la individual. Al ser un proceso iterativo, el método implica obtener la información de un grupo de participantes por medio de una serie de cuestionarios que les son enviados en distintas rondas, y se les pide opinión en cada una de las iteraciones o fases. Dado este proceso, los expertos pueden reflexionar y reconsiderar su postura debido a los nuevos planteamientos (Landaeta, 2002). El proceso finaliza cuando existe un *consenso* en las opiniones y, las opiniones se estabilizan durante las iteraciones realizadas. De ahí, que la técnica *delphi* fue seleccionada dado que permitía alcanzar el objetivo propuesto en la investigación, gracias a la opinión grupal fidedigna de un grupo de expertos.

De esta forma, se debe garantizar, en lo posible, las características básicas de esta técnica grupal, relacionadas con: *el anonimato de los participantes, el feedback o retroalimentación controlada y la respuesta estadística de grupo*. Con respecto al *anonimato de los participantes*, debe asegurarse que ningún participante pueda conocer las respuestas dadas por los otros miembros del grupo de expertos y la identidad de los demás expertos. Por su parte la *retroalimentación*, consiste en la trasmisión de información a los expertos antes de cada iteración, con el fin de

conocer los resultados obtenidos en la fase anterior. En el caso de la *respuesta estadística de grupo*, surge de las repuestas dadas por los expertos a los cuestionarios, cuya información es tratada estadísticamente para conocer el grado de acuerdo que se ha obtenido sobre el tema analizado.

3.2 Diseño del Estudio

En principio se formó el equipo coordinador encargado de conducir todo el proceso iterativo de las respuestas de los participantes, procesándolas y remitiéndolas hasta lograr los resultados finales y la elaboración del informe definitivo. Este equipo está constituido por profesionales conocedores del *delphi* y de la realidad objeto de estudio, quienes fueron responsables de que la aplicación del método fuese correcta y las interpretaciones de las opiniones de los participantes las más adecuadas posibles. Por tanto, el grupo coordinador estuvo formado por los autores, dado el carácter de responsables de esta investigación.

Previamente a la aplicación del cuestionario, éste fue validado por un grupo de expertos en la materia, con el objetivo de diseñar un instrumento final que fuese comprendido por los participantes del estudio. Normalmente el desarrollo del *delphi* se inicia con una primera ronda de preguntas abiertas, cuya información es la fuente de datos con las que se elabora el cuestionario para las subsiguientes rondas, este instrumento lo conformaron preguntas cerradas que fueron cuantificadas hasta llegar a un nivel de *consenso* (Powell, 2003). Sin embargo, en vista de la flexibilidad que caracteriza a este método, la primera ronda estuvo formada por preguntas cerradas, procedimiento que también es válido en el seno del *delphi*.

Por otra parte, con relación al número de rondas a realizar, es común llevar a cabo tres rondas y fijarlas con antelación al estudio. Sin embargo, las limitaciones temporales, presupuestarias y la dificultad de mantener el compromiso de los expertos, hacen que en pocos casos se realice una tercera ronda. En este sentido, en el estudio se aplicaron dos rondas, consideradas adecuadas para obtener la información de los expertos y lograr el *consenso* y la *estabilidad* en sus respuestas. En las siguientes líneas se explican cuatro etapas relacionadas con la selección de los expertos, el diseño de los cuestionarios, la aplicación de éstos y el análisis de los resultados.

3.2.1 Selección de los Expertos del Delphi

Un experto puede definirse como “aquel individuo cuya situación y recursos personales le posibiliten contribuir positivamente a la consecución del fin que ha motivado la iniciación del trabajo Delphi” (Landaeta, 2002: 57). Aunque no existe un *consenso* sobre el número adecuado de expertos, se puede decir que el número de participantes seleccionados es aceptable, cuando se halla en un rango que va de 10 a 50 expertos, salvo en casos especiales en los que no superaría los 6). Esto llevó a determinar algunos criterios de selección que permitieran reunir un número adecuado de especialistas. Los criterios seguidos están relacionados con:

- La experiencia y los conocimientos en la elaboración de las cuentas anuales a partir del Plan General de Contabilidad Español. Asimismo, estar informados de los cambios realizados al Plan de Contabilidad de acuerdo con el Real Decreto 1514/2007 de 16 de noviembre, para adaptarlo a la normativa contable europea.

•La ubicación, pues por la naturaleza del estudio, el factor tiempo y lo laborioso del método, se consideró que los expertos debían encontrarse en la ciudad de Madrid, puesto que considerar especialistas de distintas ciudades o países podía suponer una limitación al desarrollo de la investigación.

•La cantidad, pues se sugiere un panel que no supere los 35 expertos.

En función de todo lo anterior, se ha elegido como expertos a analistas financieros, académicos, auditores y profesionales de empresas, dado que, por su experiencia profesional, son conocedores de la materia contable. En el Cuadro 1 se puede observar que 35 expertos formarán parte del proceso *delphi*. Tanto en la primera ronda como en la segunda se recibió una tasa de contestación de 100% de los cuatro subgrupos identificados, hecho que permitió garantizar la obtención de resultados significativos.

Cuadro 1 >>>
Composición del Panel de Expertos

Procedencia de los Participantes	f	%
Analistas financieros	5	14,29%
Académicos	10	28,57%
Auditores	3	8,57%
Profesionales de empresas	17	48,57%
Total	35	100,0%

En el cuadro 2 se presenta la antigüedad de los expertos en las funciones que ejercen, en él se observa un elevado nivel de experiencia profesional, como se evidencia en los periodos 6-10 años (31,4%) y 16 años en adelante (14,3%).

Cuadro 2 >>>
Experiencia Laboral de los Expertos

Procedencia de los Participantes	Experiencia laboral							
	0-5 años		6-10 años		11-15 años		16 años en adelante	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Analista financiero	1	2,9%	3	8,6%	0	,0%	1	2,9%
Académico	7	20,0%	1	2,9%	0	,0%	2	5,7%
Auditor	1	2,9%	2	5,7%	0	,0%	0	,0%
Otros usuarios	9	25,7%	5	14,3%	1	2,9%	2	5,7%
Total	18	51,4%	11	31,4%	1	2,9%	5	14,3%

Respecto a los estudios académicos de los participantes, en el cuadro 3 se observa que los conocimientos en materia contable quedan demostrados por el alto número de expertos con formación universitaria de grado

superior (54,3%) y postgrado (22,9%), lo cual, aunado a la experiencia laboral mostrada anteriormente, avala la experticia y nivel de conocimiento de los participantes.

Cuadro 3 >>>

Estudios Académicos de los Expertos

Procedencia de los Participantes	Estudios académicos					
	Universitarios grado medio		Universitarios grado superior		Postgrado	
	f	%	f	%	f	%
Analista financiero	1	2,9%	2	5,7%	2	5,7%
Académico	1	2,9%	6	17,1%	3	8,6%
Auditor	0	,0%	1	2,9%	2	5,7%
Otros usuarios	6	17,1%	10	28,6%	1	2,9%
Total	8	22,9%	19	54,3%	8	22,9%

3.2.2 Diseño de los Cuestionarios

El *diseño del primer cuestionario* se hizo con sumo cuidado, dada la complejidad del tema a investigar y dada la importancia de las respuestas que se obtuvieran de los entrevistados. Con el objeto de facilitar el análisis estadístico de los datos se incluyeron *preguntas cerradas*, muy características del método delphi.

Como ya se dijo, por la importancia y repercusión de las preguntas sobre el resultado final, éstas trataron de redactarse de la forma más clara y concisa. Con la intención de suscitar una mayor atención y reflexión respecto al contenido de las preguntas, algunas de ellas fueron diseñadas de modo negativo. Esta decisión se tomó, además, para poder tener una escala homogénea de comparación de todas las variables, de manera que una media más o menos alta indique una opinión

más o menos positiva de los participantes, independientemente de si la pregunta se redacta en sentido positivo o negativo. Es así como los ítems están entremezclados, formulados en sentido positivo y negativo. Dada estas razones, en la puntuación total hay que recodificar las respuestas de las preguntas en sentido negativo, para que todas las variables tengan la misma dirección.

Una vez diseñado y antes de comenzar la primera ronda, el primer cuestionario fue sometido a una validación por expertos, profesionales y conocedores del tema estudiado, para asegurar la comprensión del documento. Los resultados de esta validación permitieron obtener una versión final del instrumento más precisa, en aras de conseguir mejores resultados. Tras el análisis de las sugerencias y comentarios, el cuestionario quedó integrado por 7 partes, en las que se evalúan 62 variables (cuadro 4).

Cuadro 4 >>>

Distribución de las Dimensiones Analizadas de las Cuentas Anuales

Parte 1. Cuentas anuales	
1.1	Balance de situación
1.2	Cuenta de pérdidas y ganancias
1.3	Estado de flujo de efectivo
1.4	Estado de cambio en el patrimonio neto
1.5	Memoria
Parte 2. Balance de situación	
2.1	Inmovilizaciones materiales
2.2	Inmovilizaciones intangibles
2.3	Inversiones financieras a corto plazo
2.4	Elementos que componen el grupo de existencias
2.5	Cuentas de los deudores comerciales y otras cuentas por cobrar
2.6	Información acerca del efectivo y otros activos líquidos
2.7	Cuentas del capital
2.8	Reservas y otros instrumentos de patrimonio
2.9	Provisiones
2.10	Deudas a largo plazo
Parte 3 Cuenta de pérdidas y ganancias	
3.1	Gastos de personal
3.2	Cuentas relacionadas con las compras
3.3	Dotaciones para amortizaciones
3.4	Pérdidas por deterioro y otras dotaciones
3.5	Cuentas que conforman el subgrupo de gastos financieros
3.6	Cuentas relacionadas con las ventas de mercancías, de producción propia o de servicios
3.7	Trabajos realizados para la empresa
3.8	Otros ingresos de gestión
3.9	Subgrupo de subvenciones, donaciones y legados recibidos
3.10	Ingresos financieros
3.11	Beneficios procedentes de activos no corrientes e ingresos excepcionales
3.12	Pérdidas procedentes de activos no corrientes y gastos excepcionales
Parte 4 Estado de cambio en el patrimonio neto	
4.1	Resultados del ejercicio de la cuenta de pérdidas y ganancias
4.2	Ingresos y gastos imputados directamente en el patrimonio neto
4.3	Ingresos y gastos considerados en las transferencias a la cuenta de pérdidas y ganancias
4.4	Operaciones con socios o propietarios
Parte 5 Estado de flujo de efectivo	
5.1	Liquidez, solvencia y flexibilidad financiera
5.2	Actividades de explotación
5.3	Calidad de las ganancias
5.4	Actividades de inversión
5.5	Actividades de financiación
5.6	Inflación e impuestos

Parte 1. Cuentas anuales	
1.1	Balance de situación
1.2	Cuenta de pérdidas y ganancias
1.3	Estado de flujo de efectivo
1.4	Estado de cambio en el patrimonio neto
1.5	Memoria
Parte 2. Balance de situación	
2.1	Inmovilizaciones materiales
2.2	Inmovilizaciones intangibles
2.3	Inversiones financieras a corto plazo
2.4	Elementos que componen el grupo de existencias
2.5	Cuentas de los deudores comerciales y otras cuentas por cobrar
2.6	Información acerca del efectivo y otros activos líquidos
2.7	Cuentas del capital
2.8	Reservas y otros instrumentos de patrimonio
2.9	Provisiones
2.10	Deudas a largo plazo
Parte 3 Cuenta de pérdidas y ganancias	
3.1	Gastos de personal
3.2	Cuentas relacionadas con las compras
3.3	Dotaciones para amortizaciones
3.4	Pérdidas por deterioro y otras dotaciones
3.5	Cuentas que conforman el subgrupo de gastos financieros
3.6	Cuentas relacionadas con las ventas de mercancías, de producción propia o de servicios
3.7	Trabajos realizados para la empresa
3.8	Otros ingresos de gestión
3.9	Subgrupo de subvenciones, donaciones y legados recibidos
3.10	Ingresos financieros
3.11	Beneficios procedentes de activos no corrientes e ingresos excepcionales
3.12	Pérdidas procedentes de activos no corrientes y gastos excepcionales
Parte 4 Estado de cambio en el patrimonio neto	
4.1	Resultados del ejercicio de la cuenta de pérdidas y ganancias
4.2	Ingresos y gastos imputados directamente en el patrimonio neto
4.3	Ingresos y gastos considerados en las transferencias a la cuenta de pérdidas y ganancias
4.4	Operaciones con socios o propietarios
Parte 5 Estado de flujo de efectivo	
5.1	Liquidez, solvencia y flexibilidad financiera
5.2	Actividades de explotación
5.3	Calidad de las ganancias
5.4	Actividades de inversión
5.5	Actividades de financiación
5.6	Inflación e impuestos

La descripción de cada una de las siete partes del cuestionario se explicita a continuación:

- Parte 1: cuentas anuales. El objetivo de este apartado es conocer la percepción de los expertos sobre la capacidad de las cuentas

anuales para suministrar datos acerca de la situación económico-financiera de la entidad, es decir, si éstas contribuyen a cubrir sus necesidades de información.

- Parte 2: balance de situación. Esta parte incluyó aspectos relacionados con el balance de situación. Aquí se examinan las valoraciones de los encuestados sobre el activo, pasivo y el patrimonio neto y, su capacidad en el reconocimiento de la situación financiera de la entidad.

- Parte 3: cuenta de pérdidas y ganancias. El propósito es conocer la opinión de los expertos respecto a algunas variables que recogen el resultado del ejercicio relacionadas con los ingresos y gastos del mismo.

- Parte 4; estado de cambio en el patrimonio neto. La finalidad de esta sección pone de manifiesto las valoraciones que los expertos pueden tener sobre algunas variables que explican las oscilaciones experimentadas en el patrimonio neto y, medir su capacidad para explicar los incrementos o disminuciones en los recursos propios a lo largo del periodo.

- Parte 5: estado de flujo de efectivo. Esta parte tiene por objetivo analizar las impresiones de los especialistas acerca de la capacidad de este informe contable para explicar los movimientos de efectivo y de los equivalentes líquidos y, poner de manifiesto si responde a sus necesidades de información.

- Parte 6: memoria. La finalidad es conocer la percepción que le atribuyen los expertos a la información contenida en la memoria y su pertinencia para interpretar los informes contables.

- Parte 7: información adicional de las operaciones de la empresa. Este apartado recoge algunas variables que representan una

dimensión general de la información adicional revelada por las empresas, por lo que se medirá su potencialidad para explicar su situación económico-financiera.

Identificación de los expertos. La parte final del instrumento recoge la información sobre *el experto encuestado, los años de experiencia laboral y sus estudios académicos*, lo que supone un valioso dato para la respectiva caracterización de los participantes del *delphi*.

En aras de presentar a los encuestados algunos aspectos que los familiarizaran con el estudio que se deseaba realizar, en la primera ronda (**R1**) el cuestionario estuvo acompañado de una carta introductoria señalando los objetivos del estudio, explicación de la metodología *delphi*, información de la estructura del cuestionario y la garantía de la confidencialidad de las respuestas.

En la **R1** se solicitaba a los expertos que valoraran de 1 a 5 la opinión que tenían sobre la capacidad de las variables analizadas para satisfacer sus necesidades de información financiera. Las variables analizadas se evaluaron a través de preguntas cerradas, usando la *escala de Likert* con una valoración de cinco puntos: 1 “total desacuerdo”, 2 “en desacuerdo”, 3 “de acuerdo”, 4 “muy de acuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”. La ventaja de estas valoraciones consiste en la sencillez para dar respuesta a los cuestionarios lo que agiliza la obtención de las respuestas.

Con respecto a la segunda ronda (**R2**), siguiendo la metodología *delphi*, ésta tenía por objetivo llegar al *consenso* de las opiniones de los expertos sobre en qué medida la información financiera de las empresas satisface sus necesidades informativas. Para ello, se les envió la encuesta con su respectiva carta introductoria.

El cuestionario de la **R2** estaba organizado de la misma manera que el primero (**R1**), es decir, preguntas cerradas que conforman una escala, 7 partes que agrupaban las variables analizadas y la identificación de los encuestados en subescalas. Además, se revelaba la respuesta individual dada por cada experto en la primera ronda y el análisis de los resultados estadísticos grupales de la fase anterior, todo ello con el fin de que los participantes recordaran la respuesta dada en la primera ronda y pensarán su posición en relación con la tendencia de las respuestas grupales.

3.2.3 Aplicación de los Cuestionarios a los Expertos

En ambas rondas, el medio de comunicación empleado para hacer el contacto con los expertos fue el de contacto directo, pues se les entregó la encuesta personalmente y se les aclararon las dudas que surgieron sobre el estudio que se quería realizar; además, se hicieron recordatorios de la entrega de los cuestionarios, vía telefónica. Así, la primera ronda se inició el 18 de enero de 2009 y culminó el 17 de abril de ese mismo año, mientras la segunda ronda fue realizada entre el 06 de mayo y el 15 de julio de 2009.

3.2.4 Análisis de los Resultados

El análisis cuantitativo de los resultados se hizo con el programa Excel 2007 y el programa SPSS versión 15.0. Los resultados de las encuestas fueron analizados a través de estadísticos de tendencia central como la *mediana* (**Me**) y de posición como los *cuartiles* (**Q1**, **Q2** y **Q3**). Estos permitieron revelar información acerca de la distribución de las respuestas del grupo de especialistas. Asimismo se emplearon medidas de dispersión como el *rango intercuartílico* (**RI**) y la *desviación típica* (**s**).

Como criterio de medida del grado de convergencia, de proximidad o *consenso* se ha establecido el *rango intercuartílico relativo* (**RIR**). El **RIR** revela el grado de dispersión de las respuestas y se determina de la siguiente manera: $RIR = (Q3 - Q1)/Me$. De esta forma, si $RIR < Valor\ prefijado$, se considera que existe *consenso*. En concreto, el grado de *consenso* de las estimaciones individuales se alcanza cuando las opiniones presentan un *rango intercuartílico* bajo. Por consiguiente, se asumirá que existe *consenso* si el **RIR** es menor que un valor predeterminado (arbitrariamente). En el presente estudio, cuando la variación del recorrido *intercuartílico relativo* (**RIR**) es menor que 0,5 en valor absoluto ($VRIR \leq |0,5|$), indicará la convergencia entre las respuestas.

Con relación al grado de estabilidad, éste se obtuvo utilizando como indicador la variación del rango intercuartílico relativo (**Vr**) de la distribución de las respuestas entre dos rondas sucesivas, que viene dado por la diferencia entre los **RIR** de las dos rondas ($Vr_k = RIR_k - RIR_{k-1}$). El criterio seleccionado para que se cumpla la condición de estabilidad, es que la variación debe estar entre ± 2 , es decir, en el intervalo $(-2 \leq Vr \leq 2)$.

4. Análisis del Estudio Empírico DELPHI

4.1 Parte 1. Cuentas Anuales

El punto de partida del análisis corresponde a las cuentas anuales recogidas en la primera parte. En este sentido, las preguntas iban dirigidas a captar las posturas de los expertos sobre si las cuentas anuales satisfacían o no la necesidad de información. Con respecto a los resultados de la primera ronda, como se

observa en el cuadro 5 y según el análisis de la *medida de tendencia central*, los expertos confirman que sus necesidades de información se ven satisfechas con las cuentas anuales, dado que el valor de la *mediana* para todos

los ítems se puntuó alto en la escala ($Me = 4$). Sin embargo, existe una alta dispersión en las respuestas relacionadas con el estado de cambio en el patrimonio neto ($s = 1,38$).

Cuadro 5 >>>
Medidas Tendenciales (parte 1)

Ítem	Mediana		Q1		Q3		s		RIR		Estabilidad
	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	
1.1	4	4	3	4	5	5	0,89	0,74	0,5	0,25	-0,25
1.2	4	4	2	4	4	5	1,29	1,22	0,5	0,25	-0,25
1.3	4	4	3	4	4	4	0,96	0,85	0,25	0,00	-0,25
1.4	4	4	2	3	5	5	1,38	1,17	0,75	0,50	-0,25
1.5	4	4	4	4	5	5	0,88	0,76	0,25	0,25	0

El *consenso* en torno a este resultado no es total en los ítems evaluados, como indica el *coeficiente de variación (RIR)*. El nivel de *consenso* más alto se logra para los ítems 1.3 y 1.5 ($RIR = 0,25$), referidos al estado del flujo de efectivo y memoria. Un nivel de *consenso* aceptable, corresponde a los ítems 1.1 y 1.2 ($RIR = 0,50$) que se refieren respectivamente al balance de situación y a la cuenta de pérdidas y ganancias y, el menor *consenso* se produce en el ítem 1.4 ($RIR = 0,75$), referido al estado del cambio del patrimonio neto.

En la segunda ronda (cuadro 5), se les permitió a los expertos confirmar o modificar la respuesta suministrada en la primera ronda. Tomando en cuenta los resultados, se puede señalar que los expertos están de acuerdo en que las cuentas anuales satisfacen sus necesidades. El **RIR** permite comprobar el total nivel de *consenso* que se logra en todos los ítems; asimismo, la *mediana*, que en su mayoría tiende a 4 ($Me=4$), sitúa las respuestas en un total acuerdo, según las opiniones de los participantes.

En cuanto a la *estabilidad* de las respuestas del grupo de expertos, se observa una ausencia de variación significativa entre las dos rondas sucesivas, así lo demuestra la variación del *intervalo intercuartílico relativo* entre la **R1** y **R2**, cuyos índices permanecieron dentro de los rangos establecidos ± 2 , lo que supone, la existencia de *estabilidad*.

4.2 Parte 2. Balance de Situación

El cuadro 6 muestra los valores de *tendencia central*, *dispersión* y *posición de los ítems* referidos al balance de situación. Los niveles de acuerdo más claros en la primera ronda se muestran con los ítems 2.2 y 2.7 ($RIR=0,33$), referidos a las inmovilizaciones intangibles y a las cuentas del capital. Un nivel de acuerdo significativo ($RIR=0,50$) lo alcanzan los ítems 2.3, 2.4, 2.5, 2.8 y 2.10, que corresponde a las inversiones financieras a corto plazo, las existencias, los deudores comerciales y otras cuentas por cobrar, las reservas y otros instrumentos de patrimonio y las deudas a largo plazo. El menor acuerdo

lo revelan los ítems 2,1, 2,6 y 2,9 referidos a inmovilizaciones materiales, información sobre efectivo y otros activos líquidos con

un **RIR=0,67** y las provisiones con un **RIR=1,00**.

Cuadro 6 >>>
Medidas Tendenciales (parte 2)

Ítem	Mediana		Q1		Q3		s		RIR		Estabilidad
	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	
2.1	3	4	2	3	4	4	0,99	0,86	0,67	0,25	-0,42
2.2	3	4	3	3	4	4	1,02	0,93	0,33	0,25	-0,08
2.3	4	4	3	3	5	5	1,12	0,97	0,50	0,50	0
2.4	4	4	3	3	5	5	1,27	1,05	0,50	0,50	0
2.5	4	4	3	3	5	5	1,10	0,96	0,50	0,50	0
2.6	3	4	2	3	4	4	1,03	0,91	0,67	0,25	-0,42
2.7	3	3	3	3	4	4	1,05	1,02	0,33	0,33	0
2.8	4	4	3	3	5	5	0,93	0,88	0,50	0,50	0
2.9	2	4	1	2	3	4	1,09	1,38	1,00	0,50	-0,5
2.10	4	4	2	3	4	4	1,21	1,05	0,50	0,25	-0,25

Los resultados de la *mediana* fluctuaron entre 3 y 4 para todos los ítems de la escala, con excepción del ítem referido a las provisiones (**Me=2**), lo que significa que ésta no es una variable que permita precisar las obligaciones de la empresa. Los resultados de la *desviación típica* completan la postura del grupo de especialistas en relación con la satisfacción de sus necesidades con los elementos evaluados del balance de situación. A partir de los resultados, las variables inmovilizaciones materiales y las reservas y otros instrumentos de patrimonio presentan la menor dispersión, por tanto, la máxima apreciación, según los especialistas. Debe señalarse asimismo, que la variable existencias presenta la mayor dispersión.

Los resultados logrados en la segunda ronda indican la tendencia hacia el *consenso* de la capacidad del balance de situación para satisfacer las necesidades, pues se destaca con una *media* de 4. El menor *consenso* se halló en los ítems 2.3 (inversiones financieras a corto plazo), 2.4 (existencias), 2.5 (deudores

comerciales y otras cuentas por cobrar), 2.8 (reservas y otros instrumentos de patrimonio) y 2.9 (provisiones), ya que presentaron una alta dispersión que osciló entre 0,88 y 1,38. Además, se observó una gran *estabilidad* entre las rondas, lo que avaló la decisión de no continuar con las circulaciones.

4.3 Parte 3. Cuenta de Pérdidas y Ganancias

Esta parte del cuestionario recoge algunas cuestiones de la cuenta de pérdidas y ganancias (cuadro 7). Según los valores de la *mediana*, la calificación que le otorgan los expertos a la utilidad de los gastos de personal es baja (**Me=2**), mientras que en las demás opiniones oscila entre 3 y 4. Algunos ítems mostraron distribuciones anormales, como por ejemplo, la *desviación típica* de los ítems 3.10 (ingresos financieros) y 3.11 (beneficios procedentes de activos no corrientes e ingresos excepcionales), lo que podría denotar altos niveles de radicalización entre los expertos.

Cuadro 7 >>>
Medidas Tendenciales (parte 3)

Ítem	Mediana		Q1		Q3		s		RIR		Estabilidad
	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	
3.1	2	4	2	3	3	5	1,07	1,33	0,50	0,50	0
3.2	4	4	3	3	4	4	1,01	0,91	0,25	0,25	0
3.3	3	3,5	2	3	4	4	1,21	1,15	0,67	0,29	-0,38
3.4	3	3,5	2	3	4	4	1,09	1,06	0,67	0,29	-0,38
3.5	4	4	4	4	5	5	0,95	0,84	0,25	0,25	0
3.6	4	4	3	4	5	5	1,07	0,92	0,50	0,25	-0,25
3.7	3	3	2	3	4	4	1,13	1,00	0,67	0,33	-0,34
3.8	4	4	3	3	4	4	1,07	0,99	0,25	0,25	0
3.9	4	4	3	3	4	5	1,24	1,07	0,25	0,50	0,25
3.10	3	4	2	3	4	5	1,27	1,16	0,67	0,50	-0,17
3.11	3	3	2	3	4	4	1,27	1,14	0,67	0,33	-0,34
3.12	4	4	2	3	4	4	1,24	1,10	0,50	0,25	-0,25

Según los resultados de la segunda ronda, los ítem 3.1 (gastos de personal), 3.9 (subvenciones, donaciones y legados recibidos) y 3.10 (ingresos financieros) son moderadamente capaces de satisfacer las necesidades de información, puesto que presentan un **RIR = 0,50**. Sin embargo, se halló un total acuerdo entre las respuestas en todas las variables. Por otra parte, cabe destacar que en la segunda ronda se consiguió disminuir las dispersiones de las respuestas

puesto que presentó niveles de *estabilidad* aceptables.

4.4 Parte 4. Estado de Cambio en el Patrimonio Neto

Como puede observarse en el cuadro 8, las *medianas* en la primera ronda presentan valores que oscilan entre 3 y 4, lo que indica que las apreciaciones de los participantes acerca de la satisfacción de sus necesidades con las variables analizadas son bien puntuadas.

Cuadro 8 >>>
Medidas Tendenciales (parte 4)

	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	
4.1	4	4	3	3	5	5	1,04	0,95	0,50	0,50	0
4.2	4	4	3	3	4	4	1,04	1,01	0,25	0,25	0
4.3	3	3	2	3	4	4	1,15	1,13	0,50	0,33	-0,17
4.4	3	3	2	3	4	4	1,16	1,08	0,50	0,33	-0,17

En relación con las *medianas* de la segunda ronda, existe una clara tendencia de las respuestas a valorar con la alta puntuación a la mayoría de los ítems formulados, así tenemos, por ejemplo, que las variables 4.1 (resultados del ejercicio de la cuenta de pérdidas y ganancias) y 4.2 (ingresos y gastos imputados directamente en el patrimonio

neto), presentaron una *mediana* de (**Me=4**). Con respecto al grado de *consenso*, el valor más bajo se observó en el ítem 4.3 (ingresos y gastos considerados en las transferencias a la cuenta de pérdidas y ganancias). Los resultados de la *estabilidad* corroboran la ausencia significativa de variaciones en las respuestas entre las dos rondas sucesivas.

4.5 Parte 5.

Estado de Flujo de Efectivo

Para evaluar esta parte se indagó sobre la opinión de los expertos ante algunos aspectos del estado de flujo de efectivo (cuadro 9). Los resultados obtenidos en la primera ronda muestran *medianas* relativamente bajas en los

ítems 5.3 y 5.6, referentes a la capacidad del informe para medir la calidad de las ganancias y factores relacionados con la inflación y el impuesto. Esto evidencia que los expertos no ven satisfechas sus necesidades de información en estos dos aspectos.

Cuadro 9 >>>
Medidas Tendenciales (parte 5)

Ítem	Mediana		Q1		Q3		s		RIR		Estabilidad
	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	
5.1	4	4	2	3	4	5	1,22	1,07	0,50	0,50	0
5.2	3	2	3	2	4	3	1,05	1,02	0,33	0,50	0,17
5.3	2	4	2	2	3	4	1,08	1,37	0,50	0,50	0
5.4	3	4	3	3	4	4	0,95	0,97	0,33	0,25	-0,08
5.5	4	2	3	2	4	3	0,91	0,88	0,25	0,50	0,25
5.6	2	4	2	3	4	5	1,24	1,36	1,00	0,50	-0,5

Al analizar la *desviación típica*, se nota que la menor dispersión se da en el ítem 5.5 (s = 0,91) referente a las actividades de financiación. Sin embargo, las desviaciones de los demás ítems presentan una alta dispersión. El *consenso* se logra en todos los epígrafes, excepto en el 5.6 (RIR = 1) referido a si los factores relacionados con la inflación y el impuesto pueden ser evaluados con el informe, que presenta un enorme grado de disenso, por lo que hay que someterlo a la segunda ronda para ver su comportamiento.

El comportamiento de las variables analizadas en la segunda ronda muestra una tendencia positiva en las valoraciones de los expertos, como sucede con el ítem 5.6 (factores relacionados con la inflación y el impuesto), que alcanzó el *consenso* en esta segunda circulación. Las puntuaciones de los expertos son altas, así lo demuestran los resultados de la *mediana*, salvo en las variables 5.2 (actividades de explotación) y 5.5 (actividades de financiación), con un Me = 2. En general,

los resultados indican un fuerte *consenso* de los especialistas, como se confirma con el RIR obtenido. En esta segunda ronda se analizó si se alcanza la *estabilidad* midiendo la variación de los *rangos intercuartílicos* de las dos rondas sucesivas, consiguiéndose una situación de *estabilidad* que va de -0,08 a 0,25, valores que están dentro del rango establecido ± 2 .

4.6 Parte 6. Memoria

Los resultados de las dimensiones de la memoria se presentan en el cuadro 10. La valoración por los expertos en la primera ronda evidencia un alto grado de *consenso*, salvo por los epígrafes 6.11 y 6.14 referidos a la información sobre el medio ambiente y las transacciones con pagos basados en instrumentos de patrimonio, con un *rango intercuartílico relativo* superior al valor de referencia (RIR = 0,67). En cuanto al grado de importancia otorgado a cada indicador para medir las dimensiones de su capacidad para satisfacer las necesidades, se distingue que la mayoría de los indicadores alcanzan

una *mediana* que oscila entre 3 y 4 en una escala de 5 puntos, excepto por el indicador 6.1 (actividad de la empresa). Estos resultados

revelan que los expertos ven moderadamente satisfechas sus necesidades de información con estas variables.

Cuadro 10 >>>
Medidas Tendenciales (parte 6)

Ítem	Mediana		Q1		Q3		s		RIR		Estabilidad
	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	
6.1	5	5	3	4	5	5	0,93	0,84	0,40	0,20	-0,2
6.2	4	4	3	4	5	5	1,09	0,95	0,50	0,25	-0,25
6.3	4	4	4	4	5	5	0,95	0,85	0,25	0,25	0
6.4	4	4	4	4	5	5	0,87	0,78	0,25	0,25	0
6.5	4	4	3	4	5	5	1,35	1,16	0,50	0,25	-0,25
6.6	3	4	3	3	4	5	0,94	0,98	0,33	0,50	0,17
6.7	4	4	3	4	5	5	0,73	0,73	0,50	0,25	-0,25
6.8	4	4	3	4	4	5	1,15	0,99	0,25	0,25	0
6.9	4	4	3	3	4	5	1,04	0,97	0,25	0,50	0,25
6.10	3	4	3	3	4	4	0,87	0,84	0,33	0,25	-0,08
6.11	3	4	2	3	4	4	1,11	1,06	0,67	0,25	-0,42
6.12	4	4	3	3	4	5	0,93	0,87	0,25	0,50	0,25
6.13	3	4	2	3	3	4	0,97	1,20	0,33	0,25	-0,08
6.14	3	4	2	3	4	4	1,15	1,09	0,67	0,25	-0,42
6.15	3	3	2	3	3	4	1,06	1,06	0,33	0,33	0

Las opiniones de los expertos en la segunda ronda, pone de manifiesto que las variables analizadas de la memoria son datos importantes que hacen del informe un medio para satisfacer sus necesidades, y se pudo comprobar una buena valoración en la puntuación de la escala. El *consenso* también se logra dado un **RIR** que oscila entre 0,20 y 0,50. Además, en el cuadro 10, se puede detectar, en esta segunda ronda, el alcance de los niveles de *estabilidad* en las respuestas entre las dos rondas debido a las variaciones arrojadas entre los **RIR**.

4.7 Parte 7. Información Adicional de las Operaciones de la Empresa

La evaluación del *consenso* de la información adicional de las empresas revela que éste no se logra en los ítems 7.5 (valor bursátil de las acciones) y 7.6 (proyecciones estadísticas),

pues mostraron distribuciones anormales, con altos valores de *desviaciones típicas*, lo que denota altos niveles de radicalización en los expertos. Los indicadores presentan una *mediana* que oscila entre 2 y 3 en una escala de 5 puntos, excepto el indicador 7.10 (información financiera de años anteriores), que revela una *mediana* de 4. Estos resultados nos indican que, de acuerdo con las opiniones de los expertos, a la mayoría de los ítems se les atribuye poca influencia para satisfacer sus necesidades informativas (cuadro 11).

En la segunda ronda, según la opinión de los expertos, los ítems examinados cumplen los niveles de *consenso* y *estabilidad* predeterminados, con un **RIR** mínimo de 0,25 y máximo de 0,50, lo que demuestra la capacidad de la información adicional para satisfacer sus necesidades y poder evaluar la

Cuadro 11 >>
Medidas Tendenciales (parte 7)

Ítem	Mediana		Q1		Q3		s		RIR		Estabilidad
	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	R1	R2	
7.1	2	3	2	3	3	4	0,79	1,32	0,50	0,33	-0,17
7.2	2	4	2	3	3	5	0,96	1,37	0,50	0,50	0
7.3	3	4	3	3	4	4	0,87	0,89	0,33	0,25	-0,08
7.4	2	4	2	3	3	5	1,09	1,38	0,50	0,50	0
7.5	3	4	2	3	4	4	1,27	1,16	0,67	0,25	-0,42
7.6	3	3	2	3	4	4	1,16	1,12	0,67	0,33	-0,34
7.7	3	4	3	3	4	4	0,98	0,94	0,33	0,25	-0,08
7.8	3	4	3	3	4	5	0,80	0,83	0,33	0,50	0,17
7.9	3	4	3	3	4	5	1,04	0,97	0,33	0,50	0,17
7.10	4	4	3	4	5	5	0,82	0,77	0,50	0,25	-0,25

situación económico-financiera de la empresa. Las valoraciones positivas a las variables analizadas tienden a una *mediana* que oscila entre 3 y 4.

Al verificar los niveles de *estabilidad* entre las dos iteraciones, los resultados obtenidos son bastante aceptables, dado que la variación del **RIR** muestra la significación de la *estabilidad* grupal entre ambas rondas. Con los resultados obtenidos se entiende que los niveles de *consenso* y de *estabilidad* del *delphi* realizado se ha logrado, dado que se cumplen los niveles de *consenso* fijado en un nivel crítico de 0,50 para el **RIR**, de forma que en todos los casos de la segunda ronda se cumple este criterio. Con respecto a la *estabilidad*, se utilizó el criterio de variación ($-2 \leq Vr \leq 2$) y, queda comprobado que las variaciones en las respuestas son pequeñas.

Conclusiones

El presente trabajo ha tenido por objeto analizar, empíricamente, la satisfacción de las necesidades de información de los usuarios contables. La metodología *delphi*, desarrollada para el logro del objetivo, ha

aportado información valiosa respecto a las percepciones de los analistas financieros, académicos, auditores y profesionales de empresas, sobre este asunto.

En este estudio, los especialistas puntuaron la capacidad de la información económico-financiera elaborada en España de acuerdo con el nuevo Plan General de Contabilidad; así, como con algunas cuestiones relacionadas con la información adicional para satisfacer sus necesidades informativas. Al respecto, se constató la existencia de un juicio favorable, en general, para todos los aspectos evaluados de las cuentas anuales y la información adicional.

El trabajo indica, de alguna manera, que cada usuario tiene niveles de satisfacción diferentes en relación con los informes contables y la información adicional, como se evidenció en la primera ronda. A nuestro entender, la medición de la satisfacción de las necesidades de información es más compleja y no depende de unos pocos factores. Sin embargo, las dimensiones de las variables analizadas en la segunda ronda, permitieron llegar a niveles de *consenso* y *estabilidad* adecuados, que pone de relieve la capacidad

de los datos contables suministrados por las empresas para satisfacer sus necesidades de información.

Por lo dicho hasta ahora, se ha podido comprobar que con la entrada en vigor del nuevo Plan General de Contabilidad se consigue elaborar y presentar unas cuentas anuales adecuadas a los destinatarios de la contabilidad, dada las buenas puntuaciones obtenidas de los especialistas, tal como sucedió también con la información adicional difundida por las empresas. Esto lleva a pensar que los expertos se sienten identificados con el nuevo sistema de contabilidad, adaptado a la normativa contable internacional. De ello, podría deducirse además, que sienten

confianza en la información financiera presentada bajo este contexto.

Por tanto, y a modo de comentario final, queda abierta una línea de investigación para abordar, con estudios adicionales, el grado de satisfacción de las necesidades de información de los usuarios contables, por lo que sería bueno incorporar otro grupo de expertos, para que, en un futuro, se pueda contrastar los resultados de unos estudios con los obtenidos en otros. Además, con el nuevo sistema normativo contable, se tienen otras fuentes de información disponibles, pues proporciona contenidos útiles para la toma de decisiones, que pueden servir de base para comprender el comportamiento empírico de las distintas variables del entorno contable.

Bibliografía >>

- Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas. (1999). Marco conceptual para la información financiera, documento de principios contables nº22. Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, Madrid.
- Cain, A. (2008). IASB and FASB propose new objectives for financial statement presentation. *The Internal Auditor*, 65(6), 14.
- Felix, D. E. (1965). The primary objective of financial statements. *New York Certified Public Accountant*, 35, 660.
- Financial Accounting Standards Board. (2009a). Statement of Financial Accounting Concepts No. 2 Qualitative Characteristics of Accounting Information [Documento en línea]. Disponible: <http://www.fasb.org/cs/BlobServer?blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobkey=id&blobwhere=1175818786280&blobheader=application%2Fpdf> [Consulta: 2009, Octubre 10].
- Financial Accounting Standards Board. (2009b). Statement of financial accounting concepts No. 1. Objectives of financial reporting by business enterprises [Documento en línea]. Disponible: <http://www.fasb.org/cs/BlobServer?blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobkey=id&blobwhere=1175818738309&blobheader=application%2Fpdf> [Consulta: 2009, Octubre 10].
- Gerboth, D. L. (1972). Objectives of financial accounting. *Journal of Accountancy*, 134, 93.
- International Accounting Standards Board. (1989). Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements [Documento en línea]. Disponible: <http://eifrs.iasb.org/eifrs/bnstandards/en/framework.pdf> [Consulta: 2010, Enero 15].

- Landaeta, J. (2002). El método Delphi: una técnica de previsión del futuro. Ed. Ariel Social, Barcelona.
 - Norby, W. C. y Stone, F. (1972). Objectives of financial reporting. *Financial Analysts Journal*, 28(4), 39.
 - Powell, C. (2003). The Delphi technique: myths and realities. *Journal of Advanced Nursing*, 41 (4), 376-382.
 - Real Decreto 1514/2007. De 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad [Transcripción en línea]. Disponible: http://noticias.juridicas.com/base_datos/Privado/rd1514-2007.html [Consulta: 2010, Enero 25].
 - Stanga, K. G. y Williams, J. R. (1979). The FASB's Objectives of Financial Reporting. *The CPA Journal*, 49(5), 30-33.
 - Walker, R. G. (2003). Objectives of financial reporting. *Abacus*, 39(3), 340-355.
-