

Inversión pública de los gobiernos autónomos descentralizados en zonas rurales de Ecuador

Andy Jahir Rivera Deleg¹

Universidad Técnica de Machala, Ecuador

arivera10@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-9641-2673>

Jhon Alex Pizarro Fares²

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

CLjpizarro3@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-4504-6614>

Virgilio Salcedo-Muñoz³

Universidad Técnica de Machala, Ecuador

vsalcedo@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-9821-3722>

Vicente Hermógenes Arias Montero⁴

Universidad Técnica de Machala, Ecuador

varias@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-5554-3980>

RESUMEN

Objetivo: El presente artículo analiza la relación entre la inversión pública ejecutada por el Gobierno Autónomo Descentralizado en zonas rurales, es el caso de la Provincial de El Oro, y los procesos socioeconómicos rurales durante el periodo 2024–2025, considerando la importancia de la infraestructura, el desarrollo productivo y los recursos hídricos en el bienestar de las comunidades rurales. **Método:** La investigación fue ejecutada bajo un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo, un diseño no experimental y de alcance longitudinal, se realizó mediante la técnica de revisión bibliográfica y análisis documental de informes institucionales, registros de presupuesto y datos oficiales. Los **resultados** evidencian que, aunque el presupuesto de inversión se incrementó en el año 2025, la ejecución devengada fue cercana a la mitad de la disponibilidad de recursos, lo que denota limitaciones en la capacidad institucional para transformar la planificación presupuestaria en proyectos ejecutados de la manera debida. Se detectó una importante concentración de recursos en obras públicas y vialidad, que mantuvo su predominio por su impacto sobre la conectividad rural, la movilidad comunitaria y el traslado de productos agropecuarios. Se registraron avances también dentro del componente de desarrollo productivo, sobre todo en la capacitación de jóvenes emprendedores y en la transferencia de tecnología agrícola; no obstante, descendió la asistencia técnica directa a productores. **Conclusión:** la inversión pública rural en El Oro contribuyó a fortalecer condiciones básicas para el desarrollo socioeconómico, pero su impacto depende de una gestión más eficiente, articulada y sostenida entre infraestructura, producción, recursos hídricos y planificación territorial.

Palabras clave: gerencia pública; inversión, desarrollo rural; gestión territorial.

Recibido: 03-05-26

Revisado: 18-06-26

Aceptado: 08-07-26

Public investment by decentralized autonomous governments in rural areas of Ecuador

Objective: This article analyzes the relationship between public investment carried out by the Decentralized Autonomous Government in rural areas—specifically, the Provincial Government of El Oro—and rural socioeconomic processes during the 2024–2025 period, considering the importance of infrastructure, productive development, and water resources to the well-being of rural communities. **Method:** The research was conducted using a quantitative, descriptive approach with a non-experimental, longitudinal design. It was carried out through a literature review and documentary analysis of institutional reports, budget records, and official data. The **results** show that, although the investment budget increased in 2025, accrued execution amounted to about half of the available resources, indicating limitations in the institutional capacity to translate budget planning into properly executed projects. A significant concentration of resources was observed in public works and road infrastructure, which remained the dominant sector due to its impact on rural connectivity, community mobility, and the transport of agricultural products. Progress was also made in the productive development component, particularly in training young entrepreneurs and transferring agricultural technology; however, direct technical assistance to producers declined. **Conclusion:** Rural public investment in El Oro helped strengthen the basic conditions for socioeconomic development, but its impact depends on more efficient, coordinated, and sustained management across infrastructure, production, water resources, and territorial planning.

Keywords: public management; investment; rural development; territorial management.

¿Cómo citar este artículo? - How to cite this article?

Rivera, A., Pizarro, J., Salcedo, V., y Arias V. (2026). Inversión pública de los Gobiernos Autónomos Descentralizados en zonas rurales de Ecuador. *Revista Visión Gerencia*, 25(2): 200-216. Recuperado de: <http://revistas.saber.ula.ve/visiongerencial>

¹ Economista, egresada de la Universidad Técnica de Machala, en desarrollo de trabajo de titulación. Áreas de interés: econometría y economía aplicada.

² Economista, egresada de la Universidad Técnica de Machala. Áreas de interés: investigación económica, econometría y desarrollo económico. Desarrolla investigaciones sobre el análisis de problemas socioeconómicos de Ecuador, políticas públicas, productividad y desarrollo territorial.

³ Economista Agropecuario, investigador y docente titular de la Universidad Técnica de Machala (UTMACH). Doctorado (PhD) en Ciencias Económicas, Maestría en Tributación y Finanzas, e Ingeniero en Contabilidad y Auditoría CPA. Director Fundador del Grupo de Investigación Política, Economía, Empresa, Sociedad y Ambiente, donde desarrolla proyectos sobre desarrollo

sostenible, macroeconomía y responsabilidad social. Jefe Provincial del ISSFA y consultor tributario.

⁴ Docente titular en la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Técnica de Machala. Doctor en Jurisprudencia, Abogado de los Tribunales de la República, Especialista en Procedimientos Constitucionales y Magister en Derechos Fundamentales y Justicia Constitucional. Ejercicio profesional en la Función Judicial, fue Juez de la Unidad Judicial Penal en Machala.

1. Introducción

Cómo parte de la gerencia pública, a inversión que llevan a cabo los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), es un aspecto central para activar las economías rurales y reconfigurar la estructura productiva local. En la provincia de El Oro, donde la agricultura es predominante, la inversión pública de tipo productivo como para la infraestructura, riego, formación y asistencia técnica es fundamental para acortar las diferencias espaciales, que permiten unas mejores condiciones de vida de la comunidad. En esta misma línea, Mora (2013) reconoce que la economía de la zona se vería influenciada en su desarrollo por las relaciones afines del territorio, las instituciones y los actores; al mismo tiempo, Mesclier (2024) destaca que la descentralización puede responder a las dinámicas productivas y sociales del lugar.

En este contexto, Ramos y Medina (2025) señalan a la participación ciudadana y la sostenibilidad como elementos del desarrollo territorial, y Guerrero (2023) sostiene que la asignación territorial de recursos y la gobernanza se muestran más eficaces en el contexto de la descentralización cuando queda clara la delimitación de las competencias y la planificación.

Según registros presupuestarios oficiales del GAD Provincial de El Oro, durante el periodo 2024–2025, la inversión pública en El Oro presentó prioridades en los ámbitos sociales y económicos mediante líneas de acción que inciden en la competitividad estructural y condicionan el acceso a los mercados. Al respecto, Chimbo y Sotomayor (2025), argumentan que la infraestructura productiva provincial contribuye a rebajar los costes logísticos y la resiliencia de las economías rurales; al mismo tiempo, Valdiviezo y Torres (2023), defienden las inversiones vinculadas a cadenas productivas estratégicas, ya que condicionan la mejora de la productividad y sostenibilidad.

De acuerdo con información del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG, 2023), los indicadores sociales y económicos

ofrecen variaciones en la cobertura de asistencia técnica, la superficie intervenida y la rehabilitación de cultivos del periodo de estudio, lo que sugiere una relación entre la ejecución de la inversión pública y la actividad agrícola rural. Al respecto Valdiviezo y Sánchez (2024), explican que la asistencia técnica incrementa la producción y el bienestar de los pequeños productores evidenciando el papel estratégico de la intervención pública en el fortalecimiento del desarrollo socioeconómico de los territorios rurales.

En este sentido y en marco de las gerencia pública, el presente estudio analiza la relación entre la inversión ejecutada por el GAD Provincial de El Oro y los procesos socioeconómicos rurales en el periodo 2024–2025, a partir de su incidencia en los principales indicadores agrícolas y comunitarios, a fin de aportar evidencia empírica relevante que contribuya al fortalecimiento de la gestión pública descentralizada y la planificación territorial. La evaluación de programas y políticas públicas, tal y como exponen Villarreal et al. (2018), permite estudiar la eficacia de la inversión pública a partir de la información crítica que esta genera, lo que también provoca que esta sea una información útil para el proceso de toma de decisiones hacia un desarrollo territorial sostenible.

2. Marco teórico

2.1. Inversión pública y descentralización

La inversión pública destinada al desarrollo territorial ha sido entendida como un eje central para mejorar las condiciones socioeconómicas del territorio rural, especialmente cuando se articula con procesos de descentralización que redistribuyen competencias, capacidades y financiamiento desde el gobierno nacional hacia los gobiernos subnacionales. En este sentido, Valencia-Perafán et al. (2020) señalan que la inversión pública transita por un proceso que la convierte en el motor del crecimiento, dado que los gobiernos locales

fortalecen su capacidad institucional para la planificación y ejecución de proyectos orientados al cierre de brechas. En términos complementarios, Bulcourn (2023) manifiesta que la descentralización administrativa y fiscal potencia la autonomía de los gobiernos subnacionales para tomar decisiones públicas ajustadas a las realidades territoriales, favoreciendo así una gestión del Estado más eficiente y con una mejor respuesta a la demanda local.

Desde el ámbito de la gestión pública territorial, Barboza et al. (2025) sostienen que, en términos del grado de efectividad del tipo de inversión, éste se materializa cuando se incorporan criterios de sostenibilidad económica, de justicia social y de planeamiento estratégico, elementos que son necesarios para provocar los efectos duraderos en las comunidades rurales. Los autores han hecho énfasis en que la efectividad de la inversión también depende de las capacidades de los gobiernos autónomos descentralizados para formular, ejecutar y evaluar planes de inversión y proyectos de acuerdo a la planificación de los planes de desarrollo territorial. En la misma línea, Ortiz (2018) argumenta que las políticas de planificación territorial son ineficaces si no tienen respaldos de capacidades institucionales robustas en el ámbito subnacional, condicionando así el grado de impacto real que tiene la intervención pública respecto de la inequidad territorial.

La provincia de El Oro ha evidenciado que la inversión pública está directamente asociada a la dinámica económica del territorio. Al respecto Chimbo y Sotomayor (2025), sostienen que el gasto público destinado al cierre de brechas de infraestructura productiva y la mejora de los servicios locales ha permitido una economía territorial más robusta. Asimismo, señalan que, cuando la inversión pública se lleva a cabo con buena ejecución y alineada con las prioridades provinciales, se traduce en la modernización de la infraestructura, en la provisión de condiciones básicas para la actividad económica y en la mejora de los servicios esenciales en la ruralidad. En esta

misma línea argumentativa, Valdiviezo et al. (2024) plantean que el desarrollo local endógeno de la provincia de El Oro, resulta de la interrelación de inversión pública, planificación territorial y fortalecimiento institucional; condiciones que determinan el impacto efectivo de las políticas públicas sobre el bienestar rural.

2.2 Desarrollo rural y bienestar socioeconómico

El desarrollo rural es entendido como un proceso que integra objetivos económicos, sociales y ambientales orientados a mejorar la calidad de vida de los habitantes rurales. De esta manera, el desarrollo rural se diferencia del enfoque tradicional, centrado exclusivamente en la producción agrícola, pues va más allá e incluye el acceso a servicios, el bienestar social y la sostenibilidad. Siguiendo a Patiño-Ramírez y Valiente-Saldaña (2023), el desarrollo rural eficaz y necesario depende de las políticas públicas que articulan la participación comunitaria, el desarrollo productivo, el acceso a la tecnología y la reducción de estructuras limitantes de carácter institucional y productivo, como por ejemplo, que inciden en el bienestar socioeconómico del hogar rural. En esta línea, Magdaleno et al. (2023) señalan que las estrategias de reforzamiento de la economía rural familiar y los programas de seguridad alimentaria son un patrimonio muy importante para el bienestar de los hogares rurales, si bien sus efectos exigen una articulación con las políticas públicas integrales para engrandecer sus resultados.

El desarrollo rural entendido de esa manera, implica la existencia de instituciones locales que gestionen tanto los recursos como la formulación de políticas públicas, orientadas a fortalecer las capacidades productivas y sociales. Desde esta perspectiva, Avilez et al. (2020) indican que las estrategias de formación de capital humano, de fortalecimiento de la economía popular solidaria y de apropiación de prácticas productivas sostenibles, contribuyen a mejorar los ingresos y la calidad

de vida, siempre que exista articulación entre los actores locales y las políticas sectoriales, lo cual evidencia que el bienestar rural no depende únicamente del crecimiento productivo. Al contrario, esto requiere tener una capacidad institucional social que mantenga procesos de desarrollo de carácter multidimensional en el territorio. Además, Torrens (2020), agrega que el bienestar rural se explica y determina por la capacidad institucional del territorio para interrelacionar políticas públicas, la cohesión social y la planificación territorial a largo plazo.

En el ámbito más concreto de las casas y las comunidades, Valdiviezo y Sánchez (2024) demuestran que el bienestar económico y social rural se asocia a las mejoras en la renta, la educación, la ocupación, el acceso a los servicios sociales y las condiciones de vida. Los autores corroboran también el hecho de que las políticas públicas orientadas a la mejora de la infraestructura social y los servicios comunitarios, generan impactos directos en la calidad de vida de las familias rurales, sobre todo cuando son continuas y están articuladas con los actores locales. Asimismo, Burgos et al. (2018), muestran que en los territorios rurales de la provincia de El Oro las políticas públicas y los modelos productivos, influyen directamente en la economía de las familias, en sus condiciones de subsistencia y en la sostenibilidad ambiental, lo que reafirma la idea basada en que el bienestar rural no solo depende del crecimiento productivo, sino también en la capacidad institucional y territorial de combinar estrategias integrales dirigidas a un desarrollo sostenible.

2.3 Enfoque territorial del desarrollo

El enfoque territorial del desarrollo propone que los procesos económicos y sociales no pueden explicarse únicamente desde una perspectiva sectorial, sino desde la interrelación estrecha entre los actores, las instituciones y los recursos que cada territorio posee. Delgadillo (2006), expresa que el desarrollo rural requiere reconocer al territorio

como un actor político e institucional, donde confluyen las lógicas culturales, ambientales y productivas que permiten o restringen las oportunidades del progreso local. En esta misma línea, Pradilla et al. (2021), afirman que las desigualdades territoriales en América Latina emergen de configuraciones históricas de poder y estructuras espaciales asimétricas, lo que demuestra que el desarrollo no es homogéneo, sino que se explica por capacidades endógenas, formas de organización local y relaciones asimétricas. De este modo, el territorio no es concebido como un espacio pasivo, sino como un activo que determina el alcance, la sostenibilidad y los impactos de las políticas públicas.

Desde un enfoque aplicado, el desarrollo territorial contempla la efectiva articulación de los actores locales en procesos de toma de decisiones que respondan a las dinámicas específicas del territorio, lo que se traduce en la consolidación de procesos de participación y gobernanza sustancialmente distintos a los del circuito centralizado de formulación de políticas públicas. En este sentido, Guardamagna (2020) señala que la participación ciudadana es el eje central para los gobiernos locales a la hora de identificar prioridades reales y construir intervenciones coherentes con las necesidades de cada comunidad, y todo ello en contextos de debilidad institucional. De igual forma, Enríquez (2019) valora que la territorialización de la política pública permite dejar atrás el modelo vertical de gestión estatal, al considerar al territorio como un espacio de construcción colectiva que, a la vez que refuerza la gobernanza multinivel y la corresponsabilidad entre los actores, favorece la eficacia y la legitimidad de las políticas públicas.

No obstante, Valencia-Perafán et al. (2020) argumentan que, aunque la participación social forma parte del enfoque territorial, no se convierte en el catalizador para la implementación de políticas públicas que permitan generar sostenibilidad en territorios rurales de América Latina, los cuales tienen debilidades estructurales. En este sentido, aunque los enfoques territoriales

coinciden en la necesidad de procesos participativos y de construcción colectiva, también presentan distintas concepciones sobre el nivel de capacidades institucionales que se consolidan como resultado de una intervención pública en el largo plazo.

A pequeña escala, la comprensión del desarrollo territorial requiere de un análisis de las dinámicas institucionales, sociales y económicas que determinan el bienestar rural en provincias como El Oro. En este sentido, Valdiviezo et al. (2023) evidencian la manera en el cual las carencias en infraestructura comunitaria, la escasa capacidad de gestión de los GAD parroquiales y la segmentación de los proyectos públicos, inciden de manera directa en la transformación de las comunidades rurales y, de este modo, también en el acceso a los servicios, la movilidad y la capacidad de acceder a las oportunidades económicas. El desarrollo territorial, pues, no es ya una cuestión sólo de la inversión pública, sino también de las relaciones que se establecen entre los GAD parroquiales, la planificación participativa y la continuidad de las políticas públicas. De esta forma, la capacidad a escala local para gestionar proyectos, fomentar la organización comunitaria y priorizar intervenciones estratégicas, se convierte en eje clave para poder traducir el desarrollo territorial en mejoras del bienestar socioeconómico.

3. Metodología

La presente investigación se enmarca en un nivel descriptivo, dado que su propósito fundamental consiste en caracterizar el comportamiento de la inversión pública ejecutada por los Gobiernos Autónomos Descentralizados en las zonas rurales de la provincia de El Oro durante el período 2024–2025, así como en describir las variaciones observadas en los principales indicadores socioeconómicos del territorio. En este sentido, tal como señalan López y Fachelli (2015), este nivel de investigación permite organizar, sistematizar y presentar la

información de manera estructurada, facilitando la comprensión de los fenómenos analizados sin establecer relaciones causales directas.

En coherencia con lo anterior, el estudio adopta un enfoque cuantitativo, sustentado en el uso de información estadística proveniente de registros institucionales oficiales. El enfoque mencionado posibilita la medición de las variables, la identificación de las tendencias y la realización de análisis comparativos, partiendo de evidencias empíricas verificables. Hernández y Mendoza (2018), destacan que el enfoque cuantitativo es altamente adecuado para aquellas investigaciones que pretendan la objetividad en el análisis de los fenómenos sociales mediante procedimientos altamente sistemáticos y estructurados, esta situación se ajusta a la naturaleza del presente estudio que se describe a continuación.

De igual forma, el tipo de investigación fue documental-descriptiva, porque se sustentó en la recopilación, revisión y análisis de fuentes secundarias, tales como informes institucionales, bases de datos oficiales y estadísticas públicas vinculadas a la inversión pública rural y el contexto socioeconómico provincial. En efecto, la investigación documental se convierte en una técnica adecuada para acceder a información considerada válida y estandarizada, describiendo los procesos de planificación, gestión y ejecución en torno a la inversión pública (Bowen, 2009).

La técnica de investigación utilizada en este trabajo es la revisión bibliográfica y el análisis documental a través de una revisión sistemática de artículos científicos, documentos institucionales, documentos oficiales, bases de datos estadísticas y archivos presupuestarios relacionados con la inversión pública y el desarrollo rural en la provincia de El Oro. Esta técnica permite recopilar, ordenar e interpretar la información de fuentes fidedignas y contrastadas que permitieron el análisis de los indicadores socioeconómicos y de la ejecución presupuestaria para el periodo de estudio (Codina, 2020).

Desde la perspectiva metodológica, se recurre al método analítico, el cual permite la descomposición de la información recabada en sus elementos primordiales, con el fin de revisarla con profundidad y estudiar cómo se comporta en el ámbito del territorio en el que se estudia. El método en cuestión suele contribuir a una mejor lectura de las dinámicas que se producen, en este caso, entre la inversión pública y los indicadores socioeconómicos, mejorando la lectura del hecho que se estudia (Creswell, 2014).

En relación con el diseño, la investigación es no experimental, ya que no se manipularon las variables objeto de estudio, sino que éstas se observan y analizan tal como aparecen en la realidad. De este modo, se trabajan con aquellos datos que ya existen sobre el periodo 2024-2025, lo cual permite observar los fenómenos en su contexto natural sin interferir en ellos, lo cual es coherente con los rasgos de la investigación cuantitativa aplicada.

La investigación cuenta con una extensión longitudinal debido a que se analiza la evolución de la inversión pública y su relación con los indicadores socioeconómicos rurales, pero sólo durante el

periodo 2024-2025. Este enfoque temporal permite captar cambios y tendencias, así como comportamientos en el tiempo, aportando así una visión más densa y dinámica del fenómeno objeto de estudio, lo que es determinante para entender la incidencia de la inversión pública sobre el desarrollo rural (Guevara et al., 2020).

4. Resultados

4.1. Comportamiento presupuestario e inversión pública, período 2024-2025

Del GAD Provincial de El Oro se aprecian variaciones del presupuesto institucional en los años 2024 y 2025, tanto de la cifra cuantificada como de los valores efectivamente devengados. La información presupuestaria permite ver el comportamiento general de los recursos intrainstitucionales y de forma específica el comportamiento de los egresos considerados para la inversión pública (Parra & Navarrete, 2023). En la Tabla 1 se recogen los principales indicadores del presupuestario institucional de cada periodo.

Tabla 1. Comportamiento presupuestario institucional del GAD Provincial de El Oro, período 2024-2025

Indicador	2024	2025
Presupuesto codificado institucional	USD 102.436.667,79	USD 112.447.593,52
Presupuesto devengado institucional	USD 60.121.926,64	USD 64.663.198,83
Ejecución institucional	59%	58%
Presupuesto codificado de inversión	USD 72.937.282,07	USD 90.529.420,41
Presupuesto comprometido de inversión	USD 67.075.265,96	USD 82.502.858,51
Presupuesto devengado de inversión	USD 35.033.286,84	USD 44.896.900,08
Ejecución devengada de inversión	48%	50%

Fuente: Elaboración propia con base en los informes financieros y de rendición de cuentas del GAD Provincial de El Oro, período 2024-2025.

El comportamiento presupuestario muestra que se decidió tener más recursos financieros para el año 2025, fundamentalmente en los egresos de inversión, pero este crecimiento no proporcionó como resultado un incremento

importante en el porcentaje de ejecución, debido a que la ejecución institucional casi no varió entre un periodo y otro. En particular, había un aumento en el presupuesto codificado de la inversión pública, el devengado, pero la ejecución efectiva

mantuvo el porcentaje cercano a la mitad de los recursos disponibles; lo cual pone de manifiesto que hay una distancia entre la posibilidad de poder llevar a cabo las partidas presupuestarias y la ejecución de los proyectos dentro del ejercicio.

4.2. Ejecución de egresos por proyectos

La distribución de los egresos por proyecto permite observar la participación de las principales direcciones responsables

de la inversión pública a nivel provincial. Dicha estructura incluye áreas relacionadas a infraestructura vial en el área del transporte y el mantenimiento, recursos hídricos, desarrollo productivo, gestión ambiental y atención social. En la Tabla 2 muestra el presupuesto codificado, el valor devengado y el porcentaje de ejecución del año 2024 permitiendo distinguir los sectores que poseen una mayor relevancia dentro del presupuesto de inversión.

Tabla 2. Ejecución de egresos por proyectos del GAD Provincial de El Oro, año 2024

Dirección / Área	Codificado 2024	Devengado 2024	Ejecución
Gestión Ambiental	USD 828.717,47	USD 334.657,69	40%
Recursos Hídricos	USD 8.028.268,54	USD 2.956.745,69	37%
Desarrollo Productivo	USD 4.656.253,86	USD 1.378.397,45	30%
Planificación, Procesos y Tecnología	USD 175.277,65	USD 14.844,08	8%
Atención Prioritaria y Desarrollo Social	USD 5.492.835,48	USD 1.610.951,61	29%
Transporte y Mantenimiento	USD 12.532.430,19	USD 7.915.769,65	63%
Fiscalización	USD 99.847,74	USD 0,00	0%
Obras Públicas y Vialidad	USD 36.552.790,88	USD 14.498.566,53	40%
Estudios, Proyecto y Cooperación	USD 271.645,77	USD 223.210,23	82%

Fuente: Elaboración propia con base en la liquidación presupuestaria año 2024 del GAD Provincial de El Oro.

Los resultados correspondientes al año 2024 evidencian una acentuada concentración de recursos en Obras Públicas y Vialidad, lo cual refleja el peso que la infraestructura tiene en la inversión pública provincial. Transportes y Mantenimiento tuvo una incidencia significativa, mayormente, por el vínculo que tiene con la operación de maquinaria, de vehículos y de equipamiento para poder llevar a cabo el proceso de intervención de los territorios. Recursos Hídricos y Desarrollo Productivo arrojaron montos devengados de menor cuantía, pero su incidencia radica en atender dimensiones directamente vinculadas con el proceso de producción rural, como el riego, el drenaje, la

asistencia técnica, la transferencia tecnológica y el fortalecimiento de actividades productivas locales.

La estructura del presupuesto del año 2025 estuvo centrada en la infraestructura de las carreteras, aunque aumentaron los egresos también para aspectos relacionados con el fortalecimiento socioeconómico o la atención territorial. La ejecución de los egresos por proyectos para ese año está resumida en la Tabla 3, la cual muestra la continuidad de las principales líneas de inversión y los cambios en los niveles de la ejecución por dirección institucional.

Tabla 3. Ejecución de egresos por proyectos del GAD Provincial de El Oro, año 2025

Dirección / Área	Codificado 2025	Devengado 2025	Ejecución
Gestión Ambiental	USD 591.975,79	USD 401.288,74	68%
Recursos Hídricos	USD 9.310.530,56	USD 3.616.472,40	39%
Desarrollo Productivo	USD 10.695.003,02	USD 6.273.865,60	59%
Planificación, Procesos y Tecnología	USD 160.433,57	USD 0,00	0%
Atención Prioritaria y Desarrollo Social	USD 6.538.235,66	USD 3.196.530,68	49%
Transporte y Mantenimiento	USD 10.899.280,64	USD 9.408.647,25	86%
Fiscalización	USD 97.127,92	USD 59.801,37	62%
Obras Públicas y Vialidad	USD 49.835.327,84	USD 19.931.416,12	40%
Estudios, Proyecto y Cooperación	USD 183.739,58	USD 114.315,92	62%
Talento Humano	USD 106.295,10	USD 89.260,40	84%

Fuente: Elaboración propia con base en el informe de rendición de cuentas año 2025 del GAD Provincial de El Oro.

Obras Públicas y Vialidad, en 2025, mantuvo su predominio en el uso del presupuesto y esto hace evidente que la infraestructura vial continúa siendo uno de los ejes centrales de la inversión provincial. Pero el Desarrollo Productivo tuvo una importante alza en el monto devengado y en su porcentaje de ejecución, lo que implica un aumento de proyectos vinculados al fortalecimiento económico y productivo. Transporte y Mantenimiento, por su parte, logró uno de sus niveles de ejecución más altos, lo que implica una mayor utilización efectiva de los recursos presupuestarios.

La evaluación entre el año 2024 y el 2025 pone de manifiesto que Obras Públicas y Vialidad tuvo la mayor participación de su presupuesto con provisión dentro de los proyectos institucionales. El presupuesto según sus objetos de gasto codificados tuvo un avance a USD 36.552.790,88

correspondiente al año 2024 a USD 49.835.327,84 al cierre del 2025, mientras que el presupuesto de devengado pasó de USD 14.498.566,53 al cierre del 2024 a USD 19.931.416,12 al cierre del 2025, evidenciando así una clara prioridad institucional frente a la infraestructura vial provincial, que tiene particular relevancia para las localidades y espacios rurales, dada su alta incidencia en temas de conectividad, movilidad y transporte de productos agropecuarios.

La evolución de los valores devengados permite identificar con mayor claridad las variaciones que tienen lugar entre los años 2024 y 2025 en las principales áreas de inversión. La Tabla 4 muestra la variación de la cantidad que se ha ejecutado, por dirección, así como los sectores con mayor correspondencia con el desarrollo socioeconómico rural.

Tabla 4. Comparación de ejecución devengada por principales áreas, período 2024-2025

Dirección / Área	Devengado 2024	Devengado 2025	Variación
Gestión Ambiental	USD 334.657,69	USD 401.288,74	Aumenta
Recursos Hídricos	USD 2.956.745,69	USD 3.616.472,40	Aumenta
Desarrollo Productivo	USD 1.378.397,45	USD 6.273.865,60	Aumenta
Atención Prioritaria y Desarrollo Social	USD 1.610.951,61	USD 3.196.530,68	Aumenta
Transporte y Mantenimiento	USD 7.915.769,65	USD 9.408.647,25	Aumenta
Obras Públicas y Vialidad	USD 14.498.566,53	USD 19.931.416,12	Aumenta

Fuente: Elaboración propia con base en la ejecución presupuestaria por proyectos del GAD Provincial de El Oro, período 2024-2025.

La comparación manifiesta un incremento generalizado del devengado en todas las áreas seleccionadas lo cual deja constancia del aumento con respecto a la ejecución presupuestaria del año 2025. El crecimiento más incuestionable se hace evidente en el área de Desarrollo Productivo. Especialmente se puede observar una orientación adicional hacia la asistencia y al fortalecimiento de productores, emprendimientos y a la dinamización de actividades económicas locales. Asimismo, los valores en conceptos ejecutados también se observan a la alza, en lo que hace a Obras Públicas y Vialidad y Transporte y Mantenimiento, Recursos Hídricos y en el área de Atención Prioritaria y Desarrollo Social. Este comportamiento permite interpretar que la inversión pública provincial se volcó hacia sectores que impactan de forma directa en

la ruralidad, tanto por el mejoramiento del estado de la infraestructura y conectividad como por la mejora en la producción, el riego y la atención de necesidades sociales.

4.3. Inversión en vialidad e infraestructura rural

La inversión en el desarrollo de la red de carreteras constituye una de las líneas de actuación más representativas, dentro de la gestión del GAD Provincial de El Oro, como consecuencia de su vinculación con la conectividad del territorio y el acceso de las comunidades rurales a servicios, mercados y centros de producción. Las intervenciones realizadas durante los años 2024 y 2025 son presentadas en la Tabla 5, considerando el número de obras ejecutadas, la relación entre kilómetros atendidos y la inversión atendiendo a tipo de intervención vial.

Tabla 5. Intervenciones viales ejecutadas por el GAD Provincial de El Oro, período 2024–2025

Tipo de intervención vial	Obras 2024	Km 2024	Inversión 2024	Obras 2025	Km 2025	Inversión 2025
Mantenimiento rutinario	67	352,23	\$ 591.934,23	76	519,32	\$ 1.240.904,51
Conservación periódica	16	93,42	\$ 381.980,68	27	122,57	\$ 521.972,18
Rehabilitación y mejoramiento por administración directa / contratos	33	46,24	\$ 5.560.671,21	10	26,28	\$ 4.749.434,04
Convenios con GAD parroquiales, municipales y otras instituciones	20	28,74	\$ 1.209.252,78	15	28,72	\$ 2.395.127,17
Rehabilitación y mejoramiento por contrato	19	26,82	\$ 44.818.457,37	11	28,72	\$ 24.806.968,98
Total	155	547,45	\$ 52.562.296,27	139	725,61	\$ 58.521.375,86

Fuente: Elaboración propia con base en los informes de rendición de cuentas del GAD Provincial de El Oro, período 2024–2025.

Los resultados observados señalan que en el año 2025, se concreta un número de obras de manera menos intensiva en comparación con el año 2024, aunque la longitud de la red vial intervenida es la mayor. Esto significaría que la gestión del año 2025 consiguió llegar a más porción de la red vial,

como consecuencia de un mayor incremento del mantenimiento de rutina y de la conservación periódica. La rehabilitación y mejoramiento por contrato, en los términos económicos analizados, son las intervenciones que aglutinan una mayor inversión en ambos años, aunque ya

apuntando a que se presenta una reducción en el año 2025. Esta diferencia permite observar que las intervenciones de mantenimiento han alcanzado más kilómetros con un menor coste relativo, mientras que las obras de rehabilitación y mejoramiento han conllevando un mayor coste por la complejidad técnica, el alcance constructivo y el nivel de intervención.

Desde la perspectiva del socioeconómico rural, el incremento de kilómetros intervenidos en el año 2025 es importante, en tanto que establece una mejor conexión entre parroquias, comunidades y espacios productivos; la inversión en vía, incide en la movilidad de la población, en el acceso a servicios básicos y en la movilización de productos agropecuarios hasta mercados de las localidades y del territorio provincial. Razón por la cual, junto a que el análisis del

presupuesto presenta diferencias entre los tipos de intervención, el principal resultado territorial se encuentra relacionado con la mejora de la accesibilidad rural y la vinculación física de los espacios productivos.

4.4. Desarrollo productivo y fortalecimiento socioeconómico rural

El componente económico-productivo comprende resultados vinculados con capacitación, transferencia tecnológica, asistencia técnica, entrega de insumos y avance de la infraestructura relacionada con las actividades económicas locales. La Tabla 6 muestra aquellos principales indicadores reportados en el período 2024-2025, lo que permite seguir la evolución de las acciones dirigidas a productores, a jóvenes emprendedores y al sector productivo de la provincia.

Tabla 6. Resultados del componente económico-productivo, periodo 2024–2025

Indicador	2024	2025
Jóvenes emprendedores capacitados	3.200	5.492
Productores beneficiados con transferencia tecnológica agrícola	1.200	4.427
Productores beneficiados con capacitación, asistencia técnica e insumos	3.226	1.000
Avance del Centro de Acopio para Pescadores Artesanales	40%	80%
Atractivos turísticos potenciados	4	—

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del componente económico-productivo reportados por el GAD Provincial de El Oro, período 2024–2025.

Los datos muestran que se incrementó el número de jóvenes emprendedores formados entre los años 2024 y 2025, a tal grado que se pasó de 3.200 a 5.492. El número de productores favorecidos beneficiados con transferencia de tecnología agrícola ascendió de 1.200 en 2024 a 4.427 en 2025. El número de los productores beneficiados mediante capacitación, asistencia técnica e insumos disminuyó de 3.226 a 1.000. Estos resultados muestran que la intervención productiva del GAD mantuvo la orientación hacia el desarrollo de capacidades, pero con variaciones en cuanto al tipo de apoyo otorgado a los productores rurales.

4.5. Recursos hídricos, riego y drenaje para la producción rural

La parte de recursos hídricos corresponde a un eje que se asocia directamente con la producción rural, por su vínculo con el riego, el drenaje, rehabilitaciones de sistemas o el mantenimiento de infraestructura hidráulica. En la Tabla 7 se encuentran los principales resultados alcanzados en los años 2024 y 2025 en función de hectáreas atendidas o de riego con aguas subterráneas o rehabilitación de sistemas de riego o limpieza de canales u obras de encauzamiento.

Tabla 7. Resultados de recursos hídricos, riego y drenaje, periodo 2024–2025

Indicador	2024	2025
Hectáreas con servicio de riego y drenaje	22.591 ha	21.245,42 ha
Hectáreas con riego mediante aguas subterráneas	150 ha	80 ha
Hectáreas con rehabilitación, capacitación y construcción de sistemas de riego	—	100 ha
Limpieza, desazolve y dragado de canales de drenaje	—	82.260 m
Encauzamiento, dragado y reforzamiento en ríos y quebradas	—	10.485 m

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de recursos hídricos reportados por el GAD Provincial de El Oro, período 2024–2025.

Aunque las hectáreas con servicio de riego y drenaje disminuyeron de 22.591 hectáreas en el año 2024 a 21.245,42 hectáreas en 2025, lo que representa una reducción de 1.345,58 hectáreas. Durante el año 2025 se ejecutaron acciones complementarias de limpieza, desazolve, dragado, encauzamiento y reforzamiento de ríos y quebradas. Estas intervenciones no aumentaron la cobertura en hectáreas, pero sí aportaron al mantenimiento de la infraestructura hídrica, a la prevención de inundaciones y a la protección de las condiciones productivas del sector agropecuario rural.

Los resultados muestran que la ejecución de la inversión pública del GAD Provincial de El Oro para el periodo 2024–2025 se desarrollaron eminentemente en tres conocidas dimensiones: la infraestructura vial, el desarrollo productivo y los recursos hídricos. Los cuales además están estrechamente vinculados con las condiciones socioeconómicas rurales, en la medida que repercuten en la movilidad, el acceso a los mercados, la ayuda a productores, la transferencia tecnológica y el desarrollo de riego para la producción agrícola.

5. Discusión

Los resultados obtenidos permiten demostrar que la inversión pública realizada por el GAD Provincial de El Oro correspondiente al periodo 2024–2025, tuvo una expansión en términos presupuestarios, principalmente el componente de inversión, pero tal aumento de recursos no se tradujo en un aumento considerable del porcentaje de ejecución, dado que el porcentaje de ejecución devengada de inversión pasó de 48% en 2024 a 50% en 2025. Lo anterior demuestra que el problema no está vinculado solo a la cantidad de recursos presupuestarios disponibles, sino también a la capacidad institucional de transformar los recursos que han sido planificados en proyectos que sean ejecutados. Para dar cuenta de los principales hallazgos, en la Tabla 8 se indican los ejes analizados, el hallazgo más destacado de cada componente y el impacto socioeconómico que genera en las zonas rurales de la provincia.

Tabla 8. Dimensiones socioeconómicas de la inversión pública rural, período 2024–2025

Eje analizado	Hallazgo principal	Implicación socioeconómica rural
Ejecución presupuestaria	Aumentó el presupuesto de inversión y el monto devengado en el año 2025, pero la ejecución se mantuvo cercana al 50%.	Evidencia la necesidad de fortalecer la capacidad institucional para que los recursos asignados se transformen en proyectos ejecutados.
Infraestructura vial	Obras Públicas y Vialidad concentró la mayor participación presupuestaria en ambos años.	La conectividad rural continúa siendo un requisito fundamental para el acceso a los mercados, de los servicios y de la movilidad de las comunidades.
Desarrollo de la capacidad productiva.	En el año 2025 los jóvenes capacitados aumentaron y los productores que se vieron beneficiados de la transferencia tecnológica, aumentó.	Refuerza la importancia de la implementación de las capacidades de la población local, el emprendimiento o la productividad rural.
Asistencia técnica e insumos	Los productores que se beneficiaron de la capacitación, asistencia técnica e insumos disminuyeron en el año 2025.	Sugiere una posible discontinuidad en el acompañamiento directo a pequeños productores rurales.
Recursos hídricos	Disminuyeron las hectáreas con servicio de riego y drenaje, pero se incorporaron acciones de limpieza, dragado y encauzamiento.	El manejo hídrico sigue siendo estratégico para sostener la producción agrícola y reducir riesgos territoriales.
Enfoque territorial	La inversión se concentró en vialidad, producción y recursos hídricos.	La incidencia rural depende de articular infraestructura, producción, gestión hídrica y planificación territorial.

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de inversión pública del GAD Provincial de El Oro, período 2024–2025.

La elevada concentración de recursos en las Obras Públicas y Vialidad muestra que, de la mano de otros factores sociales, la infraestructura física mantuvo el eje central de la inversión pública provincial, coherente con la condición de las zonas rurales, para quienes la conectividad vial influye directamente sobre el movimiento de la población, la conexión con los servicios básicos, el transporte de los productos agropecuarios y la posibilidad de interconexión de las comunidades con los mercados locales y provinciales.

Si bien, en el año 2025, se ejecutaron menos obras que en el 2024, la cifra de kilómetros en los que se intervinieron supera a la del año anterior, lo que puede interpretarse como una ampliación de la árida cobertura geográfica que presenta la inversión en obras viales. Este tipo de comportamiento viene a reforzar que la infraestructura no cumple únicamente un efecto físico, sino que

también tiene un efecto económico y social, ensanchando la actividad de las actividades productivas y reduciendo las barreras de acceso de los territorios rurales. Esta interpretación también guarda relación con la de Chimbo y Sotomayor (2025), que argumentan que la inversión en infraestructura productiva puede contribuir a que el crecimiento económico provincial mejore las condiciones de conectividad y competitividad territorial.

En el componente relacionado con el desarrollo productivo, el avance es notable en el año 2025, dado el aumento en el número de jóvenes emprendedores que desarrollaron capacidades y de productores beneficiados con la transferencia de la tecnología agrícola. Esto muestra una mayor orientación hacia el fortalecimiento de las capacidades de las economías locales, dado que para los territorios rurales el desarrollo no depende sólo de la

infraestructura construida, sino también de la formación, la asistencia técnica y de la transferencia de conocimientos productivos.

Sin embargo, la reducción de los productores beneficiados en relación a la capacitación, la asistencia técnica y los insumos da un indicio de que la ayuda productiva no fue pareja en cada uno de sus componentes. Esta diferencia nos permite establecer que, a pesar de que se dio una expansión de ciertas acciones productivas, todavía hace falta seguir reforzando la continuidad del acompañamiento directo de los pequeños productores rurales. En este punto, los resultados son coincidentes con lo plasmado por Valdíviezo y Sánchez (2024), quienes exponen que la asistencia técnica y el fortalecimiento de capacidades contribuyen al bienestar socioeconómico de los productores en tanto se sostenga en el tiempo y en tanto se articule con las necesidades del territorio.

El caso de los recursos hídricos es un asunto más complejo; ya que las cifras muestran una reducción de hectáreas con servicio de riego y drenaje de los años 2024 a 2025. Pero en el año 2025 también se incorporaron acciones complementarias relacionadas con limpieza, desazolve, dragado, encauzamiento y reforzamiento de ríos y quebradas. Esto permite interpretar que la inversión hídrica no sólo se orientó a aumentar la cobertura, sino a dar mantenimiento a la infraestructura existente y a la reducción de riesgos que implica el manejo del agua. En el campo de la producción agraria, este tipo de intervención es central, ya que la disponibilidad y el control del recurso hídrico afecta directamente la productividad, la minimización del riesgo de pérdidas y la sostenibilidad en la producción agropecuaria.

La conexión entre infraestructura vial, desarrollo productivo y recursos hídricos permite afirmar que la inversión pública del GAD Provincial de El Oro, hizo frente a necesidades estratégicas de la ruralidad. Ahora bien, junto a ello, los descubrimientos también muestran que la incidencia socioeconómica de la inversión no solo

depende de la magnitud creciente del presupuesto, sino de los vínculos entre los diferentes sectores. Una carretera rural podría mejorar la movilidad, pero la incidencia de la carretera rural es mayor en el momento en que se articula con la asistencia técnica, el apoyo a los productores, el acceso al riego y el fortalecimiento de las capacidades locales. Por lo tanto, la inversión pública rural debe ser examinada con una mirada territorial, y no exclusivamente desde la lógica de presupuesto. Este planteamiento va en línea con Delgadillo (2006), quien plantea que el territorio se debe entender como un espacio de interacción entre recursos, actores e instituciones. Por otro lado, Enríquez (2019), aduce que la territorialización de la política pública permite que las intervenciones respondan de mejor manera a los dinamismos locales.

Desde la perspectiva de la descentralización, los resultados permiten observar que el GAD Provincial de El Oro, juega un papel importante en la gestión de inversiones para el desarrollo rural. La realidad de la existencia de los proyectos de vialidad, de producción, de recursos hídricos, de atención social y de gestión ambiental, da cuenta de la capacidad de intervención y de respuesta de los gobiernos subnacionales, en relación a las dimensiones más cercanas a las necesidades de las comunidades; pero la persistencia de niveles de ejecución de cierta entidad hace evidencia que la descentralización no es suficiente para obtener mejores resultados, sino que es necesaria la planificación, la coordinación institucional, el seguimiento técnico y la evaluación permanente. En esta línea Bulcourf (2023), sostiene que la descentralización fortalece la gestión pública como función cuando los gobiernos subnacionales cuentan con autonomía y capacidades suficientes para dar respuestas a las demandas locales.

La inversión pública del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro en la proyección 2024-2025, prestó la adecuada atención a los sectores clave vinculados a la ruralidad y la inversión por

territorio, concentrándose mayoritariamente en infraestructura vial, aunque el desarrollo productivo y los recursos hídricos complementan la intervención territorial mediante acciones orientadas a los productores, emprendedores y sistemas de riego y drenaje, entre otros. Sin embargo, la estabilidad de los porcentajes de ejecución presupuestaria nos pone de manifiesto que continúa siendo necesario reforzar la capacidad institucional para que el incremento de recursos se traduzca en resultados más efectivos. Por lo tanto, la incidencia socioeconómica de la inversión pública rural está vinculada de manera adyacente con una gestión integral que articule infraestructura, producción, agua, planificación territorial y traspaso de imaginarios de políticas públicas.

6. Conclusiones

La inversión pública realizada por el GAD Provincial de El Oro en el periodo 2024-2025, muestra signos de una orientación ciudadana a determinados sectores estratégicos, en particular la infraestructura vial, el desarrollo productivo y los recursos hídricos. Sin embargo, aunque el presupuesto de inversión del año 2025 muestra una tendencia al alza, la ejecución devengada se mantuvo muy cercana al 50%, lo que muestra que el aumento del total de recursos no basta por sí mismo para obtener resultados territoriales diferenciados en casos de circunstancias similares. En esta línea, la incidencia socioeconómica de la inversión pública depende de la cantidad de recursos disponibles y de la capacidad institucional para ejecutar proyectos.

Los resultados de la investigación presentan a la infraestructura vial como el eje con mayor prioridad en la asignación presupuestaria, a partir de su contribución a la conectividad rural, al acceso a los servicios y al desplazamiento de los productos agropecuarios. También, el componente productivo se puede observar que tuvo avances importantes en cuanto a la

capacitación de jóvenes emprendedores y la transferencia de tecnologías agrícolas. Pese a lo anterior, se constató una disminución en los productores beneficiarios de los programas de asistencia técnica e insumos. Esto deja entrever que el desarrollo rural resulta de intervenciones en el tiempo, enmarcadas en una articulación donde la infraestructura transite con la formación, el apoyo productivo y el fortalecimiento de capacidades de los actores locales.

La inversión pública rural en El Oro ha favorecido el establecimiento de condiciones mínimas para el avance socioeconómico; sin embargo, la realidad también contempla un conjunto de desafíos relacionados con la eficiencia en el gasto de los programas, el mantenimiento de los mismos en el tiempo y la vinculación territorial. Para conseguir mayores resultados es preciso ejecutar gastos en planificación, seguimiento técnico y vinculación de los niveles de gobierno. De esta manera, la inversión pública puede traducirse en mejoras más sostenidas para las comunidades rurales, principalmente en productividad, movilidad, acceso al agua y bienestar social.

7. Referencias

- Barboza Zelada, P. A., Llerena Cajigas, B., Ramos Mendoza, I., Torres Martínez, E., & Barboza Vidarte, J. A. (2025). Desarrollo sostenible, proyectos de inversión pública y desarrollo económico. CID – Centro de Investigación y Desarrollo. <https://biblioteca.ciencialatina.org/desarrollo-sostenible-proyectos-de-inversion-publica-y-desarrollo-economico/>
- Bowen, G. A. (2009). Análisis de documentos como método de investigación cualitativa. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27–40. https://www.researchgate.net/publication/240807798_Document_Analysis_as_a_Qualitative_Research_Method
- Bulcourn, P. (2023). Estado, administración y políticas públicas en América Latina: Reconstruyendo una cartografía crítica. *Revista Estado y Políticas Públicas*, 20, 21–42. Facultad Latinoamericana de Ciencias

- Sociales (FLACSO), Sede Argentina.
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/server/api/core/bitstreams/14ff9d3c-3e3c-418d-a94e-f13996ed638a/content>
- Burgos, O. B., López, R., & Ramírez, A. (2018). La revolución verde, el desarrollo agrícola, la industria y la economía en Ecuador: Provincia de El Oro. Estudio de caso. *Agroecosistemas*, 6(2), 178–184.
<https://aes.ucf.edu.cu/index.php/aes/article/view/212/239>
- Cacay, M. H. V., Calderón, J. C., Dávila, P. E. G., & Rosario, I. M. C. (2024). Dimensiones e indicadores para el desarrollo local endógeno en la provincia de El Oro, Ecuador. *Revista InveCom*, 4(1), 50.
<https://revistainvecom.org/index.php/invecom/article/view/3024>
- Chimbo Ayala, S. A., & Sotomayor Pereira, J. G. (2025). Impacto del gasto de inversión en el crecimiento económico de la provincia de El Oro, 2011–2022. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 586–608.
<https://magazineasce.com/index.php/1/article/view/459/361>
- Codina, L. (2020). Cómo hacer revisiones bibliográficas tradicionales o sistemáticas utilizando bases de datos académicas. *Revista ORL*, 11(2), 139–153.
<https://scielo.isciii.es/pdf/orl/v11n2/2444-7986-orl-11-02-139.pdf>
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE Publications.
https://www.researchgate.net/profile/Rulinawaty-Kasrad/publication/342328830_THIRD_EDITION/links/5eed839ca6fdcc73be8d869e/THIRD-EDITION.pdf
- Delgadillo Macías, J. (2006). Dimensiones territoriales del desarrollo rural en América Latina. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 37(144), 97–120.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1820097005>
- Enríquez Bermeo, F. (Coord.). (2019). *Territorialización de la política pública y gobernanza*. Abya-Yala/CONGOPE/Incidencia Pública Ecuador.
<http://hdl.handle.net/10469/24901>
- Gil Avilez, R. A., Riera Recalde, Á. A., Vera Díaz, F. V., & Vera Márquez, C. D. (2020). Desarrollo rural y su contribución al bienestar social de las familias del cantón Baba provincia de Los Ríos. *Magazine De Las Ciencias: Revista De Investigación E Innovación*, 5(5).
<https://revistas.utb.edu.ec/index.php/magazine/article/view/701>
- Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro. (2025). Rendición de cuentas.
<https://www.eloro.gob.ec/rendici%C3%B3n-de-cuentas>
- Guardamagna, M., Reyes, M. L., & Vogel, P. (2020). La participación ciudadana y el desarrollo territorial: un desafío para las gestiones gubernamentales. Casos locales en la Mendoza actual. *Revista Pilquen. Sección Ciencias Sociales*, 23(5), 26–45.
<https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/Sociales/article/view/2968>
- Guerrero Gómez, F. D. (2023). *Descentralización como mecanismo de gestión pública en los gobiernos autónomos descentralizados municipales* [Tesis de grado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Ambato].
<https://repositorio.puce.edu.ec/items/ce220629-a5fb-40b5-a773-395fd573d151>
- Guevara Alban, G. P., Verdesoto Arguello, A. E., & Castro Molina, N. E. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*, 4(3), 163–173.
<https://www.recimundo.com/index.php/es/article/view/860>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.
<https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2022). GAD provinciales 2022. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/gad-provinciales-2022/>
- Llungo Ortiz, J. J. (2018). Desigualdades y políticas regionales en América Latina: una visión actual. *Investigaciones Regionales – Journal of Regional Research*, 41, 11–51. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6716923>
- Magdaleno-Hernández, A., Quispe-Limaylla, A. G., Guajardo-Hernández, L. G., Hernández-Juárez, M., Omaña-Silvestre, J. M., Caamal-Cauich, I., Cruz-Cruz, N. V., & Magdaleno-Hernández, E. (2023). Economía rural familiar y el Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria como generador de bienestar en Acambay, México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 20(4), 475–487. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9202478>
- Martinez-Vazquez, J., & McNab, R. M. (2003). Fiscal decentralization and economic growth. *World Development*, 31(9), 1597–1616. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0305750X03001098>
- Mesclier, E. (2024). Territorios en debate: gobernanza y descentralización en América Latina (Entrevista). *Estado & Comunes: Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 19(2), 231–240. https://revistas.iaen.edu.ec/index.php/estado_comunes/article/view/377/622
- Ministerio de Agricultura y Ganadería. (2023). Informe de rendición de cuentas 2023 – Dirección Distrital El Oro. MAG. <https://www.agricultura.gob.ec/rendicion-de-cuentas-2023-el-oro/#>
- Mora-Alfaro, J. (2013). Desarrollo rural y ciudadanía social: Territorios, instituciones y actores locales (pp. 1–273). FLACSO Costa Rica. <https://mpira.ub.uni-muenchen.de/46671/>
- Parra Trelles, L. R., & Navarrete Morán, J. L. (2023). El presupuesto como herramienta de gestión financiera para la toma de decisiones en el Instituto Superior Universitario Almirante Illingworth. *ECA Sinergia*, 14(3), 105–113. <https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v14i3.5852>
- Patiño-Ramírez, J., & Valiente-Saldaña, E. (2023). Determinantes del desarrollo rural en América Latina: una revisión sistemática. *Revista de Desarrollo Rural y Territorial*. <https://fundacionkoinonia.com.ve/ojs/index.php/revistakoinonia/article/view/2783>
- Pradilla, E., Márquez, L., & Castillo, M. (2021). Desarrollo territorial desigual en América Latina (1.ª ed.). Universidad Autónoma Metropolitana. <https://casadelibrosabiertos.uam.mx/gpd-desarrollo-territorial-desigual-en-america-latina-el-9786072831384.html>
- Ramos Granados, Y. L., & Medina Sotelo, C. G. (2025). Participación ciudadana y sostenibilidad local en América Latina: Una revisión sistemática. *Prohominum*, 7(3), 238–253. <https://acvenisproh.com/revistas/index.php/prohominum/article/view/983>
- Roldán, P. L., & Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=857471>
- Torrens, J. (2020). Políticas públicas de desarrollo territorial rural: instrumentos para enfrentar la crisis. *Eutopía: Revista de Desarrollo Económico Territorial*, 18, 11–28. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=675771394006>
- Valdiviezo Cacay, M., & Sánchez Flores, P. (2024). Dinámicas del desarrollo socioeconómico de los territorios rurales: el caso de las comunas ribereñas de Santa Rosa – El Oro en Ecuador. *Revista InveCom*, 4(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10279535>

- Valencia-Perafán, M., Coq, J. F. L., Favareto, A., Samper, M., Sáenz-Segura, F., & Sabourin, E. (2020). Políticas públicas para el desarrollo territorial rural en América Latina: balance y perspectivas. *Eutopía - Revista de Desarrollo Económico Territorial*, 17.
<https://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/article/view/4388>
- Villareal Ojeda, A., Castells Carrión, P., & Castro, A. (2018). Evaluación de programas y políticas públicas en Ecuador: oportunidades y desafíos. *FARO*.
<https://grupofaro.org/analisis/evaluacion-de-programas-y-politicas-publicas-en-ecuador-oportunidades-y-desafios/>
- Zapata Ramos, M. V. (2013). Modelo para la implementación y gestión de estrategias de desarrollo rural sostenible con enfoque territorial en la Provincia de El Oro [Tesis de maestría, Escuela Politécnica Nacional]. Repositorio Digital EPN.
<https://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/8059>
- Valdiviezo Cacay, M. H., Bustos Ochoa, F. C., Granda Granda, A. V., & Córdova Rosario, I. M. (2023). Problemática rural en la encrucijada de la gestión de Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales: Casos de la provincia de El Oro. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2), 4366-4384.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.5652
- Gil Avilez, R. A., Riera Recalde, Á. A., Vera Díaz, F. V., & Vera Márquez, C. D. (2020). Desarrollo rural y su contribución al bienestar social de las familias del cantón Baba provincia de Los Ríos. *Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*, 5(5).
<https://revistas.utb.edu.ec/index.php/magazine/article/view/701>
- Roldán, P. L., & Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa. Dialnet.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=857471>
- Valdiviezo Cacay, M., & Sánchez Flores, P. (2024). *Dinámicas del desarrollo socioeconómico de los territorios rurales: el caso de las comunas ribereñas de Santa Rosa – El Oro en Ecuador*. *Revista InveCom*, 4(1).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10279535>